

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Цай Вэй
«МЕТАЛЛЫ» как область-источник когнитивной метафоры»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – Русский язык

Диссертация Цай Вэй «МЕТАЛЛЫ» как область-источник когнитивной метафоры» является законченной самостоятельной научной работой, направленной на описание понятийной области «Металлы», как источника знаний при формировании представлений о других явлениях.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена несколькими значимыми моментами. Во-первых, исследования в области когнитивных наук, связанные с изучением моделей концептуализации, продолжают отстаиваться на пике востребованности в силу междисциплинарной значимости результатов. Проблема, к которой в последнее время все чаще обращаются исследователи – «картирование» гносеологического «ландшафта», а именно, выявление и описание концептуальных областей в аспекте их гносеологической активности, вовлеченности в процессы концептуализации, в том числе языковой. В этом аспекте рецензируемая работа делает значительный вклад в «картирование» понятийной области «металлы» (или, как это определено в работе, «уточнение номенклатуры знаний»), что серьезно дополняет описание этой семантической области в русской языковой картине мира.

Второй момент, определяющий актуальность работы, как представляется, связан с ее значимостью для развития теории метафорического моделирования. Несмотря на значительный исследовательский интерес к проблемам специфики метафорического моделирования в рамках национальных языковых картин мира, многие его аспекты остаются за рамками научного описания. Работа Цай Вэй восполняет этот пробел, выявляя механизмы метафорической концептуализации знаний о металлах для представления концептуально значимых областей абстрактного

характера. В частности, она существенно дополняет имеющиеся данные о метафорическом отражении синестезии (совмещенном восприятии) в свойственном русской языковой и концептуальной картине мира, когда знания о свойствах металлов оказываются базовыми для характеристики психической структуры личности. Таким образом, реализованный в работе когнитивный подход развивает тенденцию к интеграции знания в лингвистических исследованиях, отражая понимание языковой деятельности как одного из видов ментальных действий, а языка как части когнитивного механизма человека.

Автор вовлекает в поле исследовательской интерпретации феномены, значимые, для когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, этнолингвистики, теории познания, этнопсихологии, лексикографии и еще целого ряда научных направлений, что позволяет говорить об актуальности работы для гуманитарной науки в целом.

Основываясь на методологии концептуальной метафоры и метафорического моделирования и следуя хорошо разработанной системе методических процедур, автор достигает значимых научных результатов. Назовем их:

- 1) в работе определены границы и полный лексический состав понятийной области «Металлы»;
- 2) осуществлена систематизация признаков различных металлов, выступающих базовыми при метафорической концептуализации;
- 3) проведена их классификация в онтологическом (перцептуальные признаки) и гносеологическом (экспериенциальные признаки) аспектах;
- 4) в составе выявленных групп определены коррелирующие признаки;
- 5) выявлены нюансы восприятия различных металлов носителями русского языка,
- 6) определены параметры соотнесения таксономически различных объектов в аспекте восприятия;

7) описаны стереотипные образы металлов, концептуализация признаков которых основана на прототипическом принципе, когда в качестве доминирующего выступает один или два базовых признака, за счет чего образ металла становится эталоном для представления абстрактных объектов и сущностей;

8) определены антропоцентрические принципы концептуализации представлений о металлах, тесно связанные с аксиологической деятельностью человека и его трудовыми и экономическими практиками;

9) уточнена и дополнена система семантических признаков, формирующих значение лексических единиц, номинирующих металлы, для коррекции их лексикографического описания.

Все перечисленное позволяет говорить о высокой *теоретической значимости* исследования. Кроме названных результатов теоретическая значимость обоснована еще и тем, что доказана эффективность применения предложенной в работе методологической модели. В исследовании сформирована и эффективно применена система методов, включающая как четкое определение принципов формирования выборки эмпирического материала, так и применение собственно исследовательских процедур (дефиниционный и контекстуальный анализ, анализ корпусных данных, метод анкетирования, метод моделирования), что позволило выявить специфику моделирования понятийной области «Металлы» как базовую при метафорической концептуализации. Как представляется, предложенная в работе методологическая модель будет востребована также в области описания культурных стереотипов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для *практики* подтверждается тем, что в диссертации определены возможности и перспективность их использования в научно-исследовательской работе для дальнейшего развития предложенной концепции, в сфере высшего образования при подготовке учебных курсов по когнитивной лингвистике,

лингвокультурологии, метафорологии, разработке методических пособий, в лексикографической практике и практике перевода, в т.ч. научного.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические подходы, примененные в исследовании, определяются фундаментальностью базовых методологических концепций: антропоцентрической и когнитивной лингвистики, теории лингвистического моделирования, метафорологии. Ясность теоретико-методологических оснований позволила автору разработать методику анализа, применённую к эмпирическому корпусу, включающему разнообразные типы данных. Значительный объем вовлеченного в исследование материала также позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении исследования в целом: формировании исследовательской проблемы, подборе теоретических источников и обосновании подходов к ее решению, формировании научного плана исследования, определении критериев и отборе релевантного эмпирического материала в достаточном для проведения исследования объеме, осуществлении аналитической обработки эмпирических данных, формировании исследовательской модели объекта описания на основе когнитивного подхода к изучению метафорической концептуализации знаний о металлах, представлении результатов исследования на конференциях различного уровня и в публикациях.

Структура диссертационной работы логична и в ней находят обоснование все положения, выносимые на защиту. В первой главе автор обращается к описанию теоретико-методологического аппарата исследования, определяя значимые для работы понятия: «языковая картина мира», «когнитивная метафора» и др.; обосновывает методологическую модель исследования; обозначает проблемные зоны, требующие исследовательского внимания.

Вторая и третья главы посвящены аналитическому описанию выявленных в ходе исследования признаков: перцептуальных и

экспериментальных. Последний раздел третьей главы представляет результаты сопоставительного анализа признаков двух выявленных типов. В заключении дано описание стереотипных образов различных металлов, формирующих исследуемую концептуальную область. Помимо научной добросовестности и основательности автор демонстрирует навыки хорошего лингвистического анализа, умение делать теоретические выводы, высокий уровень научной рефлексии.

При общем положительном впечатлении от рецензируемой диссертационной работы у нас все же возникли вопросы, которые требуют обсуждения.

Во-первых, хотелось бы уточнить, были ли использованы в работе источники, представляющие данные о физических и химических свойствах металлов? В диссертации и в списке литературы отсутствуют ссылки даже на источники энциклопедического характера. Конечно, в работе развёрнуто, в соответствии с задачами, описана область «Металлы» в языковой картине мира, но, как представляется, ее специфичность была бы более наглядной в сопоставлении с данными других научных областей, изучающих объективные свойства металлов.

Второй вопрос связан с уточнением логики представления данных в разделах второй главы: на каком основании был сформирован порядок описания? Допускаем, что значимым здесь является количественный аспект, но хотелось бы получить комментарии автора.

Третий наш вопрос касается компонента метафорической модели, отсутствующего в работе, а именно, обозначения сфер-мишеней метафорической концептуализации знаний о металлах. С одной стороны, мы понимаем, что эта задача в работе поставлена не была, с другой, представляется, что сфера-мишень, ассоциативно связанная со сферой-источником, косвенно ее характеризует. Просим прокомментировать: какие области-мишени могут быть названы как наиболее востребованные при метафорической концептуализации знаний о металлах?

Несмотря на заданные нами вопросы, свидетельствующие о наличии дискуссионных моментов, мы считаем, что полученные диссертантом результаты представляют существенную научную значимость. Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «МЕТАЛЛЫ» как область-источник когнитивной метафоры» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для лингвистики, в т.ч. исследований в области русской языковой картины мира, и соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации, Цай Вэй, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

доктор филологических наук, доцент,
профессор Отделения русского языка
(специальность 10.02.01 Русский язык,
10.02.19 Теория языка)

Наталья Александровна Мишанкина

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»**

Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30

Телефон: 8(38-22) 60-63-33

Эл. почта: tpu@tpu.ru

Официальный сайт: www.tpu.ru.

Персональный сайт: <http://portal.tpu.ru:7777/SHARED/m/MNA>.

Подпись Н. А. Мишанкиной 

06.04.2020

