

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Лобыневой Екатерины Ивановны «Государственная
культурная политика СССР в 60-80-е гг. XX в.
(на примере Красноярского края)», представленную на соискание
ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 –
Теория и история культуры

Избранная для исследования тема весьма актуальна. Во-первых, в современный период развития российского общества крайне повысился интерес к истории нашего государства, усилилось стремление понять, раскрыть исторические корни многих сложных проблем, вставших сегодня перед нами; во-вторых, весьма важна объективная интерпретация истории культуры, активная защита ее от тех, кто пытается, критикуя негативы прошлого, перечеркнуть все то ценное, что было достигнуто советским периодом, несмотря на все выпавшие на его долю испытания; в-третьих, актуальность темы сосредоточена в самом предмете исследования: автор сконцентрировал внимание на главном и решающем звене духовного прогресса – осуществление государственной политики по удовлетворению культурных потребностей населения Красноярского края в 1960-1980-е гг.; в-четвертых, значимость диссертации повышается в связи с тем, что десятилетиями в СССР применялся к культуре так называемый остаточный принцип, и ее достижения являлись результатами не только героического труда но и постоянной борьбы против сдерживающих тенденций и сил. В постановке и решений этих противоречивых и сложных проблем, бесспорно, проявились не только творческий поиск автора, но и его большая смелость, гражданская ответственность ученого.

Столь многогранная актуальность избранной темы исследования определила научную новизну и практическую ценность работы автора.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения.

Первая глава посвящена исследованию основ государственной политики по развитию и удовлетворению культурных потребностей населения.

Во второй главе дан анализ процесса трансформации культурной среды в Красноярском крае по удовлетворению культурных потребностей населения.

Основные итоги исследования, в которых заключена его научная новизна, следующие:

1. Впервые в научной литературе осуществлена дифференциация комплекса учреждений и организаций, реализующих культурную деятельность во всех общественных сферах на три горизонтальных уровня (С. 46-47). Также впервые автором в структуре культурных потребностей населения выделено четыре вертикальных уровня (С. 51-52). А это значит, что, по нашему мнению, пожалуй, впервые в культурологическом

исследовании автором апробирован системный подход, который все шире утверждает себя в гуманитарных науках.

2. Приятное удивление и искреннее уважение вызывает тот факт, что контрапунктом диссертации для автора стали материалы ЮНЕСКО, а не очередного съезда ВКП(б) (С. 30) Налицо – приоритет общечеловеческих ценностей над ценностями узкоклассовыми.

3. Впервые автором выявлен обширный массив источников по теме исследования. К работе над диссертацией привлечены документы 27 фондов четырех архивохранилищ. Широко также использованы опубликованные документы, источники личного происхождения (С. 134-137).

4. Автор справедливо делает вывод о двойном стандарте по отношению государства к интеллигенции: с одной стороны, власть стремилась создать благоприятные условия для формирования народной интеллигенции, с другой стороны, чрезмерный идеологический пресс подавлял ее творческую активность (С. 103-115).

5. Диссертант рассмотрел и оценил государственную культурную политику и способы ее реализации на региональном уровне (С. 54-57), выделил ее особенности, положительные и отрицательные стороны исследуемого процесса (С. 43-44).

6. Убедительно раскрыто наличие причинно-следственной связи динамики и масштабов социально-экономического развития региона и возникновения новых форм государственной культурной политики (С. 54, 118).

В целом диссертация оценивается положительно. Она представляет собой творческое исследование важной и актуальной проблемы истории культуры, осуществленной на высоком уровне методологии, богатой источниковедческой базе. Выводы автора документально обоснованы и имеют большую научную и практическую ценность.

Вместе с тем в диссертации есть небесспорные суждения:

1. Дискуссионным является утверждение автора о том, что низкий по отношению к другим регионам страны уровень финансирования образования стал «обратной стороной» промышленной модернизации края, которая поглощала большую часть выделенных денежных ресурсов (С. 90). Во-первых, кроме голословного утверждения о том, что «в 80-е гг. XX в. расходы на одного ученика в три раза уступали показателю по стране» (С. 90), каких-либо ссылок или других доказательств обнаружить не удалось. Отсутствие же аргументации ставит тезис под сомнение. Во-вторых, автор на многих страницах диссертации пишет о беспрецедентном размахе строительства в крае весьма дорогостоящих объектов культуры, образования и спорта. Какой другой регион страны по этому показателю может сравниться с Красноярьем? Или может быть все это возводилось бесплатно, на общественных началах?

2. В двух параграфах второй главы всесторонне анализируется образовательные процессы в крае, его материально-технический и кадровый потенциал (С. 77-102). В итоге автор пришел к выводу о противоречивом

характере развития образования в крае, так как повышение образовательного уровня населения стимулировало необходимость в реализации его культурных потребностей (С. 89).

Приведенный выше вывод и текст разделов диссертации, лежащий в его основе, вызывает у оппонента ряд вопросов, на которые хотелось бы получить ответы диссертанта.

1) На каком основании материал, посвященный 30-летней истории общеобразовательной средней школы края, помещен в диссертацию по культурологии?

2) Почему содержание второго параграфа почти на 100% состоит из материала по истории учебных заведений инженерно-технического профиля? Почему автор обошел своим вниманием музыкальные и художественные школы и хореографическое училище и другие учебные заведения подобного профиля? В крае функционировали три пединститута (Красноярский, Абаканский, Енисейский) и ряд педучилищ, в которых протекало разной степени интенсивности культурная жизнь (ФОПы, СТЭМы, КВНы, культгитбригады, бардовские песни и т.п.) однако в диссертации об этом нет даже упоминания.

3) О каком эксперименте идет речь в связи с открытием в 1960 г. завода-втуза? (Первые заводы-втузы были созданы в Москве и Ленинграде еще в 1930-е гг.) Какое отношение к Красноярскому втузу имеют Карибские и Сирийские кризисы? (В 1962 г. выпусков еще не было, а для 2016 г. хронологические рамки диссертации не актуальны).

4) Диссертант рассмотрел позитивный результат руководящей деятельности П.С. Федирко, Н.П. Силковой, Г.Л. Рукша (С. 52). И здесь возникает вопрос: почему отсутствуют имена других активных участников государственной культурной политики в Красноярском крае в 60-80-е гг. XX в.? Среди них В.И. Долгих, П.Г. Макеева, В.В. Плисов, Л.Г. Сизов, Н.Ф. Татарчук и многие другие.

В целом указанные спорные моменты не умаляют научных достоинств диссертационного исследования. Оно выполнено самостоятельно. Основные выводы подтверждены источниками и аргументированы выявленными диссертантом фактами. Полученные результаты имеют научное и практическое значение. Исследование вносит существенный вклад в культурологию. Оно может быть использовано в учебном процессе. Автор продемонстрировал хорошую профессиональную подготовку, умение работать с источниками.

Таким образом, диссертация «Государственная культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в. (на примере Красноярского края)» Екатерина Ивановны Лобыневой отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 и является научно-квалификационной работой, автореферат и опубликованные труды (в том числе в рецензируемых изданиях из списка ВАК) отражают основные положения работы, а автор диссертации Екатерина

Ивановна Лобынева заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент:

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

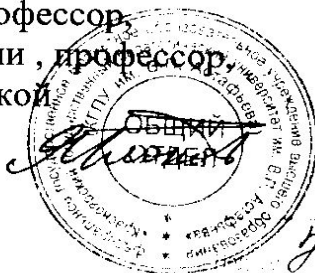
доктор исторических наук, профессор,

кафедра отечественной истории, профессор,

действительный член Российской

академии гуманитарных наук

(РАГН),



Юрий Николаевич Яблоков

Ю. Н. Яблоков
[Signature]

14 октября 2016

Почтовый адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89

Телефон: +79232930522

Адрес электронной почты: uriyapple@mail.ru

