

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Мжельских Марии Константиновны

«Репрезентация категории ЧЕЛОВЕК в прототипической картине мира (на материале русского и французского языков)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19. – Теория языка

г. Кемерово

19.11.2018 г.

Экземпляр №1

Исследование окружающего нас мира невозможно представить без выделения категорий, являющихся результатом восприятия и осознания данного пространства человеком. Обработка представления сознанием и последующее осмысление воспринятого результируются в языковой форме. Слово отражает не сам предмет реальности, а то видение, которое обусловлено имеющимся в сознании носителя языка представлением об этом предмете. История и условия жизни разных народов оказывают воздействие на путь от реального мира к представлению, понятию и, далее, к словесному выражению. Язык, языковое сознание и культура взаимосвязаны настолько тесно, что представляют единое целое, компоненты которого не могут существовать и функционировать друг без друга. Все вместе они соотносятся с реальным миром, зависят от него, отражают и одновременно формируют его.

Тезис об антропоцентричности лингвистики выглядит сегодня настолько естественным, что вряд ли можно предположить проведение какого-либо исследования в любой области языкознания, не связанного с человеком. Проведение данного исследования обусловлено изучением того, что именно человек воспринимает, как осознает мир и создает систему

представлений о мире, категоризируя его, в чем проявляется этнокультурная специфика прототипической картины мира.

Можно с уверенностью утверждать, что тематика диссертации органически вписывается в русло современных когнитивных, психолингвистических и семантических исследований картины мира и безусловно *актуальна*, а по охвату проблематики и языкового материала бесспорно нова.

Актуальность избранной темы подтверждается включенностью рассматриваемой проблематики в общий круг исследований современного языкознания, в частности – изучение влияния специфики категоризации и концептуализации человека в прототипической картине мира этноса на аргументативную и коммуникативную функцию прилагательных, номинирующих соответствующие прототипу и не соответствующие ему качества, в дискурсивных практиках представителей лингвокультурного сообщества. Подобная замкнутая сама на себе цепочка – когниция↔коммуникация↔интерпретация – находится в центре современных когнитивно-ориентированных исследований как в России, так и за рубежом.

Принимая в качестве **объекта исследования** прототипическую картину мира, объективируемую в двух неблизкородственных языках – русском и французском, с изучением аргументативно-коммуникативного потенциала признаков языковых единиц, объективирующих категорию ЧЕЛОВЕК (ÊTRE HUMAIN) в этих языках (что составляет **предмет исследования**), диссертант использует последовательную структурированную методику выявления онтологической реальности прототипических феноменов в языковом сознании и описания особенностей их манифестации на уровне коммуникации, что бесспорно составляет **научную новизну исследования**. Хотя теоретическое обоснование роли анализа семантики и сочетаемости прилагательных для моделирования прототипических представлений об объектах окружающего мира в языковом сознании представителей лингвокультуры было частично разработано в трудах

французских лингвистов и дополнено в работах научного руководителя диссертанта, исследовательская методика, инструментарий для практической реализации такого анализа предлагаются впервые.

На основании выполненных соискателем исследований:

– *разработана* научная идея о том, что одним из аспектов языковой картины мира этноса является прототипическая картина мира, которая структурирует представления о неотъемлемых (ингерентных) характеристиках наиболее культурно важных объектов, феноменов и детерминирует их языковую интерпретацию, определяя семантику прилагательных, характеризующих такие объекты, феномены;

– *предложена оригинальная научная гипотеза* о том, что существует устойчивая корреляция между ролью прилагательного в аргументативной структуре дискурса и его статусом в тема-рематической структуре высказывания, с одной стороны, и степенью прототипичности качества, номинируемого прилагательным, для данного класса объектов / феноменов – с другой;

– *доказано*, что прототипические представления о качествах представителей категории ЧЕЛОВЕК имеют лингвокультурную специфику.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано положение* о существовании гендерных различий в прототипических представлениях о качествах мужчины и женщины, отражающихся в прототипической картине мира и влияющих на аргументативно-коммуникативный потенциал прилагательных в речи мужчин и женщин;

– применительно к проблематике диссертации *результативно использован* комплекс существующих базовых методов лингвистического исследования, в том числе, методы коммуникативного и аргументативного анализа, методики ассоциативного и ценностно-семантического эксперимента, приемы количественного анализа;

– *раскрыто* содержание прототипических представлений о человеке в языковой картине мира русских и французов;

– *определены* интегративные и дифференциальные характеристики понятий «языковая картина мира», «нормативная картина мира» и «прототипическая картина мира»;

– *изучены* механизмы и закономерности формирования интерпретативной модели мира и ее категорий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *определены* перспективы изучения способов и аспектов манифестации прототипической картины мира в языке и речи: на уровне семантики признаков лексем, функционирования в актуальном членении предложения-высказывания и, наконец, их аргументативного «поведения» в дискурсивном контексте;

– *представлена* закономерность функционирования прилагательного в аргументативном статусе в дискурсивном фрагменте на русском и французском языках. Так, если прилагательное номинирует прототипическое качество представителя некоторой категории, то в аргументативной структуре высказывания оно используется в составе *аргумента* в поддержку некоторого *тезиса*. А если прилагательное номинирует непрототипическое качество, то оно используется, наоборот, для вербализации *тезиса*, а не *аргумента*. Коммуникативный статус прилагательного показывает его тематический потенциал. Так, если некое прилагательное номинирует прототипическое качество представителя некоторой категории, то оно будет находиться в *теме* дискурсивного фрагмента, а непрототипическое – в *реме*;

– *создан* прецедент применения методики анализа прототипических феноменов на материале двух неблизкородственных языков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

–гендерные отличия в прототипических и непрототипических представлениях русских респондентов о качествах мужчины и женщины.

Так, анализ материала подтвердил то, что ум является прототипическим качеством мужчин, по мнению женщин, и непрототипическим качеством женщин, по мнению мужчин, что коррелирует с полученными экспериментальными данными.

– *теория* построена на известных данных исследований в области когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, психолингвистики, лексикологии, философии и логики.

– *идея базируется* на подборе и анализе практического материала, который составили данные Национального корпуса русского языка, электронного корпуса французского языка, французского корпуса Интернет-текстов на платформе Sketch Engine, данные поисковых систем Google Books, Google Videos, видеохостинговой компании Youtube, видеофрагменты, отобранные с новостных сайтов, фрагменты из художественной литературы, телепередач, художественных фильмов, данные службы вопросов и ответов компании Mail.Ru Group, а также данные, полученные в ходе проведения ассоциативного и ценностно-семантического экспериментов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном сборе фактического материала исследования, в применении комплекса методов когнитивной лингвистики на исследовательском материале, полученном в ходе экспериментальной работы и выборки дискурсивных фрагментов из разнообразных французских и русских источников, а также в подготовке раздела в коллективной монографии и публикации 7 статей по результатам выполненной работы, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Мария Константиновна Мжельских выносит на защиту пять положений. Данные положения демонстрируют методологию диссертационного исследования, включают основные результаты проведенной работы, находят достаточную аргументацию в теоретической

части диссертации и подтверждаются результатами практического исследования.

В заключение хотелось бы задать вопросы и высказать замечания.

1. Каков критерий выделения основных групп характеристик: интеллектуальные, личностные, физические, речь о которых идет в пятом положении, выносимом на защиту и далее в практической части диссертационного исследования, где обосновывается данное положение? Разве интеллектуальные и физические характеристики человека не могут являться личностными?

2. При анализе экспериментальных данных не было обращения к русскому ассоциативному словарю (РАС), что является обязательным, как я полагаю, при обработке и анализе данных, полученных при проведении ассоциативного эксперимента с носителями русского языка. То же можно сказать и в отношении ассоциативного эксперимента с носителями французского языка и использования ассоциативного словаря французского языка. Сравнение полученной в ходе эксперимента информации с данными, зафиксированными в словарях, позволяет выявить изменения в языковом сознании носителей языка, отражающем исследуемый фрагмент картины мира.

Далее вопросы и замечания, связанные с процедурой проведения экспериментального исследования.

3. Почему в экспериментальном исследовании принимало участие неодинаковое количество респондентов – представителей лингвокультур: 80 русских и 40 французских респондентов? Чем обусловлен социальный состав респондентов?

4. Хотелось бы увидеть образец анкеты для русских и французских участников второго эксперимента и услышать обоснование ее структуры.

5. В отдельных случаях, подводя итог экспериментальному исследованию, диссертант просто констатирует результат, не объясняя его.

Хотелось бы услышать и авторскую интерпретацию полученных результатов (см., например сс. 114, 120).

6. Кто являлся респондентами в коммуникативном эксперименте, описанном в разделе 2.3.4.? В тексте диссертации указано только количество респондентов.

7. Дискуссионный вопрос. Допускаете ли вы, что результаты ценностно-семантического эксперимента, описанного в разделе 2.2., могли быть иными, если бы из корпусов русского и французского языков, публицистики (газеты, журналы), художественной литературы, телепередач, художественных фильмов были отобраны иные материалы в соответствии с описанными критериями?

Сделанные замечания не являются концептуальными и не снижают общего положительного впечатления о работе, логично структурированной, написанной хорошим научным языком, грамотно оформленной.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию на международных научно-практических конференциях, по материалам исследования опубликовано 7 статей, 4 из которых – в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Репрезентация категории ЧЕЛОВЕК в прототипической картине мира (на материале русского и французского языков)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для филологии и соответствует требованиям, изложенным в пунктах 9–11, «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от «24» сентября 2013 г. № 842 с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от «21»

апреля 2016 г. №335. Автор диссертации, Мжельских Мария Константиновна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Сведения о составителе отзыва:

Фомин Андрей Геннадьевич –
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры переводоведения и лингвистики
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кемеровский государственный университет».

Почтовый адрес:

650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6

Тел. 8(3842)58-12-26

andfomin67@mail.ru

д-р филол. наук, профессор



А. Г. Фомин



Подпись *А. Г. Фомин* заверяю:
Зав. канцелярией *И. В. Куришова*