

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Мамышевой Елены Петровны на диссертацию  
Гергилева Дениса Николаевича «Административно-территориальное  
управление Сибирью в XVIII – начале XX в.», представленную на  
соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности  
07.00.02 – Отечественная история**

Происходящие в нашей стране и во всем мире глубокие социальные изменения сопровождаются ускорением процессов развития общества, порождая большое число новых проблем общественного устройства, среди которых заметную роль играют вопросы организации и управления. Данные изменения оказывают заметное влияние на характер процессов регионального управления, обуславливая их динамичное развитие. Новые явления общественной жизни, выражающиеся в демократизации общества, реформировании государственной власти, приводят к возникновению новых соотношений в системе государственного управления.

В этой связи актуальность представленного соискателем исследования не вызывает сомнений: как подчеркивает он сам, важной задачей является разработка оптимальной модели административно-территориального устройства государства с учетом множества внутренних и внешних факторов. В данном контексте выбор темы исследования представляется правомерным и обоснованным. Кроме того, теоретический анализ проблемы приблизит к более полному и адекватному пониманию таких сложных феноменов социально-политической реальности как «Административно-территориальное устройство», «территориальное деление» «административное управление» в исторической ретроспективе.

Целью своей работы Д.Н. Гергилев поставил реконструкцию процессов формирования окраинного варианта административно-территориального управления Сибирью на различных уровнях государственной власти в XVIII – начале XX в., определение роли управленческой сферы в процессе

присоединения и освоения Сибири. Поставленные для достижения этой цели исследовательские задачи решаются на основе принципов историзма, научной объективности, и системности, с применением историко-социологического, проблемно-хронологического, историко-генетического методов (с. 12). В соответствии с поставленной целью диссертантом были правильно сформулированы задачи диссертационной работ среди которых: исследование сибирского варианта административно-территориальной системы управления на разных этапах ее существования с начала XVIII до начала XX в., изучение итогов реформ управления Сибирью на уровне высших административных структур государственной власти в регионе в исследуемый период, выявление и изучение результатов реформаторской деятельности институтов государственной власти на микрорегиональном уровне управления Сибирью, включая органы городского, волостного, сельского и иногородческого управления с начала XVIII до начала XX в., изучение практики реализации административно-территориальных реформ в Сибири с учетом региональной специфики с начала XVIII до начала XX в. (с. 9-10).

Они легли в основу структуры работы, которая логически выдержана и хорошо способствует раскрытию поставленных задач и в конечном итоге достижению цели диссертационного исследования. Соискатель обоснованно структурировал диссертацию на главы, а последние, в свою очередь, на разделы (параграфы). Структура диссертации, включающая введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы и приложения, является вполне оправданной.

Первая глава диссертации – «Историческая наука об административно-территориальном развитии Сибири» посвящена научно-теоретическому анализу проблемы и подробному историографическому и источниковедческому анализу исследуемой темы. Ее главная задача – разработка собственного концептуально-методологического инструментария исследования, обоснование административно-территориального управления Сибирью от начала XVIII до начала XX в. В первом разделе главы Д. Н.

Гергилев рассматривает собственно вопросы теории и методологии изучения поставленной проблемы. Продуманная, состоящая из взаимодополняющих элементов методологическая схема явилась прочной основой для объективного исследования проблемы, о чем свидетельствует текст диссертации. Правомерным и обоснованным представляется использование модернизационной парадигмы для изучения административно-территориального управления Сибирью в указанный период. Автор диссертационной работы отмечает, что для исследования истории восточных окраин Российской империи наиболее приемлемой является фронтальная модель модернизации (с. 40).

Представленный Д. Н. Гергилевым во втором разделе главы историографический анализ свидетельствует о хорошем знании исследовательской литературы по вопросам административно-территориального развития Сибири на протяжении XVIII – начала XXI в. Автор проанализировал достаточное количество публикаций по теме. Это позволило диссертанту предложить свое видение периодизации изучения рассматриваемой в диссертации темы, он выделяет три периода: дореволюционный; советский; современный (с. 47). Такой анализ позволил автору не только свободно ориентироваться в имеющемся историографическом материале, но и отстаивать свою позицию, представленную в диссертационной работе. В целом проведенный историографический анализ по теме диссертационного исследования позволил автору прийти к обоснованному выводу о необходимости более детального рассмотрения различных вопросов государственного участия в административном и общественном управлении регионом (с.87).

Рецензируемое исследование, как показано в третьем разделе первой главы, выполнено на основе использования и анализа обширного по объему и разнообразного по типологии корпуса источников (законодательные акты и проекты, делопроизводственные документы, справочные (статистические) издания, периодическая печать, материалы личного происхождения и

воспоминания). Автором впервые в научный оборот введена значительная часть архивных материалов по рассматриваемому в диссертации вопросу, извлеченная из фондов как центральных архивов Российской Федерации и Республики Казахстан, так и региональных архивов Сибири.

Во второй главе «Сибирский вариант территориальной системы управления» на основании анализа законодательных актов, архивных материалов Д. Н. Гергилев проводит комплексный исторический анализ становления особой системы управления регионом на протяжении XVIII – начала XX в.

В первом разделе автор рассматривает процесс формирования новой системы территориального устройства Сибири с начала петровских преобразований и до начала царствования Екатерины II. В работе подчеркивается, что разработка планов территориального устройства Сибири производилась с учетом общегосударственных целей – увеличение поступаемых из Сибири ресурсов и улучшение фискальной системы (с. 118). Автор приходит к вполне логичному выводу о том, что правительство, с одной стороны, руководствуясь общероссийскими принципами, с другой, учитывая местную специфику, направляло реформы на формирование административных границ Сибири, на создание административно-территориального деления региона. «Все вышеуказанные реформы говорят о попытках правительства не только внешне очертить административные границы Сибири в составе России, но и постараться выделить внутреннее административное деление территории на понятных для того времени принципах» (с. 143).

Второй раздел главы посвящен реформированию административно-территориального устройства Сибири в 1764–1796 гг. Диссертант достаточно аргументированно предлагает разделить указанный период на два этапа, рубежом между которыми служит губернская реформа 1775 г.

В третьем разделе Д. Н. Гергилев рассматривает административно-территориальное деление Сибири, существовавшее в 1797–1860-е гг. Автор

анализирует преобразования, проведенные в эпоху правления Павла I, и уделяет значительное внимание изменениям в административно-территориальном делении в связи с реформаторской деятельностью М. М. Сперанского. Важным результатом представляется вывод, «что процесс определения более четких территориальных границ Сибири за счет выделения самостоятельных соседских с ней регионов неизбежен, а его условием было все усиливавшееся крестьянское переселение на Дальний Восток и упрочнение русско-казахских связей на территории Средней Азии» (с. 183). Справедливости ради отметим, что эти выводы не новы и сформулированы предшественниками диссертанта уже давно. Однако отметим, что Д. Н. Гергилев при раскрытии темы диссертации опирается и на их наработки в том числе.

Четвертый раздел главы посвящен анализу административно-территориального устройства региона в конце XIX – начале XX в. (1870-е – 1917 г.). В этом разделе автор высказывает интересную мысль о том, что с 1870-х гг. вопрос административно-территориального деления и управления Сибирью, в целом, становится не только задачей государства, но и попадает в поле зрения либеральной общественности, которая вступает по этим вопросам в дискуссию с правительственными структурами (с. 204).

В целом основной идеей второй главы можно назвать высказанную автором мысль о том, что в основе административно-территориального деления Сибири лежало представление о необходимости формирования особой системы управления территориями, наиболее удаленными от центра, выступавшими скорее ресурсными придатками к нему. Д. Н. Гергилев обоснованно приходит к выводу, что «преобразования государства имели целенаправленный характер. Целевое прогнозирование, позволявшее на плановой стадии изыскать варианты возможных решений и действий, давало возможность изменить в нужном направлении структуру территориального устройства Сибири и регулировать нужды и потребности региона» (с. 205).

В третьей главе диссертации – «Административные структуры государственной власти в Сибири» диссертант рассматривает генезис и трансформацию институтов региональной власти. В частности, первый раздел главы посвящен институтам регионального управления Сибирью, существовавшим в 1708–1763 гг. По справедливому замечанию автора, общероссийские и региональные органы власти испытывали трудности во взаимодействии по причине того, что последние были созданы «механически», без достаточного учета местной специфики. Тем не менее, Д. Н. Гергилев положительным следствием административных реформ в Сибири в 1708 – 1764 гг. считает тот факт, что в указанное время, было сформировано единое административно-территориальное пространство с единой системой управления.

Во втором разделе третьей главы рассматривается эволюция органов власти, существовавших в регионе в 1764–1822 гг., начиная от наместнических и заканчивая уездными. Автор приходит к обоснованному выводу о существовании четырех периодов в системе административной власти: 1764–1775 гг., связанном с малой областной реформой, 1775–1797 гг., обусловленном губернской реформой 1775 г., и 1797 – 1822 гг. который завершился с началом преобразований М. М. Сперанского. В третьем разделе внимание автора сосредоточено на административных органах управления Сибирью, возникших в ходе реформ М. М. Сперанского. Автор уделяет особое внимание такому вопросу, как проблема разграничения властных полномочий на областном и губернском уровнях, особо остро возникшая в начале 1850-х гг. в результате стремления верховной власти к ликвидации «недоуправляемости» регионом.

В четвертом разделе третьей главы Д. Н. Гергилев анализирует сложные процессы выработки оптимальных форм организации государственной власти в Сибири, имевших место в регионе под влиянием как региональных, так и общероссийских социально-экономических и политических процессов. Особый интерес представляет анализ региональной специфики системы

управления в конце XIX – начале XX в., основными чертами которой были сохранение до конца XIX в. коллегиальности управления в губернской администрации, статус губернатора, отсутствие должности вице-губернатора и т. п. Автор справедливо отмечает проблему административного регулирования указанного периода: «консервативность, свойственная данному периоду имперской России, отягощала местное управление и не позволяла ему быть гибким и адаптированным к условиям времени. Ведь даже система административного управления новыми присоединенными к России землями, Усинским и Урянхайским краями Енисейской губернии была выстроена по ранее применимому в Туруханском крае образцу» (с. 340).

Четвертая глава «Низовые звенья административно-территориального управления Сибирью» посвящена анализу процессов формирования и функционирования низовых органов власти в Сибири. В первом разделе четвертой главы рассматривается система местных органов власти, существовавшая в Сибири в 1708–1763 гг. Автор отмечает, что сформированная Петром I система местного управления была пересмотрена уже в период правления Екатерины I и Петра II, следствием чего явилось ее ослабление, вызванное, в частности, сокращением финансирования. Второй раздел главы Д. Н. Гергилев посвятил изучению системы органов местной власти с начала правления Екатерины II и до реформ управления Сибирью, разработанных М. М. Сперанским. Основным выводом, к которому приходит Д. Н. Гергилев, является утверждение о существовании в этот период двух встречных процессов в формировании органов самоуправления в регионе. По его мнению, во второй половине XVIII – начале XIX в. в регионе шел процесс децентрализации власти и, одновременно, процесс инкорпорации местной власти в общеимперскую систему властных институтов.

В третьем разделе четвертой главы анализируется система органов местной власти, относящихся к волостному, городскому, сельскому и инородческому управлению с 1822 по 1880-е гг. Д. Н. Гергилев, соглашаясь

со своими предшественниками, отмечает, что на протяжении рассматриваемого периода государственная власть стремилась к включению «инородческого» населения в общеимперскую систему власти, при этом усилия государства в данном направлении не носили систематического характера.

Последний раздел четвертой главы посвящен автором анализу системы органов местной власти, существовавшей в Сибири в конце XIX – начале XX в. Автор приходит к смелому, но логически выверенному и аргументированному выводу о низовом звене местной власти в Сибири, в том числе сельских сходо́в, как факторе сохранения российской государственности.

Оценивая диссертацию Д. Н. Гергилева в целом, можно сказать, что автор провел большую историко-архивную работу, что позволило ему получить очень детализированную реконструкцию процессов государственного строительства в рассматриваемых территориальных и хронологических рамках. Проведенный Д. Н. Гергилевым на основе широкого круга историко-архивных материалов анализ трансформации системы административно-территориального деления Сибири в имперский период позволяет автору сформулировать ряд важных частных выводов, представляющих собой конкретизацию и детализацию исторических событий, происходивших в Сибири в рассматриваемый период в контексте процессов строительства. Вывод, который делает автор, заключается в том, что система административно-территориального управления Сибирью в XVIII – начале XX в. была естественной частью общероссийского административно-территориального управления. Специфические же особенности в региональной системе управления были связаны с комплексом внешних и внутренних факторов, таких как экстремальные природно-климатические условия, большие пространства и расстояния, малочисленность населения, его сложный этнический состав, наличие



сильных и зачастую враждебных государственных и племенных образований на границах и т. п.

Среди достоинств работы Д. Н. Гергилева следует отметить введение в научный оборот ценных источников по истории управления Сибирью, в том числе проектов реформирования управления, разработанных И. И. Крафтом, материалов по (окружным) уездным органам власти, штатные расписания чиновников и др.

Практическая значимость проведенного Д. Н. Гергилевым всестороннего исследования проблемы формирования и развития административно-территориального управления Сибири в XVIII – начале XX в. как неотъемлемой части истории России является несомненной. Материалы, концептуальные положения и выводы могут быть использованы при разработке теоретических и практических аспектов стратегии административно-территориального управления, а также способствовать выявлению закономерностей социального, экономического и культурного развития многонационального государства и формированию современной концепции российского исторического процесса.

Положительно оценивая проделанную автором работу, вместе с тем необходимо высказать ряд замечаний.

1. Представляется некорректным использование в ряде параграфов третьей главы словосочетания «местная государственная власть», более точным было бы сказать «местные органы государственного управления».

2. В ходе историографического анализа следовало бы указать, какие проблемы исследуемой темы изучены в полной мере, а какие требуют более пристального внимания.

3. В анализе источников по теме диссертации говорится о важности мемуаров «мемуарная литература, которая, несмотря на присущий ей субъективизм, дает возможность продемонстрировать различные мнения» (с. 116), в то время как в самой работе мемуары сибирских губернаторов не используются в должной степени.

4. Объем работы несколько завышен. Во многих случаях основные положения, высказанные автором, могли быть аргументированы менее многословно.

5. В приложениях в недостаточном объеме представлены статистические сведения по XIX – началу XX в., при их избыточности по XVIII в.

Отмеченные в отзыве недостатки и пробелы не меняют общей положительной оценки диссертации и являются, в известной степени, следствием масштабности замысла. Это первая в отечественной историографии и в целом успешная попытка комплексного изучения особенностей административно-территориального управления Сибирью в столь значительных временных границах – XVIII – начале XX в.

Основные положения, вынесенные автором на защиту, нашли убедительное воплощение в содержании диссертации и выводах, сформулированных в заключении.

Работа представляет законченное, самостоятельное и добротное научное исследование по актуальной и научно значимой проблеме. Основные положения и выводы, основанные на скрупулезном анализе в значительной степени впервые вводимых в научный оборот источников, представляются научно обоснованными. Язык, стиль, оформление диссертации отвечают требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям подобного уровня. Тема и содержание диссертации соответствуют специальности, по которой она представлена к защите. Содержащийся в диссертации фактический материал, многие ее положения и выводы представляют существенный вклад в изучение истории государственного строительства в Сибири и могут быть использованы в научной и учебной практике.

Основные выводы и положения диссертационного исследования опубликованы в 56 научных работах, в том числе в 29 журналах из списка ВАК, в 9 научных статьях, опубликованных в журналах из списка рецензируемых научных изданий, входящих в международные реферативные

базы данных и системы цитирования. Выводы и положения исследования также были представлены в двух авторских и двух коллективных монографиях.

Основные положения и результаты исследования были изложены соискателем на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях.

Автореферат последовательно и полно раскрывает структуру, содержание диссертационного исследования и дает исчерпывающее представление о полученных результатах и основных выводах.

Работа «Административно-территориальное управление Сибирью в XVIII – начале XX в.» представляет собой крупное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в Российской Федерации» от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Гергилев Денис Николаевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Хакасский государственный  
университет им. Н. Ф. Катанова»,  
Институт истории и права,  
кафедра истории России, профессор

Мамышева Елена Петровна

Дата 12.01.2021

Адрес: 655017, Республика Хакасия,  
г. Абакан, проспект Ленина 92/1, каб. 310  
e-mail: [iip\\_khsu@mail.ru](mailto:iip_khsu@mail.ru)  
телефон: 8 (3902)226-236

