

В объединенный совет Д 999.126.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Дальневосточный федеральный университет»

690922, Приморский край, г. Владивосток,
о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ,
корпус Д, ауд. 564

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Филоненко Татьяны Викторовны
на тему «Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в
ее формировании и реализации», представленную к защите на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 —
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертации несомненна в условиях обширного публицистического, экспертного (а нередко и псевдо-экспертного) нарратива об антикоррупционной политике России. В современности эта тема оказалась преимущественно сосредоточена в фиксировании проблем, но не их научно-прикладном решении. Дефицит научного дискурса по теме отражен в малой ее диссертабельности, в незначительном количестве исследований, посвященных роли разных субъектов противодействия коррупции. В такой данности каждый исследователь, избравший объектом научных поисков вопросы формирования и реализации антикоррупционной политики, обречен на достижения. В этом смысле, предпринятый автором разворот темы противодействия коррупции в формат задач государственной деятельности и ролью в этой деятельности органов прокуратуры, да еще и через призму научного осмысления, заслуживает лучшей качественной оценки притязаний для ученого и практика, каковым является диссертант.

Комплексных научных исследований, посвященных роли органов прокуратуры в формировании и реализации антикоррупционной политики

государства нет, а имеющаяся информация на эту тему весьма фрагментарна – выражена в форме отчетов, докладов, разрозненных в региональном содержании. Имеющаяся литература по этой теме – узковедомственная, чаще всего это методические разработки и практические пособия, прикладные работы, посвященные конкретным аспектам предупреждения коррупционных проявлений: конфликта интересов, коррупциогенности законодательства, незаконного вознаграждения от имени или в интересах юридического лица, незаконного привлечения к трудовой деятельности бывших государственных или муниципальных служащих, и все это – через призму обеспечения деятельности прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением требований законодательства по противодействию коррупции.

Обосновывая актуальность исследования, диссертант формулирует две характеристики коррупции, важные с точки зрения ее научного изучения. Во-первых, и коррупция как социально-правовое явление, и практика борьбы с ней, и антикоррупционное законодательство очень динамичны. В результате научные исследования, посвященные вопросам противодействия коррупции, сколь бы качественны и злободневны они ни были, быстро утрачивают свою актуальность. Во-вторых, проявления как коррупции, так и деятельности по борьбе с ней, очень многоплановы, что обуславливает практически неисчерпаемый объем их будущих исследований. Все это так с научно-криминологического ракурса. При этом нельзя забывать о практической составляющей темы, ведь полномочия органов прокуратуры в вопросах предупреждения коррупции возникли относительно недавно – в минувшее десятилетие (2010–2020 гг.), и за это время прошли:

- стадию законодательного закрепления путем реализации ведомственных правотворческих инициатив, определивших полномочия прокуроров в области антикоррупционной экспертизы, в юрисдикции по ряду административных правонарушений (ст. 19.28, ст. 19.29 КоАП РФ), в обеспечении правовосстановительных антикоррупционных мер (ст. 235 ГК

РФ об обращении в доход государства имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы);

- стадию активной апробации применения этих мер (с разработкой форм статистики, методических руководств).

Закономерно и ожидаемо в этой связи появление следующей стадии, которую знаменует диссертация Т.В. Филоненко – это стадия научного сопровождения и обеспечения формирования и реализации антикоррупционной политики органами прокуратуры. Символично, что эта стадия приходится на новое десятилетие, если принимать во внимание время завершения исследования и сегодняшнюю защиту.

До появления оппонируемой диссертации, комплексные исследования, освещавшие роль органов прокуратуры в формировании антикоррупционной политики, отсутствовали. Малая разработанность проблематики, специфичность ракурса исследования, и вышеизложенные комментарии, позволяют говорить об уникальности представленного на защиту исследования.

Принципиальным отличием данной работы и значимой характеристикой ее научной новизны является попытка применить сложившуюся теоретико-методологическую модель описания правовой политики к сфере антикоррупционной политики. Тезис диссертанта о том, что антикоррупционная политика должна состоять не в массиве нормативных правовых актов, а в комплексе взаимосвязанных мер по противодействию коррупции, предусмотренных этими актами, представляется обоснованным и методологически верным.

Заявленной теоретической целью диссертационного исследования Т.В. Филоненко является разработка обоснованной модели антикоррупционной политики России на основании результатов междисциплинарного анализа законодательства и правоприменительной практики. Прикладной целью

заявлено формирование предложений, направленных на совершенствование конкретных аспектов работы органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции и корректировка законодательства, учитываяющего изменчивый характер коррупционных проявлений и мер противодействия им (с. 7). Следует отметить, что данная авторская позиция отражает точную научную номенклатуру специальности по представленному исследованию. Кому как не криминологам хорошо известна истинна выраженная в задачах обеспечения законодательства - мерами востребованными и обусловленными криминологически значимыми реалиями.

Научная новизна представленного диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость, обусловлены тем, что обозначенная автором проблема в авторской формулировке не была предметом монографических исследований, в том числе на уровне кандидатских диссертаций по криминологии.

Методологической основой диссертационного исследования выступила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания:ialectического, исторического, системно-структурного, формально-логического, формально-юридического, социологического, сравнительно-правового и других. Особое внимание в диссертации уделено социологическим методам познания закономерностей исследуемого объекта.

Автором сравнительно полно изучены статистические данные по исследуемой проблеме, нормативные правовые акты, диссертационные работы, научные произведения по теме исследования. Уместно имплементированы результаты изученной правоприменительной практики, в том числе информационных документов, отчетов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Приморского края, прокуратур субъектов Российской Федерации. Все это свидетельствует о достаточности эмпирической основы проведенного научного исследования, репрезентативности полученных результатов.

Структура диссертационного исследования традиционна для работ кандидатского уровня по криминологии. Объем рукописи диссертационного исследования составляет 242 страницы машинописного текста. Библиографический список (с. 203-242) насчитывает 300 источников, среди них: нормативные правовые акты, материалы судебной практики, литература на иностранных языках, научные и учебные работы по теме диссертации.

Наиболее ценными положениями и выводами проведенного Т.В. Филоненко диссертационного исследования, по степени их значимости для современной российской криминологической науки и практики противодействия коррупции, выступают:

- a) предложения обусловливающие, во-первых, необходимость антикоррупционной политики государства как самостоятельного вида правовой политики, а, во-вторых, междисциплинарный характер антикоррупционной политики в прерогативе иных, не уголовно-правовых, мер противодействия коррупции (с. 31, 80-83);
- б) обоснование научной междисциплинарной категории «антикоррупционная политика», в том числе формулирование ее сущностных признаков (с. 59-62) и определение ее общих взаимосвязей с содержательными частными для нее категориями «уголовно-правовая политика», «уголовная политика», «противодействие коррупции уголовно-правовыми мерами» (с. 76-83);
- г) определение причинных факторов, снижающих эффективность деятельности прокуратуры в антикоррупционной политике (форма здоровой самокритики, метод включенного наблюдения) (с. 200);
- е) предложения о совершенствования норм, регламентирующих процедуру контроля за соответствием расходов и доходов лиц, занимающих государственные должности (в частности, расширение перечня активов, подлежащих контролю; увеличение периодов декларирования операций с имуществом; определение и расширение понятия «семья» для целей

антикоррупционного законодательства, определения доходов семьи в целом) (с. 129-130, 200-201);

ж) предложения по имплементации успешных зарубежных практик, связанных с использованием чувствительной оперативно- или процессуально значимой информацией, защитой свидетелей.

Основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании Т. В. Филоненко достаточно аргументированы. Достоверность полученных результатов подтверждается использованием общенаучных и специальных методов исследования, репрезентативностью эмпирических данных, комплексным анализом научной литературы и материалов прокурорской практики, экспертной оценкой основных результатов диссертационного исследования при представлении их к публикации в научные рецензируемые издания.

По результатам проведенного исследования соискателем опубликовано достаточное количество научных работ (15 публикаций), в том числе четыре работы – в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, а три работы – в журналах, включенных в базу данных SCOPUS.

Наряду с отмеченными положительными сторонами диссертации, ее содержание не лишено положений, которые могут вызвать дискуссии или замечания, требующие разъяснений, дополнительных аргументаций и защиты авторских позиций в ходе публичного их отстаивания. К таковым можно отнести ряд вопросов, нуждающихся в развернутых ответах:

1) Автором упущены из внимания, как представляется, важные предложения по совершенствованию института антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, проводимой органами прокуратуры. Насколько эффективна экспертиза действующих актов, каков ее КПД в реальном предупреждении нормативно-определенных коррупционных технологий? В настоящее время оценка коррупциогенности нормы имеет гипотетический (воображаемый) характер, основанный на

установлении признаков коррупциогенности в соответствии с Методикой (утв. Постановлением Правительства РФ № 96 от 26.02.2010 г.). Результаты экспертизы многие годы находят яркое декларативное выражение в статистике многотысячных выявленных и сотни устранных факторов. Иными словами, происходит антикоррупционная очистка не правоприменения, а законодательства (с учетом его ежегодного прироста примерно на один млн. нормативных правовых актов субъектов РФ и муниципальных образований ежегодно, возникает эффект сизифова труда). Не нуждается ли в подтверждении коррупциогенности нормы метод доказательства их действительной коррупционности (ее использования), что обеспечивается материалами актов прокурорского реагирования, результатами проведенных проверок?

2) Автор исходит из необходимости описания антикоррупционной политики по аналогии с правовой политикой (с. 52-53). Однако, для характеристики антикоррупционной деятельности органов прокуратуры основой выступила архитектоника понятия противодействия коррупции, в соответствии с его определением, данным в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Такой подход требует дополнительных пояснений автора о том, почему не применена та методологию исследования, которую им же обоснована ранее.

Приведенные замечания и дополнения не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования, которое является законченной научно-квалификационной работой, содержащей в себе новые решения научной задачи. Оценивая теоретико-прикладное значение диссертации и ее фактическое содержание, следует констатировать, что автор успешно справилась с поставленными задачами.

Изложенное выше позволяет сделать однозначный вывод о том, что диссертация Татьяны Викторовны Филоненко на тему «Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и

реализации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития одного из направлений современной российской криминологической науки. Она соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9, п. 10, п. 11, абз. 4, 6 п. 13, п. 14), Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.05.2020 № 751) «О порядке присуждения ученых степеней». В свою очередь, Т. В. Филоненко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Официальный оппонент,
Доктор юридических наук, профессор,
Советник директора Университета Банка России

Астанин Виктор Викторович





«25» марта 2021 года

107016, Москва, ул. Неглинная, дом 12

Тел.: +7 (495) 753-99-63

e-mail: astaninvv@rambler.ru

Подпись Астанина В.В.
член-корреспондент
Награжденный
надзором ученой
Департаментом
юридической
работы