

*В объединенный диссертационный совет  
Д 999.126.03,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский  
федеральный университет», ФГАОУ ВО  
«Новосибирский национальный  
исследовательский государственный  
университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный  
федеральный университет»*

## **ОТЗЫВ**

### **Официального оппонента на диссертацию**

**И.А.Фиськова на тему «Уголовная ответственность за незаконное использование лесов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Закрепление в принятой в 1993 году Конституции Российской Федерации, в качестве конституционной гарантии права на благоприятную окружающую среду, предполагает необходимость создания в России правовых механизмов обеспечения его реализации, что предопределяет значимость работы по созданию и совершенствованию институтов и норм, регулирующих ответственность за посягательство на природную среду, как комплексную экологическую систему и отдельные ее компоненты.

Опыт противодействия преступным посягательствам на лес, как часть экосистемы, накопленный за время действия Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяет выявить проблемы, препятствующие эффективной борьбе с общественно опасными деяниями, создающими условия для совершения незаконных рубок лесных насаждений. Что, безусловно, требует должной оценки законодателя, направленной на совершенствование

уголовно-правовых механизмов, препятствующих распространению преступных посягательств данного вида. Это обуславливает необходимость теоретического обоснования внесения изменений в действующее российское законодательство.

В последние годы наметилась тенденция к расширению и углублению научных, в том числе диссертационных исследований, посвященных анализу уголовно-правовых аспектов проблем борьбы с посягательствами на окружающую среду, однако единой концепции, определяющей направление совершенствования уголовно-экологического законодательства и практики его применения для природной среды в целом и ее компонентов, обладающих особенностями, в частности -лесов, как части экосистемы, до настоящего дня не создано.

Высокие показатели уровня преступности в сфере посягательств на лес, а также отсутствие эффективных механизмов уголовно-правового противодействия этим посягательствам, требует внесения существенных корректив в уголовное законодательство. Это весьма сложная задача, поэтому теоретическая и практическая ценность результатов исследования, проведенного Иваном Александровичем Фмськовым, не вызывает сомнений. Сегодня существует ряд проблем применения статей об ответственности за преступные посягательства на лес, требующих серьезного теоретического осмысления. что актуализирует подобные исследования. Специфика способов совершения этих преступлений, многообразие областей, в которых могут проявляться их последствия, наряду с другими факторами предопределяют сложность юридического состава, преступлений, посягающих на лес, как один из важнейших компонентов природной среды. Полагаю, что диссертация И.А.Фиськова, призвана отчасти восполнить существующие пробелы, в связи с чем может быть оценена как научное исследование высокой степени актуальности.

Сформулированные и обоснованные положения, содержащиеся в работе, могут быть положены в основу правоприменения, направленного на обеспечение сохранности лесов. Их достоверность и обоснованность обеспечивается адекватным методическим инструментарием, репрезентативной эмпирической основой.

Автором исследования определена взаимосвязь и взаимообусловленность составов преступлений, предусмотренных статьями 191.1, 260 и 226.1, УК РФ, что позволило ему выявить единую, комплексную систему преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, и разработать на этой основе ряд оригинальных авторских предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства.

В диссертации И.А.Фиськова исследуются закономерности развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посягательства на леса, в их исторической эволюции. проводится исторический анализ уголовного законодательства об охране лесов, на основе которого сформулированы основные этапы его развития. Отмечается, что дореволюционные уголовно-правовые нормы экологической направленности эволюционировали до норм, которые могут обеспечивать экологические функции уголовного законодательства.

Полагаю, что к важным исследовательским элементам можно отнести, то, что, по утверждению автора диссертации (параграф 1.3., стр.стр.12, 60 и др, диссертации и автореферата), впервые в отечественной уголовно-правовой науке установлена социальная обусловленность криминализации общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов.

Проведенный Иваном Александровичем Фиськовым сравнительный анализ уголовно-правовых норм, обоснован достоверными ссылками на информацию, издаваемую Организацией Объединенных Наций (ООН). Обладая возможностью аккумулировать статистические показатели многих стран каждые пять лет ООН представляет глобальную оценку лесных ресурсов. В последнем из представленных изданий, охватывающим период с 2010 – 2015

гг. представлен топ-лист: стран с крупнейшей площадью лесов, стран с наибольшим сокращением площади лесов за рассматриваемый период, стран с наибольшим увеличением площади лесов за рассматриваемый период. По состоянию на 2015 г. в тройку стран с крупнейшей площадью лесов вошли Российская Федерация, Бразилия и Канада. Наибольшие сокращения площади лесов из них произошли в Бразилии.

Проанализировав законодательство ряда стран, в число которых вошли Бразилия, Канада, Индонезия, Мьянма, КНР, Австралия, Чили, автором сделан ряд интересных выводов, в том числе о том, что спектр уголовных наказаний, применяемых в Российской Федерации, значительно шире, чем в проанализированных автором исследования странах. Тем самым, судебным органам предоставляется большая возможность дифференцировать и индивидуализировать уголовную ответственность в зависимости от тяжести совершенного преступления.

Эти и другие предложения автора, свидетельствуют о том, что диссертационное исследование И.А. Фиськова вносит существенный вклад в теорию уголовного права, расширяет информационную и теоретическую базу правоприменения исследуемых норм и позволяет определить перспективы, научные и организационные резервы для повышения экологической функции уголовного права.

Отмечая исследовательский характер работы, хотелось бы высказать ряд следующих замечаний:

1. В исследовании неоднократно подчеркивается способность корпоративных (коллективных) образований совершать общественно опасные деяния, связанные с незаконным использованием лесов. И предлагается необходимость установления корпоративной (коллективной) уголовной ответственности за их совершение. Полагаю, что данное предложение

противоречит принципу личной виновной ответственности, который для уголовного права России, является базовым.

2. Некоторые суждения Фиськова И.А, нуждаются в дополнительной аргументации, либо предполагают их обоснование в процессе защиты диссертации, в частности наблюдение автора, что в законодательстве некоторых стран, содержится требование должной осмотрительности, несоблюдение которой, по мнению законодателя этих стран, свидетельствует об умысле, на свершение незаконных действий, позволяет автору (на стр. 59 и других страницах диссертации и автореферата) предположить, что адаптация и закрепление этих положений «...в российском законодательстве создаст прочную основу для правоохранительных органов для разграничения преступного деяния от непроступного поведения».

3. Сложно согласиться с тем, что автор, достаточно часто используя формулу «преступления, связанные с незаконным использованием лесов», определяет (стр. 90 диссертации), как ее как термин. Полагаю, что громоздкость подобной формулы не предполагает эффективность ее использования в нормотворческом процессе. Возможно, автору следовало бы предложить более компактное определение для исследуемой группы преступлений.

4. Автор предлагает в зависимости от цели совершения незаконной рубки классифицировать их на три категории:

- незаконная рубка, совершаемая с целью удовлетворения личных потребностей в древесине;
- незаконная рубка, совершаемая с корыстной целью;
- незаконная рубка, совершаемая с иной целью.

Предполагается, что данная классификация позволит оптимизировать правоприменительную практику по ст. 260 УК РФ, в частности приведет к единообразию ее применения.

Думается, что это предложение нуждается в дополнительном обосновании на защите.

5. К сожалению, не все источники в списке литературы оформлены в соответствии с существующими правилами. Кроме того, непонятны причины не отнесения решений Конституционного Суда Российской Федерации, и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации к материалам судебной практики.

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный и юридико-технический характер и не снижают общее положительное впечатление о диссертационном исследовании.

Положения и выводы диссертации И.А. Фиськова отличаются определенной степенью новизны и прикладной значимости. Автор использовал надлежащие методы исследования. Эмпирическая база диссертационного исследования выглядит весьма внушительно, что обеспечивает необходимую степень научной достоверности. Разработанные автором предложения, сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов, теории уголовного права, а также в учебном процессе.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод.

Диссертационное исследование Фиськова Ивана Александровича «Уголовная ответственность за незаконное использование лесов», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно - квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором исследований разработаны теоретические

положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для уголовно-правовой науки, нормотворческой и правоприменительной практики, соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждения ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (редакция от 01.10.2018 г., № 1768), а ее автор – Фиськов Иван Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Главный научный сотрудник  
сектора конституционного права и  
конституционной юстиции  
Института государства и права  
Российской академии наук  
доктор юридических наук (специальность 12.00.08.),  
профессор

Е. В. Виноградова

«31» октября 2019

Виноградова Елена Валерьевна-главный научный сотрудник ФГБУН ИГП РАН

Полное название организации - Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук. **Адрес:** 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10. **Телефон:** + 7 (495) 691-33-81 **Факс:** + 7 (495) 691-85-74 **E-mail:** igpran@igpran.ru