

*В объединенный Диссертационный совет
Д.999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный
университет»
690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Васильевой Марии Константиновны «Антинаркотическая безопасность: криминологические особенности и обеспечение (региональный аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Изучение содержания диссертационного исследования М.К. Васильевой «Антинаркотическая безопасность: криминологические особенности и обеспечение (региональный аспект)», автореферата данного исследования, а также опубликованных научных работ соискателя, в которых отражены основные научные результаты проведенного исследования, позволяет оценить актуальность представленной на отзыв диссертации, степень обоснованности сформулированных в ней научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность и научную новизну, а также соответствие критериям, установленным для такого рода работ.

Актуальность темы диссертационного исследования М.К. Васильевой обусловлена многолетней тяжелой наркоситуацией в Российской Федерации, характеризующейся широкой распространенностью заболевания наркомания, значительными масштабами незаконного оборота наркотиков, негативной динамикой фоновых явлений (ВИЧ-инфекция, гепатит С и т.д.). Современные тенденции государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации актуализировали проблему изучения незаконного оборота наркотиков сквозь призму криминологической

безопасности общества. Изменения структуры наркорынка, способов сбыта наркотиков, структуры наркопотребителей, качества медико-социальных последствий потребления отдельных видов наркотиков при сохранении их высокой доступности активизировали новый виток научного интереса к различным аспектам рассматриваемого оборота.

Отличием настоящей работы от иных научных трудов является: рассмотрение категории антинаркотической безопасности как самостоятельного криминологического феномена в существующем механизме обеспечения национальной безопасности; выделение рисков и индикаторов эффективности обеспечения антинаркотической безопасности на основе их регионального исследования и формирование теоретических основ механизма обеспечения антинаркотической безопасности в системе мер национальной безопасности общества.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о детальном подходе автора к научной разработке исследуемой темы.

Проведенное соискателем исследование имеет теоретическое и практическое значение. Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных данных, теоретических выводов и рекомендаций исследования в работе региональных антинаркотических комиссий и других специализированных и иных субъектов обеспечения антинаркотической безопасности и предупреждения преступности, а также в учебном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин.

Теоретическое значение диссертационного исследования, в частности, состоит в сформулированных понятиях и выводах, способствующих дальнейшему теоретическому осмыслению категории антинаркотической безопасности и содержанию процесса ее обеспечения.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют об определенной научной ценности рецензируемого диссертационного исследования, а равно о его практической значимости.

К моменту поступления диссертационного исследования для подготовки отзыва соискатель опубликовал 14 работ по теме диссертации (см.: автореферат, с. 28-30), 7 их них в ведущих рецензируемых изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Апробация результатов исследования соискателем осуществлена на международных и всероссийских научно-практических конференциях (см.: автореферат, с. 29-30), что стоит оценить положительно.

Цель диссертационного исследования (см.: диссертация, с. 7) – получение новых криминологических знаний о самостоятельной научной категории «антинаркотическая безопасность», встраиваемой в теорию криминологической безопасности, включая механизм обеспечения антинаркотической безопасности, риски и индикаторы его эффективности в соответствии со стратегическими задачами обеспечения национальной безопасности, по нашему мнению, соискателем достигнута, что выразилось в формулировании предложений доктринального и правоприменительного характера, обладающих авторским видением и подходом к рассматриваемой проблеме.

Определенная соискателем научная новизна диссертационного исследования (см.: диссертация, с. 7-8), не вызывает сомнения и состоит в следующем:

– впервые на диссертационном уровне с 2004 года осуществлено изучение современных тенденций незаконного оборота наркотиков, базирующееся на специфике двух крупных регионов Сибирского федерального округа, с их интерпретацией в контексте современной государственной политики обеспечения национальной и криминологической безопасности (см.: диссертация, с. 74-111);

– антинаркотическая безопасность впервые рассматривается как самостоятельная криминологическая категория, представляющая собой вид

криминологической безопасности, с одной стороны, и имманентную часть механизма обеспечения безопасности национальной – с другой; антинаркотическая безопасность рассматривается комплексно, через ее природу, доктринальные, нормативно-правовые и практические формы ее обеспечения (см.: диссертация, с. 61-69);

– выявлены и конкретизированы риски реализации мер обеспечения антинаркотической безопасности в контексте субъективных и объективных критериев эффективности деятельности различных субъектов профилактики во взаимосвязи с традиционными детерминантами незаконного оборота наркотиков (см.: диссертация, с. 148-173);

– определены индикаторы эффективности обеспечения антинаркотической безопасности как качественные комплексные критерии оценки состояния криминологической безопасности в сфере предупреждения незаконного оборота наркотиков (см.: диссертация, с. 70-73, 174-182);

– представлен механизм обеспечения антинаркотической безопасности, ориентированный на эффективную нейтрализацию рисков, детерминированных современными особенностями незаконного оборота наркотиков и сложившейся правоприменительной практикой (см.: диссертация, с. 183-189).

Диссертационная работа М.К. Васильевой состоит из введения (см.: диссертация, с. 3-19), трех глав (см.: диссертация, с. 20-72/73-146/147-187), заключения (см.: диссертация, с. 188-195), списка литературы (см.: диссертация, с. 196-222), приложения (см.: диссертация, с. 223-246).

Во введении к диссертации отражены актуальность избранной темы, степень ее разработанности, цель и задачи, научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы, методологическая основа и методы исследования, положения, выносимые на защиту, и апробация результатов исследования.

В три главы диссертационного исследования включены 8 параграфов, которые можно отнести к основной части исследования, где автор предметно и всесторонне рассматривает заявленную тему.

Глава 1 «Теоретико-правовые основы исследования антинаркотической безопасности» раскрывает вопросы безопасности и ее обеспечения в теории криминологии; нормативно-правовой основы и проблемы правового обеспечения антинаркотической безопасности; антинаркотической безопасности как криминологической категории.

В главе 2 «Криминологическая характеристика тенденций незаконного оборота наркотиков, определяющих механизм обеспечения антинаркотической безопасности» сконцентрирована информация об особенностях современных тенденций незаконного оборота наркотиков, наркопотребления, продуцируемых ими рисков, и личности преступника, участвующего в незаконном обороте наркотиков.

Глава 3 «Актуальные направления обеспечения антинаркотической безопасности общества: региональные особенности» посвящена специфике современных рисков обеспечения региональной антинаркотической безопасности, основным направлениям, мерам и показателям ее эффективности.

В заключении автор формулирует итоговые положения проведенного исследования.

Учитывая изложенное, следует признать настоящее исследование обладающим внутренней логической структурой, обусловленной задачами, сформулированными соискателем во введении.

В представленной диссертации соискатель умело использует имеющиеся доктринальные источники. Так, согласно списку использованной литературы, при подготовке диссертации соискатель обращался более чем к 190 монографиям, научным статьям, опубликованным в рецензируемых изданиях, а также к уже ранее состоявшимся диссертационным исследованиям.

Автор, обосновывая полученные данные, основывается на хорошей эмпирической основе, которая представлена:

– материалами 76 аналитических обзоров, рекомендаций по проблеме противодействия незаконному обороту наркотиков Управления ООН по наркотикам и преступности и Экономического и Социального Совета ООН, Государственного антинаркотического комитета Российской Федерации, региональных антинаркотических комиссий, учреждений здравоохранения;

– статистическими данными Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, Управления Судебного департамента в Иркутской области и в Красноярском крае, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, ИЦ ГУ МВД России по Иркутской области и по Красноярскому краю, Управления по контролю за оборотом наркотиков ГУ МВД России по Иркутской области и в Красноярском крае;

– материалами 550 архивных уголовных дел по составам незаконного оборота наркотиков;

– результатами анкетирования 470 респондентов.

Такой эмпирический фундамент придает весомость и убедительность авторским выводам, определяет их достоверность.

Учитывая, что автором умело применены заявленные методы научного познания, изучена теоретическая база рассматриваемого вопроса, можно прийти к выводу, что им сделаны самостоятельные и научно обоснованные выводы, что также основывается на верном применении традиционного общенаучного диалектического метода познания.

На основании изучения текста диссертационного исследования Васильевой М.К. можно сделать вывод, что тема диссертационного исследования соискателем достаточно раскрыта, соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию такого рода работ и их оформлению.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Отмеченные нами обстоятельства позволяют констатировать, что диссертационное исследование М.К. Васильевой в целом следует признать состоявшимся.

Вместе с тем, рецензируемая работа, как и любое творческое произведение, не свободна от ряда не вполне корректных, дискуссионных или требующих со стороны соискателя пояснений в рамках предстоящей защиты:

1. Необходимо, чтобы автор пояснил, что он понимает под терминами, используемыми им в положении 3: «тяжкая преступность» и «составы наркопреступлений, которые отражают активность организованных форм сбыта наркотиков» (см.: диссертация, с. 11).

2. В работе указывается, что, согласно полученным результатам по первой группе индикаторов эффективности, зафиксирован низкий процент раскрываемости тяжких форм наркопреступлений, форм соучастия, составов легализации денежных средств, сбыта, контрабанды и т.д. (см.: диссертация, с. 12-13), требуется авторское пояснение, чем обоснован данный вывод.

3. Соискатель указывает, что наркотическое опьянение, как фактор преступности, не имеет определяющего значения, т.к. в данном состоянии совершается всего 0,1-0,7% преступлений, при этом абсолютное их большинство образует незаконные действия с наркотиками, и тяжесть данных деяний связана с объемом изъятых веществ (см.: диссертация, с. 13, с. 101). По нашему мнению, данное утверждение не совсем верно, так как анализируемые автором результаты связаны с правоприменительной практикой назначения освидетельствования лица на состояние опьянения. Между тем, оно всегда проводится по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков; по делам иных категорий в большинстве случаев в связи с нецелесообразностью данное освидетельствование не проводится, т.к. по истечению времени не представляется возможным установить состояние опьянения на момент совершения преступления.

4. На страницах диссертации приводятся статистические данные зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (см.: диссертация, с. 73-74). Необходимо, чтобы автор пояснил, какие именно составы преступлений входят в рассматриваемую группу.

5. Автор провел большую эмпирическую работу – опрос респондентов различной категории, полученные данные озвучены в тексте диссертации. Как нам представляется, работу украсило бы, если в приложении диссертационного исследования были бы не только бланки анкет, но и результаты, полученные при опросе.

6. В тексте диссертации имеется ряд технических ошибок, так на с. 94 автор указал ст. 233 УК РФ, как «притоны», на с. 102, 104, 105, 106, 113, 114, 117, 119, 120, 122, 124, 125, 126 используется обозначение «таблица», хотя ранее по тексту и далее используется «рис.».

7. При рассмотрении ст. ст. 72.1 и 82.1 УК РФ (см.: диссертация, с. 107), автор указывает, что при расследовании уголовных дел, возбужденных по ст. ст. 228, 231 и 233 УК РФ, не проводятся экспертизы в целях установления, является ли лицо наркозависимым, нуждается ли в лечении и есть ли противопоказания, в связи с чем статьи 72.1 и 82.1 УК РФ не применяются. Однако назначение экспертизы в данном случае является обязательным на основании п. 3.2 ст. 196 УПК РФ, и не установление данных обстоятельств влечет возвращение уголовного дела прокурором органу, проводившему расследование. Вывод автора по данному вопросу представляется неаргументированным в связи с отсутствием ссылок на материалы конкретной судебной практики.

8. В таблицах 11–13, 16–20 текста диссертации (см.: диссертация, с. 113-114, 116-117, 122, 123-126, 128), автор приводит статистику количества наркозависимых лиц за период 2014-2019. Представляется целесообразным анализ и изложение статистики за 2020 год.

9. При рассмотрении рисков, содержащихся в организации, методике, моделях деятельности основных субъектов, а именно на уровне реализации профилактических функций следователя (см.: диссертация, с. 155–160), автор рассмотрел практику вынесения представлений об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления, и указал, что согласно опросу респондентов, эффективность мер невысокая, и они выносятся формально. Требуется пояснение автора, необходимо ли выносить указанные представления? Если да, то в какие учреждения их направлять и какие меры они должны предпринимать?

Стоит отметить, что указанные спорные моменты, обусловленные авторским видением заявленной темы исследования, не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования в целом, некоторые из них могут рассматриваться в качестве объектов будущих научных изысканий соискателя.

Учитывая изложенные выше положения, отражающие актуальность представленного диссертационного исследования, степень обоснованности сформулированных в нем научных выводов и рекомендаций, их научную и практическую новизну, официальный оппонент приходит к выводу, что диссертационное исследование может быть оценено положительно.

Вывод: диссертация Марии Константиновны Васильевой «Антинаркотическая безопасность: криминологические особенности и обеспечение (региональный аспект)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для криминологии. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит обладающие научной новизной положения, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную криминологическую доктрину. Диссертация в полной мере соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9, пп. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 года), а ее автор – Мария Константиновна Васильева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

Старший преподаватель кафедры уголовного права
Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

(юридические науки))

Семенова Виктория Вячеславовна

«20» октября 2021 г.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Адрес места работы: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Тел. раб.: (812) 744-70-75

E-mail: vsemenova17@inbox.ru

