ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию Родивилина Ивана Петровича на тему «Уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации», представленную к защите в объединенный диссертационный совет Д 999.126.03 на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование, проведенное Родивилиным Иваном Петровичем, посвящено сложной, многогранной и актуальной теме, а именно уголовно-правовому и криминологическому противодействию преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации, которые оказывают негативное воздействие на все социально значимые сферы жизни российского общества, функционирование органов государственной власти и местного самоуправления, государственную и общественную безопасность, представляя одну из системных угроз национальной безопасности Российской Федерации.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. По экспертным оценкам специалистов Сбербанка ущерб экономике России в 2018 году от преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий и в сфере обращения охраняемой законом информации, составил более 1,1 триллионов рублей, в 2019 году около 2,5 триллионов рублей, а в 2020 году экономический ущерб Российской Федерации от преступлений данного вида оценивается в 3,5-3,6 триллионов рублей.

При этом следует констатировать значительное увеличение деяний, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий и в сфере обращения охраняемой законом информации. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2018 году зарегистрировано 174674 подобных преступлений, в 2019 году – 294409 преступлений, в 2020 году – 510396 преступлений, т.е. каждое четвертое зарегистрированное преступное деяние.

Тема диссертационного исследования имеет большую научную степень разработанности. В частности, проблемам уголовно-правовой оценки преступлений в сфере компьютерной информации посвятили свои труды такие ученые, как Р. М. Айсанов, Ю. М. Батурин, И. Р. Бегишев, С. Д. Бражник, С. Ю. Бытко, В. В. Воробьев, Р. Р. Гайфутдинов, А. М. Жодзишский, У. В. Зинина, М. А. Ефремова (Зубова), А. Ж. Кабанова, Т. П. Кесареева, И. А. Клепицкий, В. Б. Клишков, В. С. Комиссаров, А. Н. Копырюлин, Ю. И. Ляпунов, В. Ю. Максимов, Д. Г. Малышенко, И. В. Никифоров, С. И. Никулин, С. А. Пашин, А. Э. Побегайло, Н. С. Полевой, С. В. Полубинская, А. Н. Попов, М. А. Простосердов, О. М. Сафонов, Т. Г. Смирнова, М. В. Старичков, В. Г. Степанов-Егиянц, А. В. Суслопаров, В. В.

Челноков, В. Н. Черкасов, З. И. Хисамова, А. Е. Шарков, С. С. Шахрай, А. Н. Ягудин, Д. А. Ястребов.

Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия компьютерной преступности в России и зарубежных странах были раскрыты в диссертационных исследованиях М. С. Гаджиева, Д. В. Добровольского, А. А. Жмыхова, Т. М. Лопатиной.

Вопросы противодействия киберпреступности в России нашли свое отражение в диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук Т. Л. Тропиной и И. Г. Чекунова, а исследование Интернет-преступности проводилось в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Р. И. Дремлюги.

Вместе с тем, криминологическая значимость проблематики противодействия преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации, проблемы квалификации преступных деяний данного вида и отграничения их от смежных составов преступлений, особенности объекта и предмета преступного посягательства, расширение способов совершения преступлений данного вида, неоднозначная и противоречивая судебно-следственная практика по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации; кардинальное изменение состояния, структуры и тенденций развития высокотехнологичной преступности обуславливают необходимость продолжения научных исследований в данной сфере и определяют актуальность, научность, проблемность диссертации И. П. Родивилина.

В свою очередь, актуальность и проблемность противодействия современной высокотехнологичной преступности обусловили цель настоящего диссертационного исследования, которая заключается в выявлении проблем уголовно-правовой квалификации и особенностей криминологической характеристики преступлений, совершаемых в сфере обращения охраняемой законом информации, с последующим совершенствованием норм российского уголовного законодательства, а также системы уголовно-правовых и криминологических мер противодействия данному виду преступных деяний.

Следует отметить, что диссертантом точно, ясно и лаконично сформулированы теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования.

Методологической основой представленного диссертационного исследования выступает общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, наряду с которым автор использует частноправовые и специальные научные методы, в том числе статистический и социологические методы (метод экспертных оценок, анкетирование, наблюдение, анализ документов). Изучение диссертации показывает, что соискатель верно выбрал методологию и методику исследования, что позволяет достигнуть достоверности основных выводов, изложенных в

работе, аргументированности полученных результатов исследования и вынесенных на защиту авторских предложений и положений.

Результаты проведенного диссертационного исследования, безусловно, обладают теоретической и практической значимостью, так как вносят существенный вклад в развитие уголовно-правовой науки и криминологии, в части совершенствования механизма противодействия преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации. Кроме того, отдельные выводы и предложения автора имеют практическое значение, в том числе могут быть использованы и учтены в законотворческом процессе и правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации и деяниях, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Также следует отметить, что сформулированные диссертантом объект и предмет исследования в полной мере соответствуют требованиям и паспорту научной специальности – 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Достоверность полученных результатов научной работы обеспечиваются теоретической, методологической, нормативной и эмпирической основами диссертационного исследования. В частности, автором проанализированы статистические данные о зарегистрированных преступлениях в сфере компьютерной информации за период с 2010 по 2020 гг.; результаты изучения материалов 411 уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере обращения охраняемой законом информации, рассмотренных судами 73 субъектов Российской Федерации в 2006-2020 годах; результаты изучения 220 материалов доследственных проверок преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации в Иркутской области, Республике Бурятия, Калининградской области, Забайкальском и Хабаровском краях, Челябинской области; результаты анкетирования 102 сотрудников подразделений по борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий (Управление «К» БСТМ МВД России и их территориальные подразделения) из 40 субъектов Российской Федерации, следователей органов внутренних дел и следственного комитета из 10 субъектов Российской Федерации, деятельность которых связана с расследованием преступлений в сфере электронной информации; результаты анкетирования 250 студентов вузов г. Иркутска юридического профиля и обучающихся по направлениям информационной безопасности.

Диссертантом, по результатам проведенного исследования опубликовано 22 научных работы, 6 из которых - в изданиях, включенных в перечень рецензируемых изданий ВАК Министерства науки и образования России. Результаты настоящего диссертационного исследования прошли апробацию на 6 международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях, круглых столах.

Структура работы является логичной, стройной и последовательной, отражая цели и задачи исследования.

Общий объем рукописи диссертационного исследования составляет 180 страниц машинописного текста. Библиографический список насчитывает 244 источника, включая нормативные правовые акты, проекты законодательных актов, материалы судебной практики, литературу на иностранном языке, научные работы и учебные издания, интернет-ресурсы по теме диссертации.

Наиболее значимыми положениями исследования, проведенного Родивилиным И. П. являются следующие:

1. Под преступлением в сфере обращения охраняемой законом информации предлагается понимать виновно совершенное общественно опасное деяние, посягающее на общественные отношения, возникающие по поводу охраны информации ограниченного доступа. Понятие «охраняемая законом информация», за нарушение оборота которой предусмотрена уголовная ответственность, является родовым по отношению к таким ее разновидностям, как «аналоговая информация», «цифровая информация», «компьютерная информация», «электронная информация» и другие виды информации.

2. Предметом преступления в сфере обращения охраняемой законом информации следует признавать любую информацию, которая охраняется законом.

3. Преступления в сфере обращения охраняемой законом информации, предусмотренные УК РФ, можно классифицировать следующим образом: 1) преступления, направленные на получение неправомерного доступа к охраняемой законом информации (статьи 272, 273, 274, 274.1 УК РФ); 2) квалифицированные составы преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации (статьи 137, 138, 155, 183, 275, 276, 283, 283.1, 310, 311, 320 УК РФ); 3) преступления против собственности, которые направлены на получение доступа к охраняемой законом информации и с ее помощью хищения денежных средств (статьи 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ); 4) иные преступления, предусмотренные Особенной частью УК РФ, где информация может выступать предметом преступного посягательства или способом совершения преступлений.

4. Авторская классификация преступников - «информационных воров» включающая: 1) лиц, использующих вредоносные компьютерные программы для мобильных телефонов; 2) лиц, использующих вредоносные компьютерные программы для неправомерного доступа к компьютерам, ноутбукам и т.д.; 3) осуществляющих неправомерный доступ к учетным записям в социальных сетях и электронным почтовым ящикам; 4) совершающих хищение «цифровой личности»; 5) кардеров; 6) лиц, совершающих хищение денежных средств, использующих «Скиммер»; 7) лиц, осуществляющих Ddos-атаки.

5. Предложенная автором система мер специально-криминологического предупреждения преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации: правовых, организационных, виктимологических, технических (например, реализация комплекса мер по борьбе с анонимностью пользователей в сети Интернет; введение информационных систем, обрабатывающих большие объемы данных; создание информационной базы данных о вредоносных компьютерных программах; использование операторами связи интернет-протокола Ipv6 по предоставлению телекоммуникационных услуг на территории Российской Федерации с полным отказом от технологии NAT); социально-экономических (например, отслеживание денежных потоков в сети Интернет (в том числе взаимодействие с интернет-биржами по обмену криптовалют на другие средства платежа); борьба с цифровым неравенством).

Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности; определены: объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая база и методика подхода к решению поставленной научной проблемы, теоретическая и эмпирическая основы исследования; раскрывается научная новизна; перечисляются положения, выносимые на защиту; определяется теоретическая и практическая значимость исследования; приводятся сведения об обоснованности, достоверности, апробации и внедрении полученных результатов, а также о структуре диссертации.

В первой главе «Теоретические основы изучения преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации» рассматривается общая характеристика преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации, их понятие и виды. При этом в отдельном параграфе главы исследуется понятие охраняемой законом информации в различных ее формах (компьютерной, электронной, цифровой и др.).

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации» посвящена анализу основных составов преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации, в частности неправомерному доступу к компьютерной информации. Также в главе раскрываются проблемы квалификации и отграничения от смежных составов преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации.

В третьей главе «Криминологическая характеристика преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации» анализируются состояние, структура и динамика преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации, а также такие основополагающие криминологические понятия, характеризующие преступность в сфере обращения охраняемой законом информации как

личность преступника и факторы, детерминирующие совершение преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации.

Четвертая глава «Предупреждение преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации» раскрывает существующую систему уголовно-правовых и криминологических мер предупреждения преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации.

Значительное место в четвертой главе отведено всестороннему и детальному анализу уголовно-правовых мер предупреждения преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации.

Диссертант приходит к логичному и справедливому выводу о том, что для предупреждения преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации следует ввести уголовную ответственность за совершение преступления с использованием информационных технологий, закрепив данное деяние в качестве квалифицирующего признака ряда состава преступных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

В заключении автором, подводятся итоги проведенному исследованию, излагаются основные выводы, касающиеся темы диссертации, а также вносятся предложения по формированию в Российской Федерации эффективной системы противодействия преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации.

Сформулированные в диссертационном исследовании Родивилина И. П., являются обоснованными, должным образом аргументированными, структурированными и соотнесены с действующим законодательством. Достоверность полученных результатов подтверждается использованием общенаучных и специальных методов исследования, объективностью представленных данных, анализом научной и учебной литературы, анализом законодательных и подзаконных актов, материалами следственной и судебной практики. Оценивая теоретическую и практическую значимость диссертации Родивилина И. П., следует отметить, что автор успешно справился с поставленными задачами.

Вместе с тем, в целом положительно оценивая результаты диссертационного исследования, как и любая научная работа, представленная диссертация не лишена некоторых спорных и дискуссионных моментов, которые нуждаются в уточнении и дополнительной аргументации со стороны диссертанта в процессе устной защиты.

1. В положении 1, выносимом на защиту, на странице 9 диссертации, автором сделан вывод о том, что понятие «охраняемая законом информация», за нарушение оборота которой предусмотрена уголовная ответственность, является родовым по отношению к таким ее разновидностям, как «аналоговая информация», «цифровая информация», «компьютерная информация», «электронная информация» и другие виды информации. Между тем, в заключении на странице 133 диссертации диссертант выделяет главные свойства, характеризующие понятие

«охраняемая законом информация»: владелец информации предпринял действия по защите информации; информация подпадает под сведения ограниченного доступа, режим оборота которой регулируется Конституцией РФ или федеральными законами.

Таким образом, требует разъяснения вопрос о том, какие критерии закладываются автором в определение понятия «охраняемая законом информация» - технический, т.е. способ создания, хранения, обработки, распространения (электронная, цифровая, компьютерная, устная, на бумажном носителе, конклюдентная и т.д.), либо юридический, т.е. сведения ограниченного доступа, охраняемые российским уголовным законодательством (сведения составляющие государственную, коммерческую, банковскую, налоговую и иные виды тайн).

2. В положении 2, выносимом на защиту, на странице 10 диссертации, преступления в сфере обращения охраняемой законом информации, классифицируются следующим образом: 1) преступления, направленные на получение неправомерного доступа к охраняемой законом информации (статьи 272, 273, 274, 274.1 УК РФ); 2) квалифицированные составы преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации (статьи 137, 138, 155, 183, 275, 276, 283, 283.1, 310, 311, 320 УК РФ); 3) преступления против собственности, которые направлены на получение доступа к охраняемой законом информации и с ее помощью хищения денежных средств (статьи 158, 159, 159.3, 159.6 УК РФ); 4) иные преступления, предусмотренные Особенной частью УК РФ, где информация может выступать предметом преступного посягательства или способом совершения преступлений.

Вместе с тем, в параграфе 2 главы 1 (страница 42) и в заключении диссертации на странице 133, автором делается вывод, что преступления в сфере обращения охраняемой законом информации можно классифицировать в зависимости от способа совершения противоправного деяния на следующие группы: использование вредоносных компьютерных программ для мобильных телефонов, неправомерный доступ к учетным записям в социальных сетях и электронным почтовым ящикам, кардинг, скимминг, ddos-атака.

В связи с чем, требуется уточнение по вопросу предложенных диссертантом классификаций, а именно: вышеупомянутые классификации преступлений в сфере обращения охраняемой законом информации являются различными по структуре и содержанию, либо это одна классификация, проводимая по различным критериям.

3. Практическая значимость диссертационного исследования значительно бы повысилась, если бы сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, а также, безусловно, аргументированные выводы и предложения, были бы изложены в авторском законопроекте «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской

Федерации», что позволило бы конкретизировать вносимые автором в российское уголовное законодательство новеллы.

Однако в целом высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, носят рекомендательный характер, что позволяет сделать следующие выводы:

– диссертация Ивана Петровича Родивилина на тему «Уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступлениям в сфере обращения охраняемой законом информации» является законченной научной работой, содержащей научные и практические решения актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

– диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию;

– представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ № 1168 от 01 октября 2018 г., с изм. от 26.05.2020);

– автор представленной диссертации - Иван Петрович Родивилин, бесспорно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент -
Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»
кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент
Константин Николаевич Евдокимов
Дата: «25» октября 2021 года

Контактная информация: 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.
Телефон: (3952) 23-86-72 (сл.)
e-mail: kons-evdokimov@yandex.ru

«Подпись Евдокимова К. Н. заверяю»

Директор Иркутского юридического института (филиала)
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

старший советник юстиции _____ В. А. Пак

«25» октября 2021 года