

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Гусаренко Дмитрия Михайловича на тему «Криминализация посягательств на особо ценные виды диких животных», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования определяется рядом обстоятельств, среди которых прежде всего следует выделить неблагоприятные тенденции, касающиеся показателей качества окружающей среды, в которой особое экологическое значение имеет животный мир. Статистические данные свидетельствуют о снижении популяции живых организмов на Земле. Под угрозой существования находится естественная среда, в которой происходит жизнедеятельность человека. Ухудшение экологического состояния, наблюдаемого во всем мире, может стать причиной серьезнейшего кризиса, способного повлиять на геополитическую составляющую.

Уничтожение диких животных оказывает негативное воздействие на всю фауну и флору, влечет за собой нарушения в экосистеме, переводит таких животных в категорию редких и исчезающих. Браконьерство, становясь одной из форм организованной преступной деятельности, в последнее время выступает в качестве источника незаконной прибыли.

Системность проблем, связанных с состоянием окружающей среды, обусловлена и тем, что они уже вышли за рамки компетенции отдельных стран и стали носить межнациональный характер. В частности, как совершенно обоснованно отмечает диссертант (стр. 4), браконьерство в отношении особо ценных видов диких животных приобрело в настоящее время транснациональный характер, и преступления, совершаемые в отношении указанных видов животных, являются частью транснациональной преступности. Такое положение не может не вызывать тревогу как со стороны органов государственной власти, так и общественности, т.к. эти виды животных находятся под угрозой исчезновения и, соответственно, нуждаются в повышенной уголовно-правовой охране.

Решение обозначенных проблем требует комплексного подхода при реализации государственной политики в сфере охраны окружающей среды. Особое значение в такой ситуации приобретают уголовно-правовые средства борьбы с противоправными деяниями, посягающими на особо ценные виды диких животных.

Российский уголовный закон в 2013 году был дополнен самостоятельной нормой, устанавливающей уголовную ответственность за посягательства на особо ценные виды диких животных. Вместе с тем, как показывают исследования правоприменительной практики, указанная норма не лишена определенных недостатков и нуждается в совершенствовании, о чем свидетельствует тот факт, что с момента появления нормы в нее уже неоднократно вносились изменения и дополнения.

Исходя из изложенного, актуальность и своевременность диссертационного исследования Д.М. Гусаренко обусловлена объективной потребностью изучения вопросов, связанных с криминализацией посягательств на особо ценные виды диких животных, а также необходимостью разработки мер, направленных на совершенствование механизма уголовно-правовой охраны рассматриваемых видов животных.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций и их достоверность определяются качеством источников полученной диссертантом первичной информации, внутренней непротиворечивостью суждений автора. Результаты исследования репрезентативны, получены Д.М. Гусаренко самостоятельно, являются достоверными и обоснованными, что подтверждается эмпирической базой и методологической основой исследования. *Эмпирические данные* достаточно обширны, они включают в себя статистические сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России, статистические данные Управлений МВД по Приморскому, Камчатскому, Хабаровскому краям, Еврейской автономной области, Чукотскому автономному округу, данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, материалы 194 уголовных дел и принятых по ним судебных решений, 183 судебных постановлений по делам об административных правонарушениях, данные Государственных докладов о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации, результаты социологического опроса 585 респондентов, проведенного в Хабаровском крае специалистами «Хабаровского фонда диких животных», результаты анкетного опроса 285 респондентов в Камчатском, Приморском и Хабаровском краях (стр. 9-11).

Следует отметить, что не вызывает сомнений *методология исследования*, а также выбор методов диссертационной работы соответствует ее цели и задачам. В основу исследования положены общенаучные (аналогия, анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, системно-функциональный и др.) и частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, контент-анализ и др.) методы (стр. 8). Применение указанных методов позволило автору комплексно изучить проблему,

сформулировать обоснованные предложения по ее решению, а также сделать взаимосвязанные выводы, имеющие как теоретический, так и прикладной характер.

Степень достоверности исследования подтверждается также использованием серьезной теоретической и нормативной правовой базы, обращением автора к действующим международным правовым актам, к зарубежному законодательству, а также обобщением судебно-следственной практики. В качестве *теоретической основы* выступили труды ученых в области уголовного и экологического права (стр. 8-9). *Нормативная база* исследования приобретает особое значение в связи с бланкетностью исследуемых уголовно-правовых норм, поэтому автор обращался к нормам Конституции Российской Федерации, нормам федерального законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы природопользования и охраны окружающей среды (стр. 9).

Предложения и выводы аргументированы автором и в целях достоверности сопоставлены с материалами судебно-следственной практики и результатами, полученными другими учеными, которые занимались и занимаются исследованиями проблем уголовно-правовой охраны диких животных.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным подходом при исследовании теоретических и практических проблем, связанных с криминализацией посягательств на особо ценные виды диких животных, и выражается в следующих аспектах. Так, автором впервые в науке уголовного права обстоятельно рассмотрена социальная обусловленность ответственности за посягательства на особо ценные виды диких животных. Соискатель пришел к обоснованному выводу о том, что криминализация рассматриваемых противоправных деяний имеет историко-правовые (стр. 18-24) и международные правовые (стр. 44-49) предпосылки. Кроме того, автором осуществлен компаративистский анализ норм зарубежного законодательства, регулирующих уголовно-правовую охрану редких и исчезающих, особо ценных видов диких животных, результатом которого стали обоснованные предложения диссертанта по совершенствованию российского уголовного законодательства (стр. 11, 12, 74).

О наличии научной новизны свидетельствует и содержание положений, выносимых диссертантом на защиту. Стоит отметить, что научной новизной обладают предложенные автором в первом положении, выносимом на защиту, критерии высокой степени общественной опасности посягательств на особо ценные объекты животного мира, их части и (или) дериваты (стр. 11-12, 24-30, 50).

Несомненно, научной новизной обладает предложенное в третьем положении, выносимом на защиту, авторское определение критериев особой ценности вида диких животных, под которыми понимается «совокупность свойств вида дикого животного, характеризующих его ценность для экологической системы и социального бытия, и определяющих его приоритет по отношению к другим объектам животного мира», что имеет значение как для теории уголовного права, так и для правоприменительной практики (стр. 13, 81-82, 104-105).

Кроме того, автор обосновывает необходимость пересмотра действующей редакции Перечня особо ценных объектов животного мира, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 № 978, что особо значимо в связи с двумя установленными в диссертации фактами. Во-первых, особо ценными признаются такие виды диких животных, которые по сути таковыми не являются, что влечет за собой необоснованное расширение применения ст. 258¹ УК РФ, а, во-вторых, наоборот, непризнание особо ценными таких видов диких животных, которые таковыми являются, в связи с чем посягательства на них не получают должной уголовно-правовой реакции (стр. 12-13, 80-81, 104).

Научная новизна характеризует и предложенные в диссертации рекомендации по корректировке и оптимизации форм статистического учета преступлений, предусмотренных ст. 258¹ УК РФ (стр. 10, 13, 83-84, 105, приложение 1,2,3).

Элементами научной новизны обладают предложения автора относительно предмета посягательства, указанные в четвертом и пятом положениях, выносимых на защиту, в частности, касающиеся его категоризации, а также его более широкого толкования относительно диких животных, содержащихся в неволе, полувольных условиях и искусственно созданной среде и др. (стр. 13-14, 87, 92-100).

Особого внимания с точки зрения научной новизны и значимости заслуживают разработанные предложения по совершенствованию законодательной конструкции ст. 258¹ УК РФ, которые отражают авторский подход к уголовно-правовой охране особо ценных видов диких животных (стр. 14).

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты обладают **теоретической и практической значимостью**, что определяется характером и содержанием полученных выводов и предложений, направленных на совершенствование уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных. В теоретическом плане результаты работы могут быть использованы при осуществлении дальнейших исследований проблем криминализации посягательств на диких животных. С практической

точки зрения выводы и предложения диссертанта могут быть применены при реформировании действующего законодательства, устанавливающего ответственность за преступления против животного мира, издании руководящих разъяснений высшей судебной инстанции по уголовным делам об экологических преступлениях, а также в правоприменительной практике судебно-следственных органов и в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Результаты, полученные в ходе написания диссертации, нашли достаточно широкую **апробацию**. Они обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе и международного характера. Выводы и предложения соискателя получили апробацию и в достаточном количестве публикаций, анализ которых свидетельствует о вовлеченности их автора в процесс обсуждения проблем в рассматриваемой сфере общественных отношений, касающихся уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных. Основные результаты диссертации отражены в 14 научных статьях и докладах, общим объемом 6,6 п.л., в том числе в шести статьях в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации позволила автору достичь поставленную **цель**, заключающуюся в выявлении проблем уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных, а также в выработке научно обоснованных предложений по их устранению, в совершенствовании судебного толкования и правоприменительной практики, и решить **задачи** исследования. Соискателем четко сформулирован **объект и предмет**, что в полной мере позволило ответить на поставленные исследовательские вопросы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Первая глава диссертации посвящена исследованию социальной обусловленности ответственности за посягательства на особо ценные виды диких животных, а также компаративистскому анализу зарубежного законодательства, регулирующего вопросы, связанные с посягательствами на редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных.

При рассмотрении социальной обусловленности ответственности за посягательства на особо ценные виды диких животных внимание обращается на историко-правовые предпосылки криминализации указанного противоправного деяния, начиная со времен Древней Руси и до УК РФ 1996 г., а также на международные правовые обязательства России по охране экологических систем животного мира. Автор приходит к обоснованному

выводу о том, что посягательства на особо ценные виды животных обладают высокой степенью общественной опасности, что обусловлено рядом обстоятельств, среди которых отмечается, что уничтожение и (или) сокращение популяции какого-либо особо ценного вида дикого животного может нарушить экологическое равновесие в дикой природе, а также влечет существенные экономические потери для общества и государства и издержки в связи с устранением последствий посягательств на такие виды диких животных. Говоря о распространенности посягательств на особо ценные виды диких животных, диссертант отмечает их неблагоприятную динамику, такие посягательства стабильно составляют 10 % от общего количества зарегистрированных преступлений против дикой фауны. Неблагоприятная динамика изучаемых в диссертационном исследовании противоправных деяний обусловлена рядом факторов, которые подразделяются Д.М. Гусаренко на социально-экономические, правовые, социально-психологические и организационно-технические.

Сравнительно-правовое исследование российского и зарубежного законодательства включает в себя обоснование выбора государств для изучения соответствующих норм, а также непосредственно их анализ. Автор приходит к выводу о наличии как общих тенденций, так и различий в вопросах уголовно-правовой охраны животного мира в УК РФ и законодательстве зарубежных стран. Отмечается, что в отдельных государствах закреплена уголовная ответственность юридических лиц. Положительные моменты, присутствующие в законодательстве зарубежных стран, по мнению соискателя, предполагают их теоретическое осмысление для дальнейшей разработки направлений совершенствования уголовно-правовой охраны редких и исчезающих, особо ценных объектов животного мира с учетом национальных особенностей России.

Во второй главе диссертационной работы подробно исследуются объективные и субъективные признаки посягательств на особо ценные виды диких животных. Особое внимание автора обращено к проблеме определения предмета преступного посягательства, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ. Соискатель приходит к выводу о том, что оценочная категория «особо ценные виды диких животных» порождает широкое усмотрение правоприменителя, что в свою очередь может повлечь расширительное применение уголовной ответственности. В этой связи предлагается авторское определение критериев особой ценности объектов животного мира и обосновываются основные ценностные характеристики.

Проведенное исследование позволило диссертанту прийти к заключению о том, что существующие формы федерального и ведомственного статистического наблюдения за состоянием экологических

преступлений, в том числе и в отношении посягательств на особо ценные виды диких животных, нуждаются в совершенствовании, т.к. по ним достаточно сложно отследить посягательств на конкретные виды диких животных, которые нуждаются в признании их особо ценными. Автором также обращается внимание на вопрос отнесения к предмету рассматриваемого посягательства диких животных, содержащихся в неволе, полувольных условиях и искусственно созданной среде, что вызывает проблемы при квалификации преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ. Решение проблемы видится в том, что такие животные могут быть отнесены к предмету рассматриваемого состава преступления при наличии определенных условий. Во-первых, содержание таких животных преследует исключительно природоохранные цели, а, во-вторых, условия их содержания близки к естественным. Весьма логичными видятся и иные выводы соискателя о сущности предмета рассматриваемых преступлений, а также предложения по конкретизации его признаков и правовой регламентации.

По результатам изучения объективных криминообразующих признаков соискателем предлагаются достаточно обоснованные решения выявленных проблем как теоретического, так и практического характера. В частности, Д.М. Гусаренко приходит к выводу о том, что нужно внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21, касающиеся содержания действий, образующих объективную сторону посягательств на особо ценные виды диких животных («добыча», «ввоз, вывоз», «содержание», «хранение», «перевозка», «пересылка», «продажа» и др.), а также касающиеся обращения к международным правовым актам при рассмотрении дел об экологических правонарушениях. Кроме того, формулируются предложения по реформированию уголовно-правовой нормы, закрепляющей ответственность за посягательства на особо ценные виды диких животных в части признаков объективной стороны состава преступления.

Диссертантом достаточно подробно исследованы и субъективные криминообразующие признаки посягательств на особо ценные виды диких животных, что, безусловно, положительно характеризует работу. Автор последовательно изучает признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, вину, мотив и цель преступных посягательств на особо ценные виды диких животных. Отдельно анализируется вопрос о привлечении к уголовной ответственности юридических лиц, имеющий, как подчеркивает автор, особую актуальность в экологической сфере.

В заключении диссертант подводит итоги исследования, обобщает сделанные в основной части работы выводы, формулирует предложения по

изменению и дополнению уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за посягательства на особо ценные виды диких животных, а также в целях единообразной судебной практики предложения по дополнению и уточнению постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 и от 23.11.2010 № 26.

Все вышесказанное характеризует исследование Д.М. Гусаренко как самостоятельное, оригинальное и завершенное. Вместе с тем, положительно оценивая работу и в целом разделяя высказанные автором предложения, обратим внимание на **некоторые дискуссионные аспекты**.

Значительное внимание в работе уделено рассмотрению проблем, возникающих в связи с определением предмета преступного посягательства. И это не случайно, потому как предмет преступного посягательства в изучаемом составе преступления является одним из основных криминообразующих признаков, многие вопросы судебной практики возникают именно в связи с определением предмета преступления. В этой связи хотелось бы уточнить некоторые моменты, касающиеся предложений соискателя по поводу указанного признака.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, и на стр. 83 диссертации соискатель пишет о том, что через количество посягательств (показатель их распространенности) можно опосредованно охарактеризовать ценность дикого животного. Предлагается распространенность рассматривать не только как один из факторов криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира (хотя на стр. 31 и 50 диссертации автор заключает, что для решения вопроса о криминализации посягательств на особо ценные виды диких животных высокие показатели распространенности деяний по существу роли не играют), но и как количественно-качественный критерий определения особой ценности вида диких животных.

Сложно согласиться с позицией автора о том, что через показатель распространенности можно оценить ценность вида дикого животного, даже и опосредованно. Например, некоторые части, производные (дериваты) диких животных на «черном рынке» ценности не представляют вообще или оцениваются очень дешево, однако это не говорит о том, что дикое животное, от которого эти части отделены или из которых они произведены, не имеет высокой ценности. В частности, жир уссурийского тигра на «черном рынке» особым спросом не пользуется, но, однако это не свидетельствует о том, что уссурийский тигр не обладает высокой ценностью. Вместе с тем, посягательства на шкуры уссурийского тигра достаточно распространены. Сложно применить такой подход к определению ценности диких животных и относительно разных «черных рынков» – например, на Ближнем Востоке

особой популярностью пользуются птицы, занесенные в Красную книгу, тогда как ценность, например, леопарда, там не высока.

В этой связи в качестве предложения для автора может послужить то, что при определении ценности дикого животного особое внимание следует уделять его экологической значимости, критериями которой могут быть: а) критически низкая популяция; б) важность вида для сохранения природного наследия для будущих поколений; в) вовлеченность вида в биологические процессы; г) совокупность указанных критериев.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, а также на стр. 87 диссертации предлагается предмет, преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, условно разделить на три категории: а) особо ценные объекты животного мира, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу РФ; б) особо ценные объекты животного мира, принадлежащие к видам, охраняемым международными договорами РФ; в) особо ценные объекты животного мира, принадлежащие одновременно к видам, занесенным в Красную книгу РФ и охраняемым международными договорами РФ. Не совсем понятно такое предложение диссертанта с точки зрения правоприменительной практики. В ходе публичной защиты диссертации хотелось бы услышать мнение автора о значении этого предложения для практической деятельности судебно-следственных органов.

3. Спорной является позиция относительно того, что в уголовно-правовой охране не нуждаются особо ценные виды водных растений (стр. 100-101 диссертации). Автор в положении 4.1, выносимом на защиту, говорит о том, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, не относятся водные растения, охватываемые понятием «водные биологические ресурсы», которое, как указано на стр. 101 диссертации, целесообразно исключить из названия ст. 258¹ УК РФ и оставить предметом данного преступления только особо ценные виды диких животных. Такое предложение либо потребует ревизии ст. 256 УК РФ, в который водные растения признаются безусловной частью водных биологических ресурсов, либо может повлечь за собой разрушение универсальной терминологии.

4. Несомненная заслуга автора состоит в том, что им проведено обстоятельное сравнительно-правовое исследование законодательства зарубежных стран с романо-германской и социалистической правовыми системами, закрепляющего ответственность за посягательства на редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды диких животных. Однако возникает вопрос о том, почему не было изучено законодательство стран с англосаксонской правовой системой. Думается, что рассмотрение законодательства зарубежных стран с англосаксонской правовой системой, регулирующего вопросы ответственности за посягательства на диких

животных, в том числе и на особо ценные их виды, было бы не лишним и внесло определенный вклад в проведенное исследование.

Сделанные замечания носят частный характер и не снижают общее положительное впечатление от диссертационного исследования, проведенного Д.М. Гусаренко.

Анализ текста автореферат позволяет прийти к заключению, что он отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация представляет собой самостоятельное творческое, монографическое исследование, которое можно считать завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права в части, касающейся уголовно-правовой охраной особо ценных видов диких животных, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Дмитрий Михайлович Гусаренко – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
«17» августа 2020 г.

Е.В. Рогова

Евгения Викторовна Рогова

Адрес организации:

Иркутский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1.

Контактные телефоны: 8(395-2)77-90-11, факс: 8(395-2)77-92-72

89140071171 (моб.)

e-mail: ipkpr@irmail.ru

e-mail: rev-80@yandex.ru

Подпись Е.В. Роговой заверяю

Директор института



В. А. Пак