

В объединенный совет по защите диссертаций  
Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО  
«Дальневосточный федеральный университет»  
Приморский край, остров Русский,  
Поселок Аякс, 10

### ОТЗЫВ

официального оппонента Марии Вячеславовны Талан о диссертационной работе Деревягиной Ольги Евгеньевны на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

*Актуальность* темы диссертационного исследования О. Е. Деревягиной вполне очевидна и не вызывает сомнений.

Конкуренция является стимулом экономического роста и основой поступательного развития страны, одним из ключевых факторов повышения качества жизни наших граждан. Конкуренция способствует развитию новых технологий и поиску наиболее эффективных способов производства, что приводит к повышению конкурентоспособности товаров, сбалансированности их качества и цены, расширению выбора товаров для потребителей. Экономическое регулирование рыночной экономики основывается на принципах, гарантирующих единство экономического пространства, плюрализм форм собственности и свободу экономической деятельности. Ценность отношений конкуренции обуславливает их охрану не только административно-правовыми, но и уголовно-правовыми средствами.

Проведенное диссертационное исследование свидетельствует о необходимости применения уголовных правовых мер в защите конкуренции от картельных соглашений. Анализ доктринальных источников, посвященных иссле-

дованию картельных соглашений, а также антимонопольной, административной и уголовной практики показал, что в отечественной уголовно-правовой науке не выработаны однозначные подходы к определению признаков преступного ограничения конкуренции. Бланкетный характер диспозиции ст. 178 УК РФ усложняет задачу правоприменителя при квалификации деяния, поэтому однозначное понимание содержания признаков состава преступления, предусмотренного этой статьей, несомненно приведет к более эффективному ее применению.

*Новизна исследования* определяется тем, что работа О. Е. Деревягиной является первым комплексным диссертационным исследованием, посвященным всесторонней уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ в действующей редакции.

В работе рассмотрены признаки преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, а именно: доказана обоснованность криминализации ограничения конкуренции путем исследования всех общепризнанных оснований криминализации; раскрыты признаки картеля путем исследования регулятивного законодательства; обосновано определение дохода, извлеченного картелем.

Соискателем впервые рассмотрены вопросы: отнесения к субъектам преступления отдельных видов хозяйствующих субъектов; приравнивания к хозяйствующим субъектам арбитражных управляющих, индивидуального аудитора и оценщика, занимающегося частной практикой, а также физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность на основании специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (самозанятых граждан).

Исследованы условия освобождения от уголовной ответственности и порядок их реализации. Предложен способ унификации оснований освобождения от ответственности за деяния, предусмотренные ст. 178 УК РФ и 14.32 КоАП РФ.

Научная новизна исследования отражена в выносимых на защиту положениях, заслуживающих одобрения.

Не вызывает возражений приведенное соискателем обоснование поставленных *цели и задач* исследования, которые, на наш взгляд, успешно решены:

– научно обоснована криминализация ограничения конкуренции и толкование его признаков с учетом изменений в уголовном и регулятивном законодательстве;

– определен объект и признаки объективной стороны преступного ограничения конкуренции, раскрыты их особенности;

– выработаны предложения по способу определения дохода как криминообразующего признака ограничения конкуренции;

– установлен круг лиц, которые могут быть признаны субъектом ограничения конкуренции, с учетом изменений в регулятивном законодательстве;

– уточнены признаки субъективной стороны преступного ограничения конкуренции, раскрыты их особенности;

– исследованы квалифицирующие признаки ограничения конкуренции и обоснованность их включения в ч.ч. 2, 3 ст. 178 УК РФ;

– выявлены проблемы освобождения от уголовной ответственности за ограничение конкуренции.

*Теоретическая и практическая значимость* исследования проявились в выводах, сформированных по итогам комплексного рассмотрения поставленной проблемы. Выработанные в работе предложения могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности в сфере изучения проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации картельных соглашений, в образовательном процессе при подготовке учебной литературы и обучении студентов дисциплинам уголовно-правового блока, в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, и судов.

*Достоверность выводов* обусловлена использованием апробированных общенаучных и частнонаучных методов познания; сравнительным правовым анализом нормативной правовой базы, определяющей положение картельных

соглашений, включающей не только нормы уголовного, но и административно-го и антимонопольного законодательства; теоретической основой, которая представлена значительным количеством источников, в том числе на иностранном языке; репрезентативной эмпирической базой.

*Структура работы* логична и последовательна, соответствует содержанию заявленной темы. Материал изложен последовательно, что позволило соискателю полностью раскрыть обозначенную тему и обеспечить внутреннее единство работы. Диссертация выполнена на 205 страницах. Всего автор изучил 493 источника, из них – 28 диссертаций и авторефератов, 72 материала практики, 15 иностранных источников.

Во *введении* достаточно убедительно обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется цель и задачи работы, обозначаются теоретические основы и методы исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость, отражается научная новизна полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «*Обоснованность криминализации ограничения конкуренции*» раскрываются мнения ряда представителей уголовно-правовой науки и предпринимательского сообщества, указывающих на то, что криминализация картелей либо недостаточно обоснованна, либо необоснованна. Рассмотрев обусловленность криминализации картельных соглашений через призму выделяемых доктриной оснований криминализации, диссертант пришел к выводу, что криминализация картелей, которые наносят крупный ущерб или влекут извлечение дохода в крупном размере, является обоснованной.

Вторая глава «*Объективные признаки ограничения конкуренции*» диссертации раскрывает объект и объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ. Автор признает непосредственным объектом преступного ограничения конкуренции отношения, связанные с защитой конкуренции именно от картельных соглашений, в том числе с предупреждением и пресечением этих преступлений. Вполне обоснованно авторское определение включает отношения, связанные с защитой конкуренции единственно от картельных со-

глашений, поскольку картельные соглашения – только одна из форм *монополистической* деятельности (наряду с согласованными действиями и злоупотреблением доминирующим положением).

В главе также определяются дополнительный обязательный объект и дополнительный факультативный объект.

Анализируя регулятивное законодательство и диспозицию ч. 1 ст. 178 УК РФ, диссертант верно выделяет структуру объективной стороны преступления, подробно останавливается на признаках картеля, раскрывает его криминообразующие признаки – причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном размере.

Третья глава «*Субъективные признаки ограничения конкуренции*» состоит из двух параграфов, раскрывающих положения о субъекте и субъективной стороне ограничения конкуренции.

Субъект рассматриваемого преступления является специальным.

При исследовании категории хозяйствующих субъектов, к которым относятся лица, осуществляющие профессиональную деятельность, приносящую доход, автор сделал вывод, что понятие «профессиональная деятельность, приносящая доход» – родовое по отношению к понятию «предпринимательская деятельность». Это позволило аргументировать признание хозяйствующим субъектом арбитражного управляющего, *индивидуального* аудитора и оценщика, *занимающегося частной практикой* (соискатель не согласен с отнесением к хозяйствующим субъектам *всех* аудиторов и оценщиков). Соискатель обосновывает невключение в число хозяйствующих субъектов нотариусов, адвокатов, патентных поверенных и медиаторов.

Рассмотрен актуальный вопрос об отнесении к хозяйствующим субъектам физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность на основании специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (самозанятых граждан). Исходя из буквального толкования действующего законодательства, самозанятые граждане к хозяйствующим субъектам относиться не могут: они не подлежат *государственной* регистрации.

Исследован вопрос, какое именно лицо должно признаваться субъектом, если картельное соглашение заключают хозяйствующие субъекты – юридические лица.

Анализируется субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 178 УК, которая характеризуется виной в форме умысла.

О. Е. Деревягина обоснованно обращает внимание, что виновный стремится именно к получению дохода в крупном размере, и значит, умысел к его получению может быть только прямым. Сознательное допущение или безразличное отношение к такому общественно опасному последствию, как доход, невозможно. Сознательное допущение или безразличное отношение возможны только к такому общественно опасному последствию, как причинение ущерба в крупном размере.

Четвертая глава посвящена *дифференциации уголовной ответственности за ограничение конкуренции* и состоит из двух параграфов. В первом параграфе диссертант раскрывает особенности толкования квалифицирующих признаков ограничения конкуренции.

Признак, предусмотренный п. «а» ч. 2, – «совершенные лицом с использованием своего служебного положения» – является самым дискуссионным. Соискатель обосновывает исключение этого признака.

Уделяет внимание квалифицирующему признаку «с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, при отсутствии признаков вымогательства» и признаку «с причинением особо крупного ущерба либо повлекшее извлечение дохода в особо крупном размере». Автор обосновывает наличие особо квалифицирующего признака «с применением насилия или угрозой его применения» преступного ограничения конкуренции, аргументируя это тем, что лицами, к которым применяются насилие либо угроза его применения, могут быть, прежде всего, участники картеля, нарушившие условия соглашения.

Во втором параграфе четвертой главы «Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности» диссертант рассматривает освобождение от

уголовной ответственности как по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, так и по основаниям, предусмотренным примечанием 3 к ст. 178 УК РФ.

О. Е. Деревягина верно отмечает, что неполное совпадение условий освобождения от уголовной и административной ответственности препятствует выявлению картелей, и предлагает способ унификации примечания 1 к ст. 14.32 КоАП и примечания 3 к ст. 178 УК РФ.

Диссертационное исследование содержит ряд и других значимых положений, которые представляются полезными и заслуживающими поддержки.

В *заключении* подводятся итоги проделанной О. Е. Деревягиной работы, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства. В работе есть два приложения, которые имеют практическую направленность.

*Апробация* и внедрение результатов диссертационного исследования в науку уголовного права, следственную практику и учебный процесс вузов, на наш взгляд, достаточны. По теме диссертации автором подготовлено и опубликовано необходимое количество работ. Основные положения, выносимые соискателем на защиту, нашли отражение в 22 научных публикациях в изданиях, в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в научном издании, индексируемом в Scopus, а также в иных научных изданиях.

Анализ диссертационной работы О. Е. Деревягиной дает основание оценить ее положительно. Однако некоторые положения и выводы вызывают сомнения и могут послужить основой дискуссии во время защиты.

1. За время существования ст. 178 УК РФ она неоднократно подвергалась изменениям. В том числе, в одной из редакций состав преступления был сконструирован в виде состава с административной преюдицией. По тексту диссертационного исследования автор много внимания уделяет вопросам разграничения уголовной и административной ответственности за ограничение конкуренции. В связи с этим возникает вопрос о возможной эффективности конструирования состава преступления с административной преюдицией и от-

ношении диссертанта к таким конструкциям применительно к деяниям, совершаемым в сфере экономической деятельности.

2. Говоря о степени достоверности результатов диссертационного исследования, автор отмечает, что произведен анализ судебной и иной правоприменительной практики, сложившиеся по поводу привлечения виновных лиц к уголовной, административной и антимонопольной ответственности. Во-первых, хотелось бы уточнить, о каком объеме проанализированной практики идет речь. Во-вторых, что понимает диссертант под антимонопольной ответственностью? В чем ее отличие от иных видов ответственности?

3. Автор обосновывает положение о том, что высокая латентность картельных соглашений обуславливает особое значение положения об освобождении от уголовной ответственности, мотивирующее соучастников преступления к сообщению о сговоре. С этим можно согласиться. Однако, предлагая изложить примечание к ст. 178 УК РФ о возмещении ущерба и заглаживании иным образом причиненного вреда, диссертант не конкретизирует положение о том, что лицо...«первым из числа соучастников преступления добровольно...». О каких соучастниках преступления идет речь в данном случае? Следует ли понимать под таковыми исполнительную и организаторов, подстрекателей и пособников? Или по смыслу статьи – только соисполнителей? И возникает еще один вопрос – о целесообразности такого квалифицирующего признака как совершения деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. С другой стороны, заключение соглашения предполагает участие в таком соглашении как минимум двух субъектов, в отношении одного из таких лиц возможно освобождение от уголовной ответственности?

4. В России рыночная экономика проходит сложный путь становления и развития, поэтому всегда интересно обратиться к опыту других стран, которые уже прошли этот путь. Есть ли нормы, подобные той, что предусмотрены ст. 178 УК РФ, в зарубежном законодательстве, насколько они эффективны. Хотелось бы узнать мнение диссертанта по этому поводу, в частности, есть ли



отличия в уголовно-правовом регулировании антимонопольных отношений в странах СНГ и других государствах?

5. Автор не предлагает в положениях на защиту вопросов о наказании за ограничение конкуренции. В четвертой главе диссертации о дифференциации уголовной ответственности за ограничение конкуренции не содержится параграфа о наказании за рассматриваемые преступления. Следует ли это понимать так, что автора все устраивает в действующей редакции ст. 178 УК РФ в части наказания? Например, в ч. 2 ст. 178 УК РФ в качестве дополнительного наказания предусматривается штраф, а в ч.3 ст.178 УК РФ штраф в качестве дополнительного наказания не предусматриваются, разница в сроках лишения свободы составляет один год (в ч. 2 – до шести лет, в ч.3 – до семи лет).

Вышеуказанные замечания, как видно из их содержания, во многом дискуссионные и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация О. Е. Деревягиной представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты». Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют самостоятельный и оригинальный характер, а также существенное значение для науки уголовного права и обладают несомненной прикладной значимостью.

Содержание автореферата и научных публикаций О. Е. Деревягиной соответствует содержанию представленной на защиту диссертации. Формальные требования диссертантом соблюдены.

Изложенное позволяет сделать обоснованный вывод, что диссертация О. Е. Деревягиной на тему «Преступное ограничение конкуренции: теоретические и прикладные аспекты» отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, закрепленным в ч. 2 п. 9, п. 10 и 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Деревягина Ольга Евгеньевна – заслуживает присуждения ученой сте-

пени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой уголовного права

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,

доктор юридических наук,

профессор

Мария Вячеславовна Талан

Контактные данные:

Тел. +7 (843)233-71

e-mail: mtalan@inbox.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Место работы:

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,

кафедра уголовного права

420008, Казань, ул. Кремлевская, д. 18, Учебное здание №01

+7 (843)233-71-09

e-mail: kafedra.ksu@yandex.ru

20 октября 2021 г.

