

В объединенный диссертационный совет
Д 999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский
национальный исследовательский
государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет»

690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8

ОТЗЫВ
официального оппонента

о диссертации Костюченко Марии Андреевны «Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

С изменением экономического уклада России законодатель обратил внимание на необходимость защиты уголовно-правовыми средствами общественных отношений в сфере экономической деятельности, выделив в Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. (далее – УК РФ) отдельную главу, в которой была установлена ответственность за ранее не попадавшие в сферу уголовно-правового регулирования правонарушения, в том числе за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Стабильность финансового рынка, являющегося важнейшей частью экономики, напрямую влияет на экономический рост, рост национального дохода и в итоге – на независимость и безопасность нашей страны. В 2019 г. банки выдали только малому и среднему бизнесу кредитов на сумму более 7,24 трлн руб., из которых значительная часть при государственной поддержке. Более половины граждан России, что составляет более двух третей

экономически активного населения, имеют хотя бы один непогашенный кредит. Активно развивается микрофинансовая деятельность, годовой рост которой по данным Центрального Банка России составляет более 50 %.

Регулярно вносятся изменения в нормативные правовые акты, регулирующие сферу кредитования. Политика государства с одной стороны направлена на защиту прав предпринимателей, в том числе от преступных посягательств, с другой – на гуманизацию уголовного законодательства. Очевидно, что для решения вопросов предупреждения совершения кредитных преступлений необходимо комплексное, детальное изучение составов кредитных преступлений, современных причин и условий совершения данных преступлений в целях разработки эффективных мер их предупреждения. В этом плане актуальность темы диссертационного исследования М.А. Костюченко сомнений не вызывает.

Научная новизна диссертации заключается в исследовании на монографическом уровне всего комплекса современных проблем, связанных с предупреждением преступлений в кредитной сфере, в восполнении имеющихся пробелов в изучении вопросов, связанных с причинами и условиями, детерминирующими кредитные преступления, в разработке новых рекомендаций по совершенствованию системы мер предупреждения кредитных преступлений, в формулировании оригинальных положений, до настоящего времени не отраженных в научной литературе. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных автором на защиту (С. 10-13).

Необходимо поддержать автора в том, что понятие «кредит» применительно к ст. 176 УК РФ должно включать в себя все виды и формы кредита, под которым необходимо понимать предоставление денежных средств и вещей, определенных родовыми признаками, на условиях возвратности, срочности и платности (С. 27).

Заслуживает одобрения позиция автора о том, что в целях исключения расширительного толкования уголовно-правовой нормы необходимо дополнить ст. 176 УК РФ указанием на иные сведения, требующиеся для получения кредита, т.е. сведения, которые конкретный банк признает значимыми условиями для предоставления кредита (С. 30-31).

Представляется вполне аргументированной и заслуживающей внимания позиция автора об определении кредиторской задолженности как любого вида неисполненного обязательства, которое может возникнуть как из кредитного договора, так из иного гражданско-правового договора (С. 45-47).

Положительной оценки заслуживает предложение автора о необходимости учета наличия у должника материальных средств для погашения задолженности или оплаты ценных бумаг при определении злостности уклонения от погашения кредиторской задолженности, поскольку отсутствие имущества должно исключать возможность привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ (С. 50-53).

Представляется обоснованной позиция автора о достаточности ст. 315 УК РФ для привлечения к ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности с дополнением ее диспозиции указанием на гражданина как субъекта неисполнения вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта (С. 55-56).

Интересно предложение автора об увеличении индекса защищенности кредитной системы применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 176 УК РФ и 177 УК РФ в целях приведения его в соответствие к индексам защищенности других преступлений в сфере экономической деятельности (С. 58-61).

Заслуживают внимания в плане дальнейшей разработки мер по предупреждению кредитных преступлений выводы о характерных чертах личности современного преступника, совершающего кредитные преступления: городской житель крупного населенного пункта (С. 75);

постоянный рост числа женщин, совершающих преступления в кредитной сфере (С. 82); преобладание среди лиц, совершающих преступления в кредитной сфере, лиц с высшим образованием, так как характер данных преступления требует определенного уровня развития, серьезного осмысления цели, постановки задач, выбора наиболее оптимальных путей и средств его совершения (С. 84); лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 176 и 177 УК РФ, имеют постоянное место жительства или зарегистрированы в том населенном пункте или области, где и совершают кредитные преступления (С. 86).

Представляет интерес предложенная автором классификация типов лиц, совершающих кредитные преступления, по различным критериям (С. 87-91).

Интересным и значимым представляются выводы автора о причинном комплексе кредитных преступлений, включающем в себя, в том числе, политику Центрального Банка России, отсутствие у подавляющего большинства населения навыков экономического поведения, низкую осведомленность о правилах и процедурах совершения сделок и других операций, экономическое неравенство, несовершенство системы регулирования деятельности микрофинансовых организаций (с. 130-132).

Заслуживают внимания предложенные автором общесоциальные меры предупреждения кредитных преступлений, включающие основные направления совершенствования экономической политики государства (С. 139-141), меры по обеспечению социальной, экономической, экологической и правовой защищенности российских граждан, повышение эффективности использования ресурсного потенциала экономики и ее управляемости, ликвидацию системы предоставления льгот и преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам (С. 142-145), пересмотр политики Центрального Банка России (С. 145-147), единую государственную идеологию в духовно-нравственной сфере (С. 148-149), правовые меры борьбы с кредитными преступлениями (С. 149-153).

Новизной и значимостью обладают разработанные автором специальные меры предупреждения кредитных преступлений, включающие меры по реструктурированию кредитного долга (С.155-159), меры по регулированию деятельности микрофинансовых организаций (С. 159-162), меры по повышению финансовой грамотности населения (С. 162-165), организационные меры, направленные на организацию управления и контроля за экономическими субъектами на предмет соответствия их деятельности целям и задачам, обозначенным в законе и их учредительных документах (С. 166-170), технические меры, связанные с развитием компьютерных технологий (С. 171-173), идеологические меры (С. 174), специальные правовые меры, направленные на пропаганду уголовного и иного законодательства в экономической сфере, официальное предостережение потенциальных нарушителей, побуждение правонарушителей к добровольному отказу от завершения начатых преступлений и деятельному раскаянию (С. 174-175), правовые меры, направленные на комплексный подход в установлении ответственности за кредитные правонарушения, включающий в себя установление административной ответственности за их совершение (С. 176-177), применение конфискации как иной меры уголовно-правового характера при привлечении к ответственности за кредитные преступления (С. 178).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется ее солидной теоретической основой и нормативной базой (автором использовано более 400 нормативных правовых актов, научных источников, включающих в себя монографии, научные статьи, авторефераты и диссертации, интернет-публикации по вопросам, относящимся к предмету исследования), комплексным применением апробированного научно-методического аппарата, структурой диссертации, логически вытекающей из избранной диссертантом темы исследования, постановкой и реализацией целей и задач исследования.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- репрезентативной эмпирической базой, состоящей из статистических данных МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2004-2019 гг., судебно-следственной практики за 2004-2019 гг. (210 уголовных дел; 50 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел), результатов анкетирования 350 граждан и практических работников;

- апробацией результатов исследования, выразившейся в опубликовании автором 21 научной статьи, в выступлениях на шести международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, внедрением результатов исследования в учебный процесс и практическую деятельность.

Не вызывает сомнений теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Выводы, сделанные автором, с одной стороны, создают основу для дальнейшего исследования вопросов совершенствования понятийного аппарата и разработки теоретических положений, касающихся преступности в сфере кредитования, с другой – могут использоваться в правотворческой деятельности, правоприменительной деятельности, в процессе подготовки юридических кадров.

Как и любая творческая работа, диссертационное исследование имеет ряд положений, представляющихся дискуссионными.

1. Автор полагает, что при отнесении преступлений к кредитным следует руководствоваться тремя основными критериями: видовым объектом, наличием прямого нарушения интересов кредиторов, непосредственной связанностью преступления с предоставлением денежных средств, ценных бумаг в счет займа, а также исполнением иных долговых обязательств, поэтому мошенничество в сфере кредитных отношений (ст. 159.1 УК РФ) к кредитным преступлениям не относится (С. 20-21).

Вместе с тем, видовой объект преступления нередко зависит не от сущности преступления, а от того, в какой главе УК РФ законодателем размещена статья, предусматривающая ответственность за его совершение. Также вызывает сомнения, что мошенничество в сфере кредитования никоим образом не нарушает интересы кредиторов и не связано с предоставлением денежных средств, ценных бумаг в счет займа. Поэтому предлагаемые автором критерии разграничения мошенничества в сфере кредитования и кредитных преступлений требуют уточнения.

2. Рассуждая о моменте окончания незаконного получения кредита автор приходит к выводу, что данное преступление следует считать оконченным: с наступлением обязанности возвращения кредита и процентов по нему, в том числе если договор предусматривает досрочное возвращении кредита в случае неисполнения условий его погашения, либо в случае нецелевого использования полученных средств (С. 33).

Однако из содержания ст. 176 УК РФ следует, что незаконное получение кредита является оконченным преступлением при причинении крупного ущерба, если данный ущерб связан с путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений, с незаконным получением государственного целевого кредита или его использования не по прямому назначению. Таким образом, само по себе наступление обязанности возратить кредит либо нецелевое использование полученных средств при отсутствии крупного ущерба не может прямо указывать на окончание преступления.

3. Рассуждая о возможности суммирования задолженности в отношении нескольких кредиторов в целях определения крупного ущерба применительно к статье 177 УК РФ автор приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для сложения сумм задолженностей при наличии нескольких кредитов, в том числе в случаях незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ), когда виновный берет кредиты на разные суммы в разное время. При этом

далее в тексте работы указывает на избрание законодателем подхода «суммирования» при подсчете крупного и особо крупного размера неуплаченных налогов в ст. 198 и 199 УК РФ (С. 54-55).

В итоге неясно, почему автор полагает, что подход «суммирования» при подсчете крупного ущерба не может применяться при незаконном получении нескольких кредитов. Зависит ли применение данного подхода от того, действовал виновный с единым или разными умыслами в каждом случае незаконного получения кредита.

4. В качестве основных способов совершения преступлений в кредитной сфере автор выделяет при кредитовании физических лиц: оформление кредитов по утерянным или украденным паспортам третьих лиц, с предварительным переклеиванием фотографий, внесением других ложных данных (о семейном положении, месте постоянной регистрации); преступный сговор с сотрудниками банка, оформляющими кредит, при использовании паспорта или его ксерокопии на имя третьего лица, не осведомленного о факте оформления кредита; использование при оформлении кредита других подложных документов и справок (водительские права, справка 2НДФЛ и др.); при кредитовании юридических лиц: создание фирм-однодневок на имя третьих лиц на основании поддельных паспортов и последующее оформление на них кредитов; предоставление фиктивных документов на право собственности имущества, передаваемого банку в качестве обеспечения по ссуде (С. 76).

Представляется, что данные способы незаконного получения кредита указывают скорее на мошенничество в сфере кредитования, чем на незаконное получение кредита, так как умысел лица при применении таких способов незаконного получения кредита скорее изначально направлен на его невозвращение, т.е. на хищение денежных средств.

5. Классифицируя типы лиц, совершающих кредитные преступления, автор выделяет недобросовестных заемщиков, которые, в том числе, получали займы без намерения их возвращать в полном объеме (С. 87-88).

В этом случае неизбежно возникает вопрос о разграничении недобросовестных заемщиков и мошенников, которые также получают кредиты без намерения их возвращать.

Приведенные дискуссионные моменты не снижают значимости проделанной диссертантом работы и не влияют на вывод о положительной оценке диссертации. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов Костюченко Марии Андреевны можно сделать выводы о том, что:

1. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-правовой науки и криминологии;

2. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку;

3. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, в диссертации приводятся рекомендации по использованию научных выводов;

4. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных положений кандидатских диссертаций;

5. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, опубликованных в рецензируемых изданиях соответствует количеству, установленному Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (далее – Положение о присуждении ученых степеней);

6. Диссертация не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации.

На основании изложенного полагаю, что диссертационное исследование Костюченко Марии Андреевны «Кредитные преступления (ст.ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение» соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждения ученых степеней, а ее автор – Костюченко Мария Андреевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права
Российского государственного университета правосудия,
доктор юридических наук, профессор (12.00.08)

Скляров Сергей Валерьевич

08 сентября 2020 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69
телефон: 8 (495) 332-51-92, <https://rgup.ru/>, e-mail: kup@rsuj.ru

