

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.126.03 по защите диссертаций  
на соискание ученой степени  
кандидата и доктора наук  
на базе Новосибирского национального исследовательского  
государственного университета,  
Сибирского федерального университета,  
Дальневосточного федерального университета

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента  
на диссертацию Улановой Елены Сергеевны  
«Правовое регулирование обеспечения хозяйствующими субъектами  
безопасности пищевой продукции»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.03 - гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное  
право

Тема, выбранная Улановой Е.С. для подготовки диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук, **является актуальной, интересной, наукоемкой и востребованной с точки зрения теории и практики.**

Длительное время указанная проблематика составляет предмет оживленных дискуссий. Пищевая продукция – это неотъемлемый элемент повседневной жизни человека, который необходим нам не только для поддержания собственного здоровья, но и здоровья будущих поколений. Несмотря на всю серьёзность данного вопроса, современное состояние безопасности пищевой продукции оценивается негативно. Так, оборот продуктов не отвечает потребностям большинства населения, потребительские свойства пищевой продукции (в том числе высокая калорийность, сниженная

пищевая ценность) приводят к росту заболеваний населения, снижению качества жизни; отмечен рост повсеместного несанкционированного использования лекарственных препаратов в сельском хозяйстве, которые также влияют на здоровье человека. При этом такая оценка носит вполне официальный характер (см. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года» от 29.06.2016 № 1364-р). В связи с этим возникает очевидный вопрос: в чём выражается несовершенство правового регулирования указанной сферы отношений, если оно приводит к таким нежелательным последствиям?

**Актуальность** темы диссертационного исследования Е.С. Улановой связана также со смешением понятий «безопасность» и «качество» пищевой продукции в российском законодательстве. Между тем, в рамках реформы технического регулирования законодатель предусмотрел отказ от предъявления обязательных требований к качеству продукции в целях повышения её конкурентоспособности. Как представляется, неразрешенность указанных вопросов негативно отражается на широком круге правоотношений: на исполнении обязательных требований к безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами; на защите прав потребителей; на гражданском обороте пищевой продукции в целом.

С учётом значимости исследуемой сферы общественных отношений, необходимости защиты прав потребителей, а также соблюдения баланса интересов потребителей и предпринимателей проблемы правового регулирования обеспечения безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами требуют глубокого теоретического осмысления и практического разрешения.

Указанные и иные факторы позволяют приветствовать обращение Е.С. Улановой к рассматриваемому аспекту деятельности предпринимателей, анализу соответствующих проблем законодательного регулирования и практики его применения.

**Цель** исследования Е.С. Улановой состояла в определении содержания понятия «безопасность пищевой продукции», а также выявлении системы гражданско-правовых средств обеспечения безопасности пищевой продукции и защиты её приобретателей. Для реализации указанной цели автором были поставлены **задачи**, нашедшие отражение в структуре работы. Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод о том, что указанная цель автором достигнута, а задачи, необходимые для её достижения – решены.

Обеспечение безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами впервые стало предметом такого детального цивилистического исследования. Выводы автора, к которым он пришёл в результате своего диссертационного исследования, безусловно обладают **научной новизной**, поскольку они дополняют, конкретизируют уже имеющиеся научные данные, выводя их на новый уровень научного познания.

Отдельного внимания заслуживает **методология проведенного исследования**. Методологическую основу диссертации составила совокупность общенаучных и частно-научных методов познания. Так, соискатель умело оперирует историческим методом, что позволило вынести на защиту самостоятельное положение. Неоспоримым достоинством работы является использование её автором и компаративистского метода исследования. Сравнительный анализ законодательства России и законодательства зарубежных стран имеет особое значение, поскольку предъявление обязательных требований к безопасности пищевой продукции, в том числе в связи с международной торговлей пищевой продукцией, регулируется сегодня и на уровне Всемирной торговой организации, и на уровне Евразийского экономического союза. Между тем, вопрос исполнения этих обязательных требований в рамках каждой страны иногда решается индивидуально, что установлено диссертантом.

Оценивая **теоретическую и нормативную основы** диссертационного исследования, нельзя не обратить внимания на то, что Е.С. Улановой проанализировано более 200 доктринальных источников и 120 нормативных

правовых актов, международных договоров и иных документов. Безусловно, такой подход свидетельствует о широте кругозора автора и фундаментальности исследования, что не могло не сказаться позитивно на достоверности полученных в результате проведенной работы результатов.

Заслуживает особого внимания использование автором большого количества материалов **судебной практики**: актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, иных арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Обобщение обширной судебной практики, выявление тенденций и противоречий поднимает выводы и рекомендации автора на достаточно высокий уровень обоснованности и достоверности.

**Структура** работы является логичной, проработанной и отражает последовательность и взаимосвязь поставленных задач. Материал изложен в логической последовательности: главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждый параграф носит завершённый характер и содержит самостоятельные выводы и предложения по рассмотренным в нем вопросам и проблемам.

Работа состоит из трех глав, разделенных на семь параграфов.

Первая глава диссертационного исследования «Пищевая продукция как объект гражданского оборота и её безопасность» преследует цель историко-правового анализа правового регулирования обеспечения безопасности пищевой продукции (параграф 1), характеристики пищевой продукции как объекта гражданского оборота (параграф 2) и её безопасности (параграф 3).

В первом параграфе автором проведена этапизация развития законодательства в исследуемой сфере отношений, начиная с XVII века. В качестве критерия для выделения конкретного этапа избрано соотношение понятий качества и безопасности по отношению к пищевой продукции и объект (сама продукция и/или процессы, связанные с ней), к которым предъявлялись обязательные требования (с. 38-40 диссертации, положение № 1).

Во втором параграфе диссертант подробно характеризует пищевую продукцию как объект гражданского оборота, используя и дополняя доктрину гражданского права о вещах. Достоинством работы является проведение анализа оснований для запрета гражданского оборота пищевой продукции с учётом положений специального законодательства – Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (с. 49-53 диссертации).

В третьем параграфе проведён анализ понятий «безопасность» в целом (с. 69-72 диссертации), а также «безопасность пищевой продукции» (с. 73-88 диссертации). Большое внимание уделено проблемам производства органической пищевой продукции, которая, по мнению диссертанта, является самой безопасной (с. 89-102 диссертации).

Во второй главе «Правовые средства обеспечения безопасности пищевой продукции в производстве и гражданском обороте» такие правовые средства рассмотрены с точки зрения производителей (параграф 1) и продавцов (параграф 2). В первом параграфе автором доказывается влияние предпринимательского права на институт технического регулирования. Заслуживает внимания подход автора к анализу и выявлению частной природы всех групп отношений, входящих в легальное определение технического регулирования в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» (с. 104-108 диссертации).

Требования, предъявляемые к производителям пищевой продукции, рассмотрены автором в системе: 1) на стадии «входа на рынок» – с. 111-124 диссертации; 2) на стадии производства – с. 124-125 диссертации; 3) перед выпуском пищевой продукции в оборот – с. 125-142 диссертации. Это позволило Е.С. Улановой основательно разобраться в проблемах, возникающих на каждом этапе, а также предложить пути их решения.

Безусловной актуальностью обладают выводы автора о соотношении уведомительного и заявительного порядков начала осуществления

деятельности по производству пищевой продукции и необходимости внедрения в российскую правовую действительность последнего. В работе приведены наглядные примеры неэффективности указанного уведомительного порядка (с. 118-120 диссертации).

Во втором параграфе обеспечение безопасности пищевой продукции продавцами рассмотрено через призму исполнения ими обязательных требований, сформулированных в нормативных правовых актах различного уровня. Автор обосновывает их частноправовой характер и взаимосвязь с другими правовыми средствами – договором купли-продажи пищевой продукции и договором оказания услуг общественного питания, а точнее с их исполнением.

Е.С. Уланова отмечает несогласованность нормативных актов, предъявляющих требования к продавцам (с. 145-146, с. 150, с. 154 диссертации), а также неоднозначность природы санитарно-эпидемиологических требований (с. 150 диссертации). Заслуживает поддержки довод диссертанта о необоснованно большом количестве отсылочных норм, регулирующих вопросы безопасности пищевой продукции на этапе её реализации (с. 155 диссертации).

Глубокий, комплексный анализ правовых средств, который преимущественно представлен в виде исследования обязательных требований к безопасности пищевой продукции, позволил Е.С. Улановой указать на недостатки системы правовых средств обеспечения безопасности пищевой продукции и защиты прав её приобретателей (положение № 7). Данный вывод также заслуживает поддержки.

Третья глава «Правовые средства защиты прав приобретателей пищевой продукции» посвящена гражданско-правовым средствам защиты прав приобретателей пищевой продукции – мерам защиты и мерам ответственности (параграф 1) и отзыву пищевой продукции (параграф 2).

В первом параграфе Е.С. Улановой справедливо уделено особое внимание компенсации морального вреда от употребления опасной пищевой

продукции. Автор, используя материалы судебной практики, приводит дополнительные доказательства самостоятельного характера этого способа защиты (с. 175), с чем сложно не согласиться. Отмечая возможность крайне негативных последствий от употребления опасной пищевой продукции, автором справедливо предпринята попытка предусмотреть меры, обеспечивающие защиту потребителя от такой продукции уже на этапе её приобретения (с. 184-187 диссертации, положение № 9).

Второй параграф посвящён отзыву пищевой продукции. В силу малочисленности судебной практики по отзыву продукции следует отметить недостаточную степень исследования данного института в науке гражданского и предпринимательского права. Между тем, как отмечает Е.С. Уланова, «отзыв продукции, в том числе пищевой, имеет важнейшее значение для предотвращения нанесения вреда жизни и здоровью потребителей», поскольку «как показывает зарубежный опыт, за информацией об отзыве пищевой продукции стоят человеческие жертвы» (с. 187 диссертации).

Диссертантом подробно рассмотрен механизм отзыва продукции, в том числе через призму взаимодействия государственных органов, продавцов, производителей, покупателей по вопросам отзыва продукции; этапы отзыва продукции, последствия несоблюдения обязанности по отзыву продукции. Выявленные несовершенства данного института подверглись справедливой критике автора, в целях их устранения Е.С. Улановой предложен ряд изменений и дополнений в действующее законодательство (с. 210-211 диссертации).

Заслуживает особого внимания Заключение диссертации, в котором автором не только подведены итоги исследования, высказаны рекомендации по внесению в действующие нормативные акты изменений и дополнений, но и намечены перспективы дальнейшей разработки темы. Полагаю, что такой подход следует приветствовать.

**На защиту представлено 10 положений**, которые отличаются научной новизной, служат решению поставленных в диссертации задач и

отражают практическую и теоретическую значимость проведенного исследования. Положения, вынесенные автором на защиту, вызывают безусловный научный интерес и в абсолютном большинстве могут быть поддержаны.

В частности, Е.С. Улановой выработано авторское понятие пищевой продукции, учитывающее положения ст. 4 ТР ТС «О безопасности пищевой продукции» и ст. 2 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (с. 48 диссертации, положение № 2).

Стоит согласиться с положением, выносимым автором на защиту, в отношении поддержки производителей органической пищевой продукции, которая должна носить комплексный характер (положение № 5).

Заслуживает внимания и довод диссертанта о рассмотрении принудительного отзыва продукции в качестве способа защиты гражданских прав, предусмотренного в ст. 12 ГК РФ, а именно: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (положение № 10).

Достоинством диссертации является рассмотрение некоторых институтов технического регулирования через призму частноправовых отношений (например, на с. 128-136 диссертации в таком аспекте рассмотрено декларирование соответствия).

Соискатель рассмотрел и много иных проблемных теоретических вопросов, неразрывно связанных с темой его исследования. Например, представлено авторское видение по вопросам об определении правовых средств, наиболее соответствующих предоставлению пищевой продукции без цели её потребления (с. 54-55 диссертации); о соотношении уведомительного и заявительного порядка подачи каких-либо юридически значимых документов в государственные органы в российском законодательстве (с. 134-135 диссертации); о правовой природе договора оказания услуг общественного питания (с. 151-153 диссертации) и др.



В целом можно отметить, что все вопросы, включенные в план, рассмотрены глубоко и подробно, на основе масштабного изучения доктрины общей теории права, гражданского права, предпринимательского права. При этом соискатель корректен в научной полемике, все ссылки на авторов и источники заимствования оформлены в установленном порядке.

Таким образом, диссертация Улановой Елены Сергеевны вызывает положительное впечатление. Работа написана на высоком научном уровне, имеет исчерпывающие доказательства выдвинутых ей положений, смысловую законченность, целостность и связность.

**Теоретическая и практическая значимость** представленной диссертационной работы бесспорна. Уланова Е.С. комплексно исследовала правовое регулирование обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции. Выводы и предложения, полученные в рамках проведенной исследовательской работы, могут быть использованы в целях преподавания курсов «Гражданское право» и «Предпринимательское право», а также в целях совершенствования действующего законодательства.

Однако, как и любое творческое исследование, диссертация Е.С. Улановой не лишена дискуссионности. Давая положительную оценку диссертационному исследованию, констатируя его высокий научный уровень и практическую значимость, необходимо обратить внимание на ряд *положений, которые требуют дополнительного пояснения и могут быть предметом научной дискуссии в ходе публичной защиты.*

1. Первый параграф исследования посвящён историко-правовому анализу развития правового регулирования обеспечения безопасности пищевой продукции хозяйствующими субъектами. Его результаты стали основой для формирования положения № 1 на защиту, в котором автором проведена этапизация развития исследуемой сферы правоотношений. Не умаляя значимости используемого диссертантом исторического метода исследования,

полагаю небезынтересной дополнительную аргументацию Е.С. Улановой по вопросу значения такой этапизации для науки и практики.

2. В работе Е.С. Уланова неоднократно обращается к вопросу о влиянии санитарно-эпидемиологических требований на отношения, возникающие по поводу производства и реализации пищевой продукции. В частности, в положении № 8 на защиту автор говорит об их моральном устаревании, противоречии с техническими регламентами, что требует осуществления их ревизии, унификации и закрепления в сводном акте – Своде правил. На с. 157 диссертации автор указывает, что правовых оснований для самостоятельного существования санитарно-эпидемиологических требований в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции не выявлено, они должны рассматриваться как разновидность обязательных требований, предъявляемых к продукции и связанным с ней процессам. Между тем, в работе недостаточно освещён следующий вопрос, имеющий непосредственное практическое значение для субъектов предпринимательской деятельности: в чём Е.С. Уланова видит позитивные последствия признания санитарно-эпидемиологических требований в сфере обеспечения безопасности пищевой продукции разновидностью обязательных требований, предъявляемых к продукции и связанным с ней процессам? Дополнительное пояснение автора по этому вопросу представляется необходимым для обоснования вынесенного на защиту положения.

3. Е.С. Уланова поднимает проблему недостаточной защиты приобретателей от небезопасной пищевой продукции. В диссертации обоснована необходимость широкого подхода к понятию безопасности пищевой продукции. Диссертант в положении № 4 обосновывает, что безопасность пищевой продукции, предусматривающая в российском законодательстве только её соответствие обязательным требованиям и показателям безвредности, должна включать также такую характеристику качества как пищевая ценность. Между тем, такой подход противоречит Федеральному закону «О качестве и безопасности пищевых продуктов»,

который категории «безопасность» и «пищевая ценность» рассматривает как самостоятельные элементы понятия «качество пищевой продукции». Очевидно, что такой расширенный подход автора к понятию «безопасность пищевой продукции» направлен на решение многочисленных проблем состояния пищевой продукции в России, в том числе отмеченных во введении диссертации и доказанных материалами правоприменительной практики в отдельных параграфах исследования. Однако на защите хотелось бы услышать, с помощью каких инструментов решаются данные вопросы в зарубежных странах, в которых уже давно разделяются понятия «безопасность» и «качество», в том числе в отношении безопасности пищевой продукции в соответствии с требованиями Всемирной торговой организации.

Указанные замечания, носящие дискуссионный либо уточняющий характер, не умаляют значимости диссертации и не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

**Общий вывод.** Диссертация Е.С. Улановой на тему «Правовое регулирование обеспечения хозяйствующими субъектами безопасности пищевой продукции» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию новизны и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и предпринимательского права.

Подготовленная Е.С. Улановой диссертация является оригинальной, законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы.

Основные выводы и положения диссертации отражены в опубликованных автором научных статьях. Результаты исследования обнародованы Е.С. Улановой на международных, общероссийских, вузовских конференциях.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.0 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, а также критериям, определенным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации – Уланова Елена Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
заведующий кафедрой предпринимательского  
и корпоративного права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

*Ershova*

Ершова Инна Владимировна

«18» сентября 2020 года



Адрес места работы:

125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права

Контактный телефон: 8 (499) 244 88 88 (789),

e-mail: msal@msal.ru