

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**доктора юридических наук по специальности 12.00.03 –**

**гражданское право; предпринимательское право;**

**семейное право; международное частное право, -**

**профессора Владимиры Владимировны Долинской**

**на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук**

**Крохиной Марины Сергеевны**

**«Контрольные правомочия участников**

**относительных гражданских правоотношений»**

(специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право,

семейное право, международное частное право),

представленной в объединенный совет по защите диссертаций

на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук

Д 999.126.03

на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Диссертационное исследование М.С.Крохиной выполнено на тему, актуальность которой обусловлена:

- значением мер превентивного характера для осуществления субъективных прав и построения системы способов их защиты,
- ролью самого участника гражданского правоотношения в предупреждении нарушений его законных интересов
- недостаточностью доктринального освещения контрольных процедур в обязательственном отношении,
- пробелами и противоречиями в правовых актах, легальными предпосылками для злоупотребления контрольными правомочиями,

- противоречивостью судебных актов и распространенностью злоупотребления правом (с.3-6 дисс., с.3-5 автореф.).

Соискательницей предпринята попытка выделения социально-экономического, правотворческого и правоприменительного аспекта актуальности темы исследования (с.5-6 дисс., с.4-5 автореф.), т.е. системного подхода.

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с.7 дисс., с.7 автореф.) и раскрывающие её 7 задач (с.7-8 дисс., с.7-8 автореф.).

Целям и задачам работы в свою очередь соответствует структура диссертации, которая состоит из Введения, 3 глав общим объемом 6 параграфов, Заключения и Списка использованных источников.

Часть поставленных задач последовательно решается в самостоятельных параграфах, полученные результаты в большинстве случаев оформлены в положения на защиту (например, задача 2 - §1.1. - п/з 1, задача 6 - §2.1. - п/з 6, 7). Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством (п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842).

Соискательница изучила доктринальную и иную литературу (260 источников), в т.ч. 20 диссертаций и авторефератов диссертаций (с.215-249 дисс.). Присутствует оценка вклада ученых в разработку темы (с.6-7 дисс., с.5-7 автореф.).

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в диссертации не обнаружено, т.е. соблюдены требования п.14 Положения о присуждении ученых степеней.

Эмпирическая основа исследования среди прочего содержит обширную судебную практику – 78 актов судов разного уровня (с.215-249 дисс.).

Упомянуто, какие методы исследования и для получения каких результатов использованы (с.9-10 дисс., с.8-9 автореф.), соискательнице особенно удалось применение метода классификации (например, §1.1. дисс.).

Одобрения заслуживает системный характер исследования, что нашло яркое отражение, например, в п/з 7, 9 (с.12, 13 дисс., с.11-12 автореф.), в §1.1., где присутствует классификация контроля на доминацию и верификацию.

Грамотно определено место информационных отношений в частном праве (§1.1. дисс., с.15-16 автореф.), что предусмотрено еще в Федеральном законе от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

В тексте вообще отдана дань моде на информационные технологии (особенно в §3.1.).

Достоверно выстроена динамика развития отношений при реализации контроля (§1.1. дисс., с.16 автореф.)

Обосновано выделение как контрольного правомочия, так и элемента контроля в обязанностях контролирующего субъекта.

Остро встает сейчас мельком упомянутый автором вопрос об антимонопольном запрете выполнения хозяйствующими субъектами функций публичной власти (с.84 и др.).

Можно приветствовать выход соискательницы на практические нужды (например, §§1.1., 1.2., 3.1, 3.2.)

Основные выводы выделены в параграфах шрифтом.

Результаты исследования обобщены и представлены в виде 11 положений, вынесенных на защиту (с.10-14 дисс., с.9-11 автореф.), которые в целом отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности.

П/з 1 (с.10 дисс., с.9 автореф., §1.1) вносит вклад в развитие теории субъективных гражданских прав.

Соискатель обоснованно различает контроль и механизмы защиты, способы защиты (п/з 5, с.11-12 дисс., с.11 автореф., §§1.1, 1.2).

Интересна классификация злоупотреблений в информационных отношениях в сфере корпоративного права (п/з 7, с.12 дисс., с.11-12 автореф.).

Большое значение имеет п/з 10 (с.13 дисс., 12-13 автореф.), т.к. практике, в т.ч. судебной известны случаи злоупотребления правом со стороны миноритариев, потребителей и других т.н. «слабых» субъектов отношений.

Помимо п/з в тексте диссертации сформулирован также ряд значимых выводов и определений, например, дефиниция контрольного правомочия (с.31).

Поставленные цель и задачи, полученные результаты обуславливают научную новизну работы (с.8 дисс., с.8 автореф.).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты работы М.С.Крохиной могут быть использованы в нормотворческом, правоприменительном, учебном процессе и при дальнейшей научно-исследовательской деятельности (с.8-9 дисс., с.8 автореф.).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация:

- в 10 публикациях общим объемом 7,3 п.л. за период с 2015 по 2021 год, в т.ч.

в 5 статьях в 4 российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, общим объемом 4 п.л.;

- на 6 научных мероприятиях всероссийского, краевого, межведомственного уровня, а также с международным участием за период с 2015 по 2021 год (материалы 5 из них опубликованы) (с.14 дисс., с.13, 25-26 автореф.).

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает её основные положения, удовлетворяет требованиям п.25 Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе присутствуют некоторые недостатки технического характера и спорные моменты, являющиеся основанием для научной дискуссии.

Вызывает сожаление тот факт, что автор сузила предмет исследования до имущественных отношений.

Спорна квалификация всех корпоративных отношений как относительных и имущественных (например, с.4 дисс., с.4 автореф.).

Формулировка задачи 7 (с.8 дисс., с.8 автореф.) провоцирует вопрос: разве иные правовые акты не могут предусматривать контроль участников гражданских отношений. В связи с тем, что не все заинтересованные лица знакомятся с текстом диссертации, а в автореферате *«предложения по совершенствованию гражданского законодательства»* специально не обособлены после п/з, их можно озвучить в процессе защиты с указанием на параграф и страницы, где они сформулированы.

Оппонент не разделяет позицию соискателя о синонимичности понятий «управление» и «контроль» в частном праве (особенно, когда это приписывается авторам, говорившим иное), «контроль» и «надзор» в административном праве, (например, п/з 2, с.10, 38, 93 дисс., с.10 автореф.), но в силу смешения понятий в некоторых правовых актах и наличия доктринальных дискуссий эта точка зрения имеет право на существование.

Спорно утверждение, что контроль является самоцелью в публичных правоотношениях (§1.1., с.15 дисс.).

Неудачна формулировка п/з 3 (с.11 дисс., с.10 автореф.), которая позволяет усомниться, что принципы в нем поименованы после слов *«на основе»*. При этом в §1.2. дисс. формулировка по качеству лучше и такие сомнения не вызывает.

При общей достоверности п/з 6 (с.12 дисс., с.11 автореф.) некорректно, на взгляд оппонента, говорить о предварительном контроле участника корпорации до приобретения правовой связи с нею.

Соискатель в тексте диссертации по одним и тем же вопросам пишет то только о хозяйственных обществах, то обо всех корпорациях, то только об акциях, то о долях в уставном капитале (п/з 6 с.12, особенно §2.1. дисс.), но ни то, ни другое не охватывает имущественное участие во всех организационно-правовых формах корпораций, не говоря уж обо всех юридических лицах. Аналогичные неточности допущены в отношении субъектного состава отношений (то участники корпораций, то только акционеры), сделок (только акционерные соглашения вместо родового понятия «корпоративные договоры» (п/з 8 с.12-13, §2.2. дисс., с.12 автореф.). То есть следовало бы быть точнее в формулировках.

Частичное совпадение названий параграфов в гл.гл.2 и 3 можно квалифицировать без дополнительных пояснений автора и как преемственность в исследовании, и как логическую ошибку.

Иногда проскальзывает разнобой в оформлении.

Есть досадные опечатки в тексте.

Рубрикация в Списке использованных источников вызвала недоумение, особенно в части превалирования формы (электронный ресурс) над видом, природой источника (правовой акт, судебный акт, литература).

На защите соискательнице предстоит пояснить свою позицию по следующим вопросам:

1) Дать дополнительные пояснения по последней фразе в абз.1 п/з 8 (с.12 дисс., с.12 автореф.), оптимально - со ссылками на страницы диссертации.

2) С учетом моей позиции об органах корпорации как участниках корпоративных отношений и – шире – о квази-правосубъектных образованиях я могу только приветствовать абз.2 п/з 8 (с.13 дисс., с.12 автореф.). Но соискательнице следовало бы в этом контексте уточнить различия между участниками гражданского оборота и участниками гражданских правоотношений. К тому же вызывает сомнения закрытый перечень органов юридического лица и в целом субъектов контроля. А какова, по мнению

соискательницы, роль, например, службы внутреннего контроля или внутреннего аудита в первом случае и управляющей компании, регистратора-реестродержателя и др. во втором?

3) Требуется пояснения п/з 9 (с.13 дисс., с.12 автореф.): о каких именно закономерностях идет речь? оптимально - со ссылками на страницы диссертации.

4) Возможно ли распространение п/з 11 (с.13-14 дисс., с.13 автореф.) на экономическую деятельность в целом с учетом того, что в неё входят наряду с предпринимательской деятельностью коммерческих юридических лиц и индивидуальных предпринимателей иная приносящая доход деятельность некоммерческих юридических лиц, а также хозяйственная и иная не запрещенная законом экономическая деятельность вне зависимости от вида субъекта, самостоятельная и оплачиваемая деятельность (в основном физических лиц), профессиональная деятельность (адвокатов, арбитражных управляющих, нотариусов и др.)?

5) Считает ли соискательница обязанность контрагента по отношению к контролирующему субъекту обязанностью активного типа или признает возможность и пассивного поведения – не препятствовать осуществлению контрольного правомочия? Во втором случае просьба пояснить, связано ли это с характером отношения?

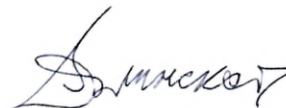
Высказанные замечания и вопросы никоим образом не умаляют достоинств работы М.С.Крохиной. В целом исследование выполнено на высоком научном уровне.

Диссертация М.С.Крохиной представляет собой оригинальное самостоятельное и творческое исследование широкого круга сложных и актуальных проблем, научную квалификационную работу, в рамках которой сформулированы обоснованные, достоверные и новые теоретические положения, выводы и рекомендации. Их совокупность можно квалифицировать как очередной вклад в развитие гражданского права, теорию субъективных

гражданских прав и законных интересов. Работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Сама Марина Сергеевна Крохина, проявившая себя сформировавшимся ученым, способным на высоком профессиональном уровне решать сложные задачи, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е.Кутафина (МГЮА)»



В.В.Долинская

125993, Москва, улица Садовая-Кудринская, д.9

Тел.: 8 (499) 244-88-88, msal@msal.ru

ПОДПИСЬ *Долинской В.В.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Начальник отдела  
Управления кадров *Ураза*  
*26.04.2022*  
Д.Б.Красильникова  
