В объединенный совет
по защите диссертаций
Д 999.126.03 на базе Сибирского
федерального университета

г. Красноярск, Россия, ул. Маерчака, д. 6

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Надежды Сергеевны Луценко на тему «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационной работы не вызывает сомнений. Несмотря на то что исследованию уголовно-правовых проблем посвящено большое количество разного рода компендиумов, многие вопросы до сих пор не получили однозначного разрешения. В частности, это относится к правовой природе судебного штрафа, «осложненной» в первую очередь тем, что согласно Уголовному кодексу РФ ему присущи две ипостаси: вида освобождения от уголовной ответственности и иной меры уголовно-правового характера; к соотношению данного вида освобождения от уголовной ответственности с другими видами освобождения; к социальной обусловленности его применения к несовершеннолетним и др. Между тем необходимость повышения эффективности уголовного законодательства, обеспечения единообразия правоприменительной практики требуют научного осмысления не только указанных, но и других проблем, возникших в том числе и в связи отсутствием системного подхода законодателя к формированию отдельных институтов уголовного законодательства. Сказанное обусловливает насущную потребность уточнения ряда теоретических положений, выработки научно обосно-

ванных и социально приемлемых рекомендаций как для законотворческой деятельности, так и судебной практики.

Указанными обстоятельствами объясняется *научная* и *практическая* значимость диссертации. Полученные автором результаты могут быть использованы, в частности, при разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства, а в более отдаленной перспективе – при формировании нового Уголовного кодекса РФ, конструировании системы норм об освобождении от уголовной ответственности и норм об иных мерах уголовно-правового характера.

Достоверность и *обоснованность* выводов обеспечивается методологией и методикой научного исследования, нормативной (использованы международные акты, национальное законодательство – Конституция РФ, УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, федеральные законы, указы Президента РФ и др.) и теоретической (в библиографическом списке указано 233 научные работы, среди которых ряд иностранных изданий) основой.

Эмпирические данные, на наш взгляд, являются репрезентативными, охватывают сведения: 1) о качественно-количественных показателях преступности и судимости за 2003–2018 гг.; 2) о количестве дел, по которым в 2016–2018 гг. имело место освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа; 3) о материалах 110 уголовных дел; 4) о результатах анкетирования 370 специалистов (судьи, сотрудники органов прокуратуры и предварительного расследования). Кроме того, в работе использованы обзоры и обобщения практики деятельности судов ряда субъектов РФ и Верховного Суда РФ за 2016–2018 гг.

Полученные в результате анкетирования данные сведены в таблицы, которые даны в приложении к диссертационной работе. Судебная практика интерпретируется корректно, используется, как правило, для иллюстрации определенного теоретического положения.

Структура работы в целом логична и последовательна, выделенные ее структурные части позволяют рассмотреть тему с необходимой полнотой.

Так, вначале автор предпринял попытку определить три основных аспекта проблемы: юридическую природу судебного штрафа, его цели и социальную сущность. Подход представляется абсолютно верным, поскольку «...кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "натыкаться" на эти общие вопросы» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 15).

Н.С. Луценко исходит из того, что правовая природа судебного штрафа обладает дуализмом: с одной стороны, он является видом освобождения от ответственности, с другой – видом иных мер уголовно-правового характера. По ее мнению, в отличие от средств уголовного права, в том числе и наказания, последний не является принудительной мерой (стр. 40 дис.), хотя в то же время считает, что законодателем он справедливо включен в раздел «Иные меры уголовно-правового характера УК РФ (стр. 39 дис.). Но в этом случае есть определенное противоречие: последние (как их перечень ни определять – узко или широко) не исключают принуждение.

Вероятно, можно согласиться с диссертантом о недостаточно удачном названии рассматриваемого вида иной меры уголовно-правового характера как судебного штрафа. Между тем некоторые из приведенных ею доводов вызывают сомнения. Так, она соглашается с Г.Е. Бесединым и И.Э. Звечаровским, которые считают, что словосочетание «судебный штраф» является тавтологичным, поскольку иного в уголовном праве просто не существует (стр. 155–156 дис.). На наш взгляд, законодатель определил штраф в виде судебного для того, чтобы отграничить его от иного вида штрафа, назначаемого в административно-правовом порядке должностными лицами (ст. 28.6 и 29.10 КоАП РФ).

Диссертант выделяет ряд целей, для достижения которых применяется судебный штраф: исправление лица; предупреждение совершения новых преступлений; восстановительная; компенсационная; социальная; процессуальная экономия (ст. 36–37 дис.). Не вдаваясь в обсуждение правомерности выделения таких целей, как восстановительная и компенсационная, отметим нарушение автором соотношения целей исправления и предупреждения пре-

ступлений между собой: более высокая цель, каковой является первая из них, не может выступать способом реализации более низкой цели – превенции. Это вытекает из их содержания.

Достаточно интересным представляется материал, посвященный социальной обусловленности института судебного штрафа и его регламентации в законодательстве зарубежных стран (стр. 41–98 дис.).

Основные вопросы прикладного характера рассмотрены в гл. 2 диссертации. Анализу подверглись проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, в частности охарактеризованы его основания и условия, а также назначение судебного штрафа в правоприменительной деятельности.

В самостоятельный параграф вынесен материал, посвященный путям совершенствования института судебного штрафа. На наш взгляд, это решение методически недостаточно продумано, оно безусловно приводит к повторению изложенного ранее, что имеет место и в этом случае (причем данное обстоятельство присуще в целом работе; встречаются текстуальные повторения – см., например, стр. 30 и 98 дисс.).

Кроме того, указанный параграф не согласуется с названием гл. 2 «Правовая характеристика и вопросы реализации судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера».

Объект исследования (согласно приказу Минобрнауки России от 9 декабря 2014 г. № 1560 «О внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7» он не обязателен; это относится и к предмету исследования) сформулирован некорректно. Таковым предлагается считать «общественные отношения, *связанные* (курсив наш. – *А. Ч.*) с реализацией иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от лица от уголовной ответственности». Как известно, связанными могут быть две реалии, два обстоя-

тельства, теоретические положения и т.д. Если вторая составляющая объекта автором хотя и неточно, но определяется, то первая, к сожалению, нет.

Трудно объяснить, почему *цель* исследования не охватывает теоретические проблемы, хотя при этом ставится *задача* разрешения проблемных научных вопросов условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Научная новизна работы и ее *отличие от предыдущих диссертаций* на эту тему заключается в том, что она, представляя собой комплексное исследование проблем судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности и как иной меры уголовно-правового характера, углубляет знания по ряду моментов, в частности правовой природе судебного штрафа, его характеристике, разграничению с другими видами освобождения от уголовной ответственности, уточнению терминологии, используемой законодателем в исследуемых нормах УК РФ, предлагаемым рекомендациям по применению ст. 76^2 УК РФ и разработанным предложениям по суброгации уголовного законодательства, изменению и дополнению постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

В концентрированном виде научная новизна выражена в положениях, выносимых на защиту, ряд из которых заслуживает одобрения и поддержки. Однако при этом следует заметить, что положение 6, вынесенное на защиту, беспредметно; очевидно, что идея автора нереализуема без коренного изменения основ уголовного законодательства России, чего естественно в диссертации нет и не может быть.

В целом работа оценивается положительно.

На защите представляется целесообразным, на наш взгляд, обсудить следующие вопросы, которые обусловлены либо непоследовательной позицией диссертанта, либо дискуссионным характером проблемы и недостаточной аргументированностью мнения автора.

1. Н.С. Луценко утверждает, что в уголовном законодательстве судебный штраф представлен двумя институтами: видом освобождения от уголовной ответственности и видом иной меры уголовно-правового характера (стр. 3, 11, 31, 39 дисс. и др.). В то же время считает, что судебный штраф как таковой является институтом уголовного права. Одновременно диссертант пишет, что судебный штраф как вид освобождения от уголовной ответственности регулируется уголовно-правовой нормой. В связи с этим возникает вопрос: если вид освобождения и вид иной меры уголовно-правового характера являются институтами, то могут ли они составлять еще какой-то уголовно-правовой институт? Кроме того, по общему признанию специалистов институт образуется совокупностью норм, между тем ст. 76^2 УК РФ содержит одну норму.

2. Автор исходит из множественности оснований судебного штрафа как вида освобождения от уголовной ответственности, относя к ним: 1) возмещение ущерба; 2) заглаживание вреда. Представленные в таком виде основания действительно создают впечатление о получении права на освобождение за «откуп». Между тем позиция автора (как и некоторых других ученых), на наш взгляд, не выдерживают критики.

Первое. Основание рассматриваемого института одно; оно заключается в снижении или полной утрате общественной опасности лица и (или) совершенного им преступления, в связи с чем становится не только нецелесообразным применение к виновному уголовного преследования, но и появляется возможность достижения целей уголовного права в отношении него без привлечения к уголовной ответственности и ее реализации.

Второе. Возмещение ущерба и заглаживание вреда имеют единый характер, предполагают полное либо частичное устранение последствий преступления. Указывать их в этом случае в качестве оснований было бы нелогично.

Третье. Отнесение указанных обстоятельств к основаниям освобождения противоречит описанию нормы в ст. 76^2 УК РФ. Словам «возмещение» и заглаживание» предпослан союз «если», который применяется для отражения

какого-либо условия, при наличии которого обосновывается возможность того или иного обстоятельства.

3. На наш взгляд, требуется дополнительное обоснование исключение действия ст. 76^2 УК РФ в отношении лиц, не достигших возраста 18-ти лет. Автор, солидаризуясь с А.В. Бриллиантовым, Н.А. Лопашенко и некоторыми другими криминалистами, полагает, что законодатель, допустив возможность взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия, нарушил принципы уголовного права, причем не только личной ответственности, но и вины, справедливости и равенства граждан перед законом (стр. 164 дисс). На самом деле ничего подобного нет. Виновным признается лицо, совершившее преступление, т.е. несовершеннолетнее лицо, к которому применяется за содеянное наказание в виде штрафа. Иначе говоря, ни один принцип уголовного права не терпит урона. Изъян закона, вероятно, кроется в ином: во-первых, уголовно-исполнительным отношениям придан уголовно-правовой характер; во-вторых, неудачно реализовано желание законодателя узаконить фактически складывающуюся ситуацию по исполнению наказания в виде штрафа, назначенного в отношении несовершеннолетнего.

Однако эти обстоятельства нисколько не могут выступать против применения ст. 76^2 УК РФ к несовершеннолетним. В противном случае при наличии ряда обстоятельств они могут быть поставлены в худшие условия, чем взрослые виновные.

4. Диссертант соглашается с Н.В. Щедриным, считавшим, что «иные меры уголовно-правового характера – «это самостоятельный правовой институт, который параллелен уголовной ответственности». Вряд ли можно согласиться с этим утверждением. На наш взгляд, достаточно обратиться к ст. 92, п. «в» ст. 97, ст. 104^1 УК РФ, чтобы убедиться в том, что уголовная ответственность и ряд норм, предусматривающих иные меры уголовно-правового характера, могут реализовываться последовательно: вначале лицо привлекается к уголовной ответственности, а затем, в процессе ее реализации, применяются указанные меры.

Приведенные выше обстоятельства не влияют на общую положительную оценку работы, как уже указывалось, относятся либо к дискуссионным уголовно-правовым проблемам как таковым, либо к спорным позициям диссертанта.

К сожалению, работа очень плохо отредактирована, имеют место орфографические и пунктуационные ошибки, некорректные выражения (например, «уголовная наука» – стр. 120 дисс.; «суд по всей строгости вынести приговор» – стр. 23 дисс.; «исторический анализ стран» – стр. 43 дисс.), стилистические погрешности. В ряде случаев это приводит к тому, что мысль автора либо вообще искажается, либо воспринимается с трудом. Так, в положениях, выносимых на защиту (п. 1 положение 7; стр. 13 автореф.), диссертант предлагает изменить и дополнить ст. 76^2, 104^4 и 104^5 УК РФ с тем, чтобы «распространить действие норм на лиц, достигших совершеннолетнего возраста». На основании этого можно сделать вывод, что автор ратует за расширение сферы применения указанных норм, распространения их и на совершеннолетних. Между тем идея диссертанта, судя уже по тексту диссертации, диаметрально противоположная – действие перечисленных выше норм распространить *только* на совершеннолетних.

Бросается в глаза некритичное отношение к использованию термина «категория».

Диссертация прошла надлежащую *апробацию*. Автором опубликовано 25 научных статей, в том числе 7 из них в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Автореферат соответствует диссертации, отражает ее основные положения.

Общий вывод: диссертация Н.С. Луценко на тему «Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для теории уголовного права, отвечает требованиям абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), соответствует специаль-

ности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а Н.С. Луценко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор **Александр Иванович Чучаев**

15 августа 2020 г.

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. Тел. 8 (499) 2448835, moksha1@rambler. ru

Подпись Чучаева А.И. заверяю

Начальник управления кадров
С. Н. Волкова
15.08.2020

Управление кадров