

В объединенный  
диссертационный совет Д 999.126.03, созданный  
на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,  
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский  
государственный университет»,  
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

### **ОТЗЫВ**

**Официального оппонента Адельшина Рима Наильевича  
на диссертацию Сулова Андрея Александровича  
на тему «Понятие и виды отказов в российском гражданском праве»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.03 – гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право, международное частное  
право**

*Актуальность темы диссертационного исследования Сулова Андрея Александровича сомнений не вызывает. Фрагментарное обращение ученых-цивилистов к изучению такого правового явления как отказ, с одной стороны, с параллельным формированием противоречивой судебной практики в сфере квалификации отказов и оценки их правовых последствий, с другой стороны, порождает необходимость проведения комплексного научного исследования, направленного на выработку научного представления о понятии и видовой характеристике отказов в российском гражданском праве. Подчеркивает актуальность темы работы и тот факт, что автор обратился к исследованию не отдельных проявлений отказа в гражданском праве, а провел анализ отказа как межинституционального понятия, представленного в большинстве подотраслей и институтов гражданского права.*

*Новизна исследования определяется тем, что работа А.А. Сулова является первым диссертационным исследованием, посвященным всесторонней характеристике понятия и видов отказов в российском гражданском праве. Соискателем впервые выявлены общие признаки отказов в гражданском праве и обоснована многозначность понимания отказа с позиции различных цивилистических учений; восполнены пробелы в доктринальном понимании отказа в гражданском праве путем развития*

цивилистических учений об отказе в качестве правовой возможности, обязанности, юридического факта гражданского права, а также способа защиты гражданских прав и правового средства. Впервые в науке гражданского права предложены авторские классификации отказов и обосновано их юридическое значение. Соискатель впервые в цивилистической науке рассмотрел вопросы отказов от вторичных прав и их осуществления, об отказе от исполнения кредиторских и юридических обязательств, определил признаки отказа от отдельных видов субъективных прав; предложил разграничение понятий отказа от правоспособности и ее реализации, а также отказа от дееспособности и ее осуществления. Научная новизна исследования отражена в выносимых на защиту положениях, преимущественно заслуживающих одобрения и поддержки.

Среди наиболее значимых научных выводов диссертационного исследования следует отметить положения, в которых дается определение отказа, позволившее выявить общие признаки, характерные для всех отказов в гражданском праве, с одновременным формулированием дополнительных признаков отказа как гражданско-правового термина с позиции различных цивилистических учений. Указанные научно-обоснованные предложения автора в значительной степени снимают противоречия, возникающие в доктрине при исследовании данного правового явления, и позволяют провести более глубокий анализ отказов в рамках выявленных автором научных учений (теорий). Предложенный соискателем подход привел к формулированию обоснованных и непротиворечивых выводов о понимании отказа в качестве юридического факта гражданского права (в части выявления особых правовых последствий отказа и приведенных возражений о характеристике отказа исключительно как односторонней сделки), как процесса осуществления субъективного права и исполнения юридической обязанности (в части формулирования определения права на отказ и обязанности отказа), как способа защиты гражданских прав (в части характеристики отказа не только в рамках мер оперативного воздействия, но и мер самозащиты), в качестве

стимулирующего и ограничивающего правового средства (в части обоснования юридического значения классификации отказов на внешний и внутренний). Особо следует выделить и те положения новизны, в которых автором предложены различные классификационные группы отказов и обосновано их юридическое значение. Представляется, что выделение внешнего и внутреннего отказов, различных видов отказов по его объектам, а также различных групп отказов по критерию наступающих правовых последствий имеет существенную научную и практическую значимость.

Не вызывает возражений приведенное соискателем обоснование поставленных *цели и задач исследования*, которые, на наш взгляд, успешно решены: выявлены общие признаки отказов в гражданском праве и дано определение понятию отказа; сформулированы дополнительные признаки отказа с позиции различных цивилистических учений; научно обоснованы классификации отказов и определено их правовое значение; предложены критерии разграничения отказов от субъективных прав, отказов от правоспособности и отказов от их осуществления (реализации); определены признаки отказов от отдельных видов субъективных прав; раскрыты особенности отказов от правовых возможностей, не являющихся субъективными правами; выявлены признаки отказа в качестве неправомерного действия, произведена оценка эффективности правоприменения в случае признания отказов ничтожными.

*Теоретическая и практическая значимость* исследования проявились в выводах, сформированных по итогам комплексного рассмотрения поставленной проблемы. Выработанные в работе предложения могут быть использованы в качестве основы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности в сфере изучения проблем отказа, в образовательном процессе при подготовке учебной литературы и обучении студентов дисциплинам гражданско-правового блока, в законотворческой деятельности по совершенствованию гражданского законодательства, а также в правоприменительной деятельности.

*Достоверность выводов* обусловлена использованием апробированных общенаучных и частнонаучных методов познания; большой информативностью текста. Выводы, сформулированные в диссертации, основаны на общеизвестных и полученных при исследовании данных; на доктринальных положениях; отечественном законодательстве; результатах правоприменительной деятельности. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, методологическим инструментарием, взаимосвязью сформулированных автором выводов. Научные положения и рекомендации по совершенствованию законодательства, сформулированные в диссертации, подкреплены убедительными эмпирическими данными. Аргументация и выводы построены на известных фактах, согласуются с опубликованными в литературе точками зрения других исследователей.

*Структура работы* логична и последовательна, соответствует содержанию заявленной темы. Материал изложен последовательно, что позволило соискателю полностью раскрыть обозначенную тему и обеспечить внутреннее единство работы. Диссертация выполнена на 212 страницах. Всего соискателем изучено 318 источников, из них – 221 источник специальной литературы, 77 материалов практики правоприменения.

Во введении достаточно убедительно обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется цель и задачи работы, обозначаются теоретические основы и методы исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость, отражается научная новизна полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе автор обращается к анализу доктринальных подходов к пониманию отказа в российском гражданском праве», дает понятие отказа, определяет сферу использования данного термина в гражданском праве, а также проводит классификации отказов и формулирует их юридическое

значение. В данной главе автор обосновал базовые концептуальные научные положения в сфере отказа, позволившие ему в дальнейшем выстроить непротиворечивое целостное представление о данном правовом явлении в цивилистической науке. Помимо уже отмеченных выше основных выводов соискателя, сделанных в данной главе, следует отметить и поддержать вывод автора о таком признаке отказа как его перформативность, позволяющий квалифицировать любой отказ как действие или речевой акт, тождественный действию.

Вторая глава развивает предложенные автором классификации отказов и посвящена более глубокому исследованию правомерных отказов с точки зрения отказов от различных объектов: субъективных прав, секундарных прав, правоспособности и дееспособности, кредиторских и юридических обязанностей. Автором убедительно демонстрируется и аргументируется необходимость разграничения отказов от самих правовых возможностей и долженствований и отказов от их осуществления, формулируется правильный вывод о недопустимости отказа от правоспособности, но правомерности отказов от ее реализации, грамотно иллюстрируются тенденции судебной практики в данной области и предлагаются конкретные рекомендации для участников гражданских правоотношений и правоприменительных органов. В частности, справедливо указывается на недопустимость признания отказов ничтожными со ссылкой на статью 22 ГК РФ в которой запрещен отказ от правоспособности в том случае, когда речь идет о возникшем субъективном праве и отсутствии такого объекта отказа как правоспособность.

В рамках данной главы впервые в цивилистической науке исследован вопрос об отказе от секундарных прав и их осуществления: автор справедливо обращает внимание на то, что отказ от секундарных прав в одних случаях может влечь прекращение данных правовых возможностей, а в других – не влечет наступление данных правовых последствий. Развивают науку гражданского права исследование вопросов об отказе от дачи согласия, об

отказе от акцепта, а также выводы, сформулированные по результатам анализа отказов от кредиторских обязанностей и юридических обязанностей.

В третьей главе диссертационного исследования впервые в науке гражданского права сделан акцент на исследовании вопросов о неправомерных отказах в гражданском праве». Среди значимых выводов следует выделить не только впервые проведенную систематизацию законодательно закрепленных случаев недопустимых отказов, но и более глубокий их анализ в части исследования случаев недопустимости отказов, влекущих иные, кроме ничтожности, последствия. В частности, речь идет о выводах, сформулированных в отношении отказов от заключения публичных договоров и отказов от наследства.

Диссертационное исследование содержит ряд и других значимых положений, которые представляются полезными и заслуживающими поддержки.

В заключении подводятся итоги проделанной А.А. Суловым работы, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования в науку гражданского права следует признать значительной. Основные положения, выносимые соискателем на защиту, нашли отражение в 23 научных публикациях, в том числе 7 статей опубликовано в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Актуальность темы диссертационного исследования, теоретическую и практическую значимость выводов автора признал Российский фонд фундаментальных исследований, поддержавший подготовку диссертационного исследования аспиранта по данной тематике.

Анализ диссертационной работы А.А. Сулова дает основание оценить ее положительно. Однако некоторые положения и выводы вызывают сомнения и могут послужить основой дискуссии во время защиты.

1. На с. 32 и далее диссертационной работы автор справедливо обращает внимание на то, что отказ возможен не только между равноправными участниками гражданско-правовых отношений, но может совершаться публичными органами, наделенными властными полномочиями и оказывать прямое воздействие на гражданский оборот и его участников. Вместе с тем, осталось неясным, допускает ли соискатель применение выработанного им определения и признаков отказа к указанным случаям или в этом случае речь идет о другом правовом явлении, не охватываемом предложенной дефиницией.

2. Значительное внимание в диссертационном исследовании уделено вопросу о понимании отказа в качестве односторонней сделки. Автор убедительно доказывает, что отказ как односторонняя сделка может быть представлен во всех классификационных группах, предложенных в цивилистической доктрине, а потому значимость данных классификационных групп именно для отказа практически отсутствует. Одновременно с этим в положении четвертом, выносимом на защиту, предлагается подразделение отказа в гражданском праве по критерию направленности на внутренний и внешний отказ. В этой связи, требует уточнения вопрос о соотношении данной классификации с делением односторонних сделок на односторонне обязывающие и односторонне управомочивающие, обоснованное в работах Б.Б. Черпахина.

3. Поддерживая итоговый вывод автора, изложенный в положении третьем, выносимом на защиту, о том, что отказ с позиции учения об юридических фактах гражданского права может быть не только односторонней сделкой, но и быть зафиксирован в договоре, нельзя не отметить, что в работе не сделан следующий шаг – отсутствует вывод о характеристике и месте данного юридического факта в системе юридических фактов гражданского права.

4. В главе о неправомерных отказах в гражданском праве применительно к отказу от наследства под условием, автор указывает на тот

факт, что при заключении соглашения об отказе от наследства, право на отказ трансформируется в юридическую обязанность. При этом автором не высказывается позиция о возможности требовать принудительного исполнения данной юридической обязанности и не оцениваются последствия ее неисполнения.

Вышеуказанные замечания, как видно из их содержания, во многом дискуссионные и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация А.А. Сулова представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют самостоятельный и оригинальный характер, а также существенное значение для науки гражданского права и обладают несомненной прикладной значимостью. Содержание автореферата и научных публикаций А.А. Сулова соответствует содержанию представленной на защиту диссертации. Формальные требования диссертантом соблюдены.

Изложенное позволяет сделать обоснованный вывод, что диссертация А.А. Сулова, подготовленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Понятие и виды отказов в российском гражданском праве» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского права, обладающим несомненной актуальностью, должной научной новизной, существенной теоретической и практической значимостью, то есть полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, указанным в абзаце втором пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 11.09.2021 года), а ее автор – Сулов Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –



гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

31 марта 2022 года

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия (РГУП)»

 Р.Н. Адельшин

Адельшин Рим Наильевич,  
кандидат юридических наук (специальность 12.00.03. гражданское право,  
предпринимательское право, семейное право, международное частное  
право), доцент, доцент кафедры гражданского права федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Российский государственный университет правосудия  
(РГУП)»

Телефон: +7(965) 238-69-20

e-mail: adelshinrn@rsuj.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Российский государственный университет  
правосудия (РГУП)»

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

Телефон: +7 (495) 332-55-55

e-mail: evv@rsuj.ru

  
  
*Р.Н. Адельшин*  
*А.А. Стефанова*