

В объединенный совет Д 999.126.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

690922, г. Владивосток, остров Русский,  
п. Аякс, 10.

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Перетолчина Артема Павловича на тему:  
**«Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Изучение представленной диссертации, ее автореферата, а также публикаций автора, позволяет оценить исследование А.П. Перетолчина как научно-квалификационную работу, которая содержит результаты оригинального исследования актуальной теоретико-прикладной проблемы установления и реализации уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159<sup>3</sup> УК РФ).

Актуальность диссертации определяется комплексом факторов. Российская Федерация вступила в постиндустриальную фазу развития рыночных отношений, которая включает в себя зарождение и развитие новых институтов, благодаря которым происходит поэтапная интеграция страны в современную «диджитализированную» экономическую систему XXI в. Реалии убедительно свидетельствуют о том, что по-настоящему развитая экономика все в большей мере базируется на компьютерных технологиях, которые присутствуют практически во всех странах мира, объединяя их в единое информационное целое. Наиболее активное развитие в последние годы приобрела цифровизация бумажных денег и носителей информации, которые

медленно, но уверенно стали вытеснять их «материальных» соседей. Динамичное внедрение новейших электронных систем, в том числе электронных средств платежа, привело не только к положительным изменениям, но и к ряду негативных тенденций и явлений, суммарно получивших свое выражение в последовательном росте статистических показателей совершения так называемых «киберпреступлений». Так, данные Центробанка об инцидентах информационной безопасности при переводе денежных средств свидетельствуют о последовательном и значительном росте совершаемых хищений в системах дистанционного банковского обслуживания, совокупный ущерб от которых измеряется миллиардами.

Актуальность и своевременность исследования А.П. Перетолчина обусловлены также и тем, что принятие Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» породило многочисленные проблемы квалификации совершаемых хищений с использованием электронных средств платежа. Прежде всего, это проблемы отграничения мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159<sup>3</sup> УК РФ) от кражи с банковского счета (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) и от общеуголовного мошенничества с использованием информационно-коммуникационных технологий и электронных средств платежа (ст. 159 УК РФ). После апрельских изменений отечественного уголовного закона правоприменитель оказался в ситуации неопределенности и прежде всего в вопросе разграничения посягательств на электронные денежные средства граждан и денежные средства, хранимые на банковских счетах. Кроме того, возникли многочисленные вопросы относительно возможности признания мошенничества с использованием электронных средств платежа малозначительным деянием в ситуации, когда изъятая виновным сумма безналичных денежных средств крайне мала.

Состояние отечественной доктрины уголовного права в этом вопросе характеризуется полярностью позиций как относительно самой будущности

уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 159<sup>3</sup> УК РФ, так и в части рекомендаций по ее применению на практике.

Все вышеперечисленное позволяет признать исследование А.П. Перетолчина своевременным и объективно необходимым как для развития отечественной уголовно-правовой науки, так и для удовлетворения актуальных потребностей правоприменительной практики.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** достигнута автором благодаря следующему:

- использовалась обширная нормативная база: Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, федеральные законы, руководящие разъяснения высших судебных инстанций Российской Федерации, другие нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования;
- теоретическая основа диссертации представлена внушительным количеством источников, в число которых входят диссертации и авторефераты, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, научные статьи;
- результаты диссертации базируются на богатой эмпирической основе, включающей данные, полученные в результате изучения 236 материалов уголовных дел и приговоров о мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ст. 159<sup>3</sup> УК РФ), 71 – о краже с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ), 12 – о мошенничестве в сфере компьютерной информации (ст. 159<sup>6</sup> УК РФ); статистические сведения о состоянии и динамике исследуемого преступления с 2012-2020 гг.; результаты анкетирования 133 респондентов, среди которых сотрудники органов внутренних дел, Следственного комитета РФ, работники прокуратуры, судьи и их помощники;
- основные положения и выводы диссертационного исследования выносились на обсуждение и докладывались на научно-представительских

мероприятиях различного уровня: международных научно-практических конференциях «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Иркутск, 2018), «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2019), «Юридическая наука и правоприменение: взгляд молодых ученых» (Саратов, 2019), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (Иркутск, 2019, 2020), «Роль органов прокуратуры в обеспечении законности и соблюдении прав и свобод человека и гражданина: история и современность» (Иркутск, 2021), международном форуме молодых законодателей «Стратегия развития: вызов молодым» (Москва, 2018), международном форуме молодых ученых «Молодежь. Наука. Безопасность» (Москва, 2019, 2020), в рамках всероссийских и региональных научно-практических мероприятий.

– основные результаты диссертационного исследования отражены в 19 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень научных журналов, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Приведенное выше позволяют утверждать, что положения диссертации убедительны, в достаточной степени обоснованы, заслуживают пристального внимания субъектов правотворчества, правоприменения, представителей научного сообщества. Цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи решены в полном объеме.

**В достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** позволяет убедиться качественная теоретическая и презентативная эмпирическая база исследования, обстоятельный теоретический анализ проблемы, четкое определение предметной области, цели и задач исследования, строгость концептуального

аппарата, применение общепринятых в уголовно-правовых исследованиях методов.

Диссертационное исследование обладает необходимой степенью **научной новизны**. Можно констатировать, что оно является комплексным, логически цельным и завершенным монографическим исследованием, в котором интегративно представлено авторское решение теоретических и прикладных проблем, связанных с установлением и реализацией уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159<sup>3</sup> УК РФ).

Свое максимальное отражение научная новизна диссертации получила в следующем. В работе обстоятельно показаны критерии общественной опасности мошенничества с использованием электронных средств платежа (стр. 11-12). А.П. Перетолчин справедливо делает вывод о том, что исследуемое преступление посягает не только на отношения собственности, но и на нормальное функционирование финансово-кредитной системы в целом, подрывает доверие граждан к новой и крайне важной для государства на современном этапе отрасли дистанционного банковского обслуживания. Мысль до настоящего времени в науке надлежащим образом не обоснованная. Однако именно она позволяет понять апрельские изменения уголовного закона в части дифференциации ответственности за посягательства именно на безналичные средства.

Новой для уголовно-правовой науки является предложенная автором система подходов уголовно-правового противодействия мошенничеству с использованием электронных средств платежа по законодательству зарубежных стран (стр. 12). Выводимое из нее предпочтение автора именно в пользу квалифицированного состава общеуголовного мошенничества по признаку, сходному с п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, является, пожалуй, дискуссионным. Из представленного компаративистского исследования можно вполне уверенно обосновать и иной вывод. Однако сами результаты

исследования зарубежного законодательства, его масштаб и тщательность проработки вопросов можно уверенно отнести к достижениям диссертанта.

Оригинальным является вывод автора о дополнительном объекте мошенничества, предусмотренного ст. 159<sup>3</sup> УК РФ. В диссертации обосновывается, что таким объектом являются общественные отношения в сфере организации и оказания услуг по переводу или обороту безналичных и электронных денежных средств, а также цифровых валют и цифровых финансовых активов (стр.14).

Автор делает достаточно смелый вывод о том, что предметом исследуемого мошенничества выступают цифровые валюты и цифровые финансовые активы (стр. 14). Вывод, конечно же, небесспорный в свете состояния отечественного регуляторного законодательства в данной сфере.

Полезным и теоретически новым следует признать авторскую конкретизацию средства совершения исследуемого мошенничества (стр. 14-15).

Серьезно дополняющими уголовно-правовую доктрину и обладающими высокой степенью практической значимости являются рекомендации автора относительно порядка оценки значительного ущерба юридическому лицу при совершении мошенничества с использованием электронных средств платежа (стр. 15). В продолжение этой идеи автор оригинально и доказательно формулирует положение о целесообразности отказа от указания на «гражданина» при использовании значительного ущерба как конструктивного и квалифицирующего признака отдельных составов главы 21 УК РФ и одновременно предлагает уточнить легальное определение значительности причиненного ущерба не только физическим, но и юридическим лицам (стр. 140-141).

Новизной обладают и сформулированные автором предложения по изменению действующего уголовного законодательства (стр. 15).

Диссертации А.П. Перетолчина присущи и другие достоинства, свидетельствующие о научной и практической ценности исследования. Так,

нельзя не отметить высокое качество инструментария, разработанного автором для проведения социологического исследования. Анкеты позволили подтвердить экспертной оценкой актуальность темы исследования, разработанные автором определения, предлагаемые редакции норм уголовного закона (стр. 235-239).

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, дополняют не только уголовно-правовую науку, но и могут быть интересны специалистам в области информационного права.

**Структура работы** представляется логичной, позволяющей полно рассмотреть заявленную тему, решить поставленные исследовательские задачи, достигнуть общей цели. Диссертация выполнена на 239 страницах. Библиографический список объединяет 287 источников, структурированных в установленном порядке.

Во введении автор убедительно обосновывает актуальность исследования, определяет цель и задачи, раскрывает методологию, теоретическую и эмпирическую основы, формулирует защищаемые положения.

Первая глава диссертации «Социальная обусловленность уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа» посвящена проработке критериев криминализации исследуемого вида мошенничества и сравнительно-правовому анализу зарубежного уголовного законодательства. В рамках данной главы автору удалось решить поставленные задачи – выделить криминализационные основания исследуемого вида мошенничества, а также составить полное представление о зарубежных моделях противодействия данному преступлению

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика мошенничества с использованием электронных средств платежа» осуществлен последовательный анализ объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 159<sup>3</sup> УК РФ. Юридический анализ

проведен качественно, затронуты и конкретизированы все значимые аспекты состава мошенничества и использованием электронных средств платежа.

В третьей главе «Проблемы применения уголовного законодательства об ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа» раскрываются квалификационные проблемы исследуемого мошенничества и вопросы пенализации. Следует отдать должное соискателю в части специального исследования вопросов назначения и исполнения наказания по делам о мошенничестве с использованием электронных средств платежа. В современных диссертационных исследованиях довольно часто вопросы наказания незаслуженно замалчиваются. Авторы обходят их стороной по разным причинам. Во многом именно по причине сложности оценки эффективности наказательной практики за то или иное преступление. Работа А.П. Перетолчина в этой отношении выступает приятным исключением.

В заключении излагаются основные наиболее значимые результаты диссертационного исследования. В работе также имеется приложение, где изложены результаты проведенного социологического исследования.

Положительно оценивая диссертационное исследование А.П. Перетолчина, следует отметить, что в работе присутствуют **выводы и суждения, способные вызвать критические замечания, стать предметом научной дискуссии и требующие пояснений в ходе защиты:**

1. Возникают сомнения относительно научной новизны определения обмана как способа совершения исследуемого преступления (положение №5; стр. 12). Диссиденту мало что удалось уточнить в общепринятом понимании обмана, в том числе когда он сопряжен с пассивным поведением виновного и заключается в умолчании о тех или иных фактах.

2. В параграфе работы, посвященном исследованию объекта и предмета мошенничества с использованием электронных средств платежа (стр. 84 – 108), не получил своего должного рассмотрения вопрос о проблемах установления признаков потерпевшего. Проблема эта крайне важная и до

настоящего времени неоднозначно толкуется как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике. Наибольшую актуальность она представляет в ситуациях, когда речь идет о хищении кредитных денежных средств. Как известно, в современных условиях, гражданин может стать жертвой хищения, даже не имея собственных сбережений. Все что нужно сделать злоумышленникам – это получить доступ к электронному средству платежа и акцептировать, как правило, предварительно одобренное кредитное предложение, а потом перевести эти деньги на подконтрольные им счета. Однако правильно ли говорить о том, что потерпевшим здесь будет выступать именно гражданин-клиент банка? Соискателю нужно обозначить собственную позицию по данному вопросу.

3. Центральной проблемой темы является четкое понимание содержания объективной стороны данного состава. Решая ее, диссертант делает вывод, что толкование данного преступления по-прежнему должно основываться на прежних разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (стр. 109-110). Однако такой подход имел право на существование до 29 сентября 2020 г., когда Верховный Суд Российской Федерации принял знаковое решение по делу Ю.Ю. Кектана (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6). Позиция Верховного Суда РФ в этом деле была определена предельно четко – приобретение товаров в магазине с использованием чужой (похищенной, найденной и т.д.) карты образует признаки кражи по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Таким образом, объективная сторона мошенничества, предусмотренного ст. 159<sup>3</sup> УК РФ, заключается в совершении иных действий. Современная редакция ст. 159<sup>3</sup> УК РФ позволяет предположить, что все посягательства на денежные средства граждан посредством использования современных продуктов и систем дистанционного банковского обслуживания (электронных средств платежа) без признаков деструктивного вмешательства в их функционирование

охватываются данной уголовно-правовой нормой: хищения денежных средств граждан путем использования злоумышленниками поддельных сайтов популярных интернет-магазинов, компаний-перевозчиков, благотворительных организаций и т.п., а равно при введении потерпевших в заблуждение дистанционно (например, по телефону). Соискателю нужно более обстоятельно обозначить собственную позицию по данному вопросу, поскольку в его успешном разрешении (в точной идентификации объективной стороны исследуемого мошенничества), на наш взгляд, заключается основная задача и ценность его диссертационного исследования.

4. Весьма уязвимым представляется решение соискателя о целесообразности и своевременности понижения возраста уголовной ответственности за мошенничество с использованием электронных средств платежа (положение №8; стр. 13). Такое специальное выделение исследуемого преступления из ряда остальных видов мошенничества довольно слабо аргументировано. Невольно напрашивается вопрос – какие именно свойства мошенничества с использованием электронных средств платежа обусловливают саму возможность более раннего осознания общественной опасности деяния у несовершеннолетних с 14-го возраста? Этот же вывод в некотором смысле диссонирует с главным предложением соискателя по изменению отечественного уголовного законодательства, а именно с предложением по упразднению ст. 159<sup>3</sup> УК РФ и включению в общую ст. 159 УК РФ соответствующего квалифицирующего признака (положение №9; стр. 13-14).

5. Нельзя согласиться с утверждением автора, что состав преступления, предусмотренный ст. 159<sup>3</sup> УК РФ, является квалифицированным по отношению к общему составу мошенничества (стр. 154). Сопоставление соответствующих норм и прежде всего санкций свидетельствует о том, что подобной связи на уровне дифференциации ответственности не усматривается, имеется лишь специализация состава по признакам объективной стороны.

Высказанные замечания носят субъективный и, соответственно, дискуссионный характер, могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности автора и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать вывод: диссертация на тему «Уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право и критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Перетолчин Артем Павлович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

### **Официальный оппонент**

профессор кафедры уголовного права  
ФГКОУ ВО «Московский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации  
имени В.Я. Кикотя»

доктор юридических наук

(научная специальность 12.00.08 – уголовное право

и криминология;

уголовно-исполнительное право)

Евгений Александрович Русскевич

« 24 » марта 2022 года

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени  
В.Я. Кикотя» Тел. +7 (499) 788-52-51, +7 (925) 886-52-51 e-mail: russkevich@mail.ru

**ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ**

Начальник ОдиР

полковник полиции

Артамонова И.Л.

"24 03

2022 г.

