

В диссертационный совет Д 999.126.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет», ФГАОУ ВО
«Новосибирский национальный
исследовательский государственный
университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет» (690091, г.
Владивосток, ул. Суханова, д. 8)

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Левочки Валентины
Вячеславовны на тему: «Объекты гражданских прав в
недропользовании», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское
право; предпринимательское право; семейное право; международное
частное право**

Диссертационное исследование В.В. Левочки, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является результатом научного исследования актуальной для цивилистической науки темы, комплексное изучение которой имеет важное значение. Сложившийся социально-экономический уклад нашего государства, связанный со стратегическим значением полезных ископаемых, энергетических и иных ресурсов, обуславливает прерогативу публично-правовых интересов в недропользовании над частно-правовыми и соответствующую специфику правового регулирования отношений в данной сфере. В то же время в гражданском законодательстве и Законе РФ от 21.02.1992 «О недрах» в качестве объектов правоотношений в сфере недропользования закреплены: недра, как природный ресурс, который является объектом государственной собственности (п. 2 ст. 214 ГК РФ), участок недр, как объект недвижимости (ст. 130 ГК РФ), ресурсы недр, как движимые вещи в случае их добычи в процессе недропользования, а также права пользования недрами, которые могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами (ст. 1.2. Закона РФ «О недрах»).

При установлении правового режима объектов гражданских прав в недропользовании определяющее значение в их характеристике как объектов прав имеют их полезные свойства, которые обеспечивают социально-экономическую ценность, и возможность их использования. Специфика объектов прав, как средств реализации правоотношений для удовлетворения потребностей субъектов, которая во многом определяет специфику правового регулирования, отмечается и автором в актуальности исследования (с. 5). В сложившихся условиях остро встает необходимость комплексного исследования вопросов, связанных с определением интегрирующего основания существования объектов в отношениях недропользования, соотношения их с объектами правоотношений, связанных с недропользованием, установления особенностей их правового режима.

Подтверждая обоснованность выбора и актуальность темы, сошлемся также на текущее состояние отечественной юридической науки, в которой, насколько можно судить, не представлено ни одного крупного монографического научного исследования, в котором комплексно освещались особенности правового режима объектов гражданских прав в недропользовании. Оппонируемая диссертация, таким образом, служит первой и, причем, достаточно удачной попыткой научного осмысления этой проблемы.

Научная новизна диссертации определена как самим фактом обращения соискателя к теме, не получившей к сегодняшнему дню должного освещения в литературе, так и полученными при этом научными результатами, выражающимися в обосновании целостного комплекса взаимосвязанных научных положений, раскрывающих сущность и правовой режим объектов гражданских прав в недропользовании, их систему.

Диссертантом установлены признаки и особенности гражданско-правового режима объектов гражданских прав в недропользовании; определена систематика имущественных прав на объекты недропользования; с помощью типологии и классификации проведена систематизация объектов гражданских прав в недропользовании, определен правовой режим отдельных объектов; в

результате исследования законодательства и судебной практики установлены проблемы правового режима объектов гражданских прав в недропользовании, предложены варианты их решения и отмечены вопросы для будущих научных исследований, а также сформулированы конкретные предложения по изменению и дополнению в законодательство Российской Федерации. Эти и ряд иных положений диссертации тщательно аргументированы, основаны на результатах проведенных исследований, критически оценены по сравнению с представленными в литературе суждениями по этой и близкой тематике. Все сказанное позволяет говорить о высокой степени достоверности и обоснованности результатов диссертации. Положения, выносимые на защиту, в целом, заслуживают одобрения и поддержки.

Работа представляет собой логически последовательное и завершенное, композиционно целостное научное сочинение. Она органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных автором исследований: формально-логического анализа нормативных правовых актов, критического анализа значительно массива отечественных и зарубежных литературных источников по теме диссертации (345 источников); исторического сравнительно-правового анализа развития правового режима объектов гражданских прав в недропользовании; документального анализа материалов судебной практики по вопросам возникновения, изменения и прекращения субъективных гражданских прав на объекты недропользования и их защиты, что дало возможность сформулировать выводы по совершенствованию правового регулирования исследуемых автором общественных отношений (с. 15-16).

Объект, предмет, цели и задачи как структурные элементы диссертации четко сформулированы и взаимосвязаны. Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений, является оптимальной и отвечает целям и задачам исследования.

Первая глава посвящена определению правовой природы и значения объектов гражданских прав в недропользовании. В ее первом параграфе анализируются понятия «объект гражданских прав» (с. 20-23),

«недропользование» (с. 27-28), приводятся универсальные признаки и функции объектов гражданских прав (с. 23-27). Между тем, название данного параграфа предполагает установление понятия и признаков объектов гражданских прав в недропользовании, выявления интегрирующего основания их существования в отношениях недропользования. Во втором параграфе осуществлен исторический анализ развития правового режима объектов гражданских прав в недропользовании. Учитывая особенности исторических и современных систем правового регулирования отношений недропользования в различных странах, приводятся основные объекты недропользования, оборот которых допускается законодателем, исследуются особенности их правового режима (с. 30-43).

Завершает первую главу параграф, в котором устанавливается специфика гражданско-правового режима объектов недропользования в действующем законодательстве, выражающаяся в ограничении юридической диспозитивности, повышенном содержании обязывающих и запрещающих юридических средств, сочетании в правовом регулировании общих гражданско-правовых норм с нормами специального законодательства (с. 46-50). Автор приходит к выводу, что всем объектам гражданских прав в недропользовании присущи универсальные признаки (юридическая привязка, дискретность, системность), они имеют специфичный правовой режим (с. 10).

Во второй главе исследуется система объектов гражданских прав в недропользовании. На основе анализа признаков каждого вида объектов гражданских прав, выделяются типологические группы объектов гражданских прав в недропользовании: 1) имущество; 2) действия имущественного характера; 3) неимущественные объекты (с. 62-68). На основании физических, социально-экономических и правовых признаков объектов гражданских прав в недропользовании проведена их классификация. Выделены регулярный и смешанный тип объектов гражданских прав в недропользовании, проведена их внутренняя классификация.

Третья глава посвящена исследованию признаков и особенностей объектов гражданских прав в недропользовании, которые автором относятся к

смешанному типу. В качестве центральных объектов рассмотрены недра и участки недр (с. 93-110). Делается вывод о самостоятельном и непоименованном в Гражданском кодексе РФ виде предмета обязательственного правоотношения по поводу пользования участком недр, содержащего элементы публичного характера (с. 108). В качестве физически прилежащих объектов недропользования рассмотрены подземные сооружения, единые недвижимые комплексы и предприятия, в составе которых имеются подземные сооружения. Вместо термина «подземное сооружение» предложено использовать термин «подземное строение», в которое входят все виды подземных недвижимых построек (с. 113), выделено четыре вида подземных сооружений с разным правовым режимом (с. 118). Право пользования недрами (с. 131-140), геологическая информация (с. 140-148), ресурсы недр, отходы горнодобывающего производства и связанных с ним перерабатывающих производств (с. 153-164), право признаваться первооткрывателем месторождения полезных ископаемых (с. 149-153) рассматриваются с точки зрения объектов гражданских прав в недропользовании.

Положительно оценивая проведенное В.В. Левочки исследование, стоит все же отметить, что отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с автором.

1) На с. 53 диссертации, автор, отмечая существование в силу закона исключительного права собственности государства на недра как основы системы гражданских прав на объекты недропользования, тем самым актуализирует вопрос о целесообразности рассмотрения недр как объектов гражданских правоотношений (с. 51). Можно ли говорить о том, что недра являются объектами гражданского права, или они рассматриваются в качестве объектов права собственности в качестве исключения, исходя из их ценности и значимости? Также возможно ли говорить о результатах интеллектуальной деятельности, нематериальных благах (например, деловой репутации), которые автором на с. 52-53 отнесены к категории оборотоспособных объектов, как объектах гражданских прав, в том числе в сфере недропользования?

2) Анализируя систему гражданских прав на объекты недропользования (с. 53-58), автор приходит к выводу, что закрепленное в ст. ст. 19 Закона РФ «О недрах» право собственника (правообладателя) земельного участка на общераспространенные полезные ископаемые, подземные воды (не более 100 кубических метров в сутки), строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров, а также право добычи подземных вод для собственных нужд, предусмотренное ст.19.2 Закона РФ «О недрах», являются ограниченными вещными правами пользования участком недр (с. 54-55). Право собственника подземного сооружения глубиной более 5 метров, не связанного с добычей ресурсов недр, предлагается конструировать по типу суперфиция (ограниченного вещного права на застройку участка недр (с. 121). В случае если целостный объект недвижимости юридически делится на надземную часть и подземную часть, считается, что каждая из них может быть самостоятельным объектом прав, причем последняя из них является подземным сооружением как объект гражданских прав (с. 117).

Субъективное право представляет собой средство удовлетворения интересов лиц. Исходя из направленности на удовлетворение указанных выше потребностей землевладельцев и собственников подземных сооружений ресурсами земельного участка, а не недр, сложно согласиться с тем, что ими в данном случае используется участок недр, причем на самостоятельном вещном праве.

3) При исследовании правового режима объектов гражданских прав в недропользовании, автором анализируются особенности природы гражданских прав в недропользовании, осуществляется их систематика, выявляются «уровни системы гражданских прав на объекты недропользования» (с. 53-58). Вещные права собственников (правообладателей) земельного участка рассматриваются как гражданские права второго уровня системы гражданских прав (с. 54-55), а вещные права, например, на полезные ископаемые, подземные воды, подземные сооружения и т.д. - как гражданские права третьего уровня системы гражданских прав, что требует дополнительной аргументации таких выводов.

Система вещных прав должна строиться, основываясь на самостоятельности и самодостаточности каждого субъективного вещного права в отношении другого, в том числе и права собственности. Соответственно, недостаточно четко аргументирована позиция автора, относительно того, что является основой выделения определенных «уровней» вещных прав на самостоятельные объекты недропользования.

4) В исследовании установлены системообразующие признаки объектов гражданских прав в недропользовании, среди которых, помимо гражданской объектоспособности, выделяется «присутствие в отношениях недропользования» (с. 69). Подобный вывод предоставляет автору возможность относить к объектам недропользования объекты (в исследовании они получили название «регулярных объектов» (с. 80), свойства которых не позволяют однозначно это сделать (например, имущественные комплексы, не связанные с добычей полезных ископаемых, технику и строительные материалы (с. 63-64, 70, 74). Спорным является и рассмотрение земельных участков как объектов гражданских прав в недропользовании (с. 70, 71). Совокупность объектов гражданских правоотношений в сфере недропользования не должна нарушать принцип единого интегрирующего основания. Соответственно могут ли иные объекты гражданских правоотношений, которые не обладают способностью удовлетворять объективно-значимые потребности в недрах (носителе природного ресурса) и находящиеся в них ресурсах, входить в систему объектов недропользования?

Подводя итог, необходимо отметить, что представленные выше критические замечания и дискуссионные вопросы в целом не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационной работы В.В. Левочки.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Научные труды в полной мере отражают основные положения

диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных положений кандидатских диссертаций.

Диссертация Валентины Вячеславовны Левочки представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского права; она соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации - Валентина Вячеславовна Левочко - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

доцент кафедры государственных и
гражданско-правовых дисциплин
Крымского филиала ФГКОУ ВО
«Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

Екатерина Геннадьевна Семнова

контакты: 295053, Республика Крым, Симферополь,
ул. академика Х.Х. Стевена, д. 14.
тел.: (978) 773-63-61
эл. почта: e-g-remenova@mail.ru

28 октября 2019 г.

Подпись Е.Г. Семновой

Заместитель начальника
КФ КРУ МВД России
(по работе с личным составом)
подполковник полиции
Д.А. Поштарун



