

В объединенный Диссертационный совет
Д 999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный
университет»
690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

О Т З Ы В

о диссертации Поповой Елены Эдуардовны на тему: «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность диссертационного исследования Елены Эдуардовны Поповой на тему «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика» не вызывает сомнений. Она предопределена выбором поставленных в нем проблем и их решением в аспекте реализации внутригосударственных задач Российской Федерации в сфере противодействия преступности, имеющих теоретическое и прикладное значение в современных условиях оптимизации уголовно-исполнительной системы, обладающих научной новизной и практической значимостью.

Соискателю удалось, не только выявить не охваченные ранее аспекты темы, но и разработать оригинальную цельную, частную теорию применения общественного воздействия в процессе исполнения разных видов наказания, исходя из современных реалий.

Отметим, что проблемы потенциала применения общественного воздействия при исполнении наказания имеют прикладное значение, а в связи с изменением социально-экономической основы общества, интеграцией России в международном сообществе, совершенствованием общеотраслевого законодательства останутся перспективным направлением развития науки на многие годы. Актуальность данной работы объясняется и целым рядом нерешенных проблем в подходе к роли общественного воздействия в системе основных мер исправления осужденных, его целесообразности, формах проявления и пр.

Диссертация Е.Э. Поповой отличается *научной новизной*, которая определяется уже самим фактом обращения к заданной проблеме, как необходимой составляющей целостного алгоритма исправления осужденных и, относительно, мало изученной в теории уголовно-исполнительного права. Кроме того, комплексное и всестороннее исследование современных правовых и организационных проблем применения общественного воздействия на осужденных в инновационный исторический период развития Российской Федерации позволило соискателю определить перспективы дальнейшего его научного исследования

Отличаются *новизной* и представляют интерес для научных дискуссий содержащиеся в исследовании выводы, рекомендации и предложения, как теоретического характера, так и в части совершенствования уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной деятельности субъектов общественного воздействия по затронутым вопросам. Работа обладает и информационной новизной.

Поставленную цель разработки единого логически цельного и непротиворечивого учения (частной теории) общественно-воздействия на осужденных, как самостоятельного основного средства их исправления Е.Э. Попова достигает удачным структурированием содержания исследования и грамотным выбором методологии его изложения. Сначала она анализирует

теоретические основы общественного воздействия как одного из средств исправления осужденных, рассматривает доктринальное и нормативное его определение, раскрывает содержание, факторы, влияющие на его формирование, принципы, на которых оно базируется, определяет его место в системе основных средств исправления осужденных. Затем соискатель проводит ретроспективный анализ становления и развития общественного воздействия на осужденных в законодательстве и пенитенциарной практике России, затрагивая периоды с XII века до 1917 г. – XIX века, с 1917 года до 1954 года и с 1955 года до 1997 года, после чего исследует механизм общественного воздействия на осужденных при исполнении наказаний, не связанных с их изоляцией от общества: штрафа, обязательных, исправительных работ, и др. В отдельный параграф выделено изучение правового регулирования и практики применения общественного воздействия на осуждённых к принудительным работам. Далее Е.Э. Попова рассматривает вопросы правового регулирования и практики применения общественного воздействия к осуждённым при осуществлении общественного контроля в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы и при оказании содействия осуждённым к лишению свободы. Завершается исследование авторским видением перспектив дальнейшего научного исследования общественного воздействия как основного средства исправления осужденных.

При изложении материала диссертации Е.Э. Попова четко и грамотно аргументирует свое мнение, например, по вопросу о возможности путем применения наказания достичь цели исправления осужденных всей системой применяемых средств исправления, сторонником которой является ее научный консультант, заслуженный деятель науки РФ Вячеслав Иванович Селиверстов. Она смело полемизирует с противниками законодательно закрепленной в ч.1 ст.1 УИК РФ цели исправления осужденных наказанием, такими именитыми учеными досоветского, советского и современного периодов, как: Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, Н.Д. Сергиевский, В.Г. Громов, А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков, О.Р., О.Н. Бибик, Е.В. Середа и др. (С. 48-51).

Достойна внимания и полемика соискателя по вопросу теории принципов права, правовых принципов и выделении некоторыми учеными принципов отдельных правовых институтов, их классификации и об особенностях принципов общественного воздействия на осужденных, как основного средства их исправления (С. 137 - 155).

Убедительны суждения соискателя о невозможности реализации формирования у осуждённого уважительного отношения к нормам, правилам и традициям человеческого общежития (ч.1 ст.9 УИК РФ), как составляющего элемента культуры, то есть формирования у них единого подхода, единых правил, ценностей и традиций (С. 60 дис.).

Стоит согласиться с утверждением соискателя о нецелесообразности, да и невозможности жёсткой регламентации круга субъектов общественного воздействия на осужденных (С.77 дис.). Однако, по нашему мнению, вряд ли стоит, как предлагает Е.Э. Попова, относить к его основным субъектам политические партии, а также членов семьи и близких родственников осуждённых (С. 79, 83 -84 дис.).

На страницах исследования диссертант обращает внимание на то, что после внесения в 2020 году поправок в Конституцию РФ, ст. 75¹ которой закрепила основу взаимного сотрудничества и доверия государства и общества, социального партнёрства и солидарности, фактически, «можно констатировать, что процесс легитимации общественного воздействия завершён и созданы серьёзные условия дальнейшего конструктивного развития гражданского общества в Российской Федерации и его правового регулирования» (С. 93 дис.).

В диссертации подчеркивается, что общественное воздействие в современных кризисных условиях России не учитывается как потенциально эффективное средство исправительного процесса, в силу недостаточности бюджетного финансирования субъектов исполнения уголовных наказаний (С.115). Вполне разумно обоснованное в тексте диссертации предложение соискателя о необходимости проведения системной работы по согласованию и планированию результатов общественного воздействия с представителями

администрации учреждения и органа, исполняющего наказание для эффективного использования потенциально возможных финансовых средств благотворительных, некоммерческих и иных общественных организаций. Работа на такой основе, по мнению автора, даст более ощутимые результаты, чем осуществляемые время от времени «внезапные» или бессистемные финансовые вливания (С.112 дис.).

Заслуживают поддержки суждения Е.Э. Поповой об оставлении в УИК РФ запрета на установление однополых отношений между осуждёнными, содержащимися в исправительном учреждении (С.115 дис.); о том, что вид уголовного наказания и личность осуждённого выступают внешними факторами, обуславливающими связь со средствами исправления (С. 174 дис.).

Значительной информационной новизной в части установления нормативных истоков общественного воздействия на осуждённых, начале приобретения им кроме материального, и духовного значения, обладает материал изложенный в §1. Главы II диссертации «Генезис и становление в России в XII-XIX веках (С. 187-223 дис.). В рамках второй главы в целом просматривается стремление диссертанта не только обозначить основные периоды формирования общественного воздействия как средства исправления осуждённых, начиная с 1550 г. по настоящее время, (выделено 6 периодов - С308-310 дис.), но и дать функциональную оценку каждому.

Научный интерес вызывает изложение материала главы V исследования, анализирующей зарубежный опыт в части участия общественности в позитивном воздействии на осуждённых (Италии, Великобритании, Норвегии, Японии и др. – С.459- 471дис.).

Заслуживает поддержки вывод Е.Э. Поповой о том, что исправление осуждённых не может представлять собой коммерциализированный процесс, результаты которого не должны ставиться в зависимость от потенциальной возможности выделения финансовых средств в будущем (С. 468 дис.)

Теоретические выкладки автора содержат ряд конкретных предложений о формировании и разрешении прикладных проблем, связанных с общественным

воздействием на осужденных.

В диссертации солидно представлена **эмпирическая база**, которую составляют исторические памятники российского уголовного и уголовно-исполнительного права; анализ обобщенных данных официальной статистики: Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Общественной палаты РФ, Министерства внутренних дел РФ с 2010 по 2020 год, решения Европейского Суда по правам человека, определения и постановления Конституционного Суда РФ с 2000 по 2020 год; результаты проведенных автором конкретно-социологических исследований: анкетирование персонала и осуждённых исправительных учреждений и уголовно-исполнительных инспекций в двадцати трех территориальных органах уголовно-исполнительной системы; опрос сотрудников исправительных учреждений, осуждённых, содержащихся в исправительных учреждениях; осуждённых, состоящих на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях; сотрудников исправительных центров; а также респондентов из числа граждан РФ. Полученные в ходе исследования выводы автора диссертации отличаются достаточным уровнем обоснованности и достоверности, что обеспечено использованием апробированных методов и методик исследования; соблюдением научных требований и методологических принципов права, грамотным отбором эмпирического материала.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечена обширной базой анализа нормативного материала, юридической и специальной литературы по теме; изучением, статистических данных, результатов проведенных лично автором опросов, обобщений материалов периодической печати и других источников. Степень достоверности результатов исследования обоснована и итогами апробирования его материалов в научно-исследовательской и практической деятельности, в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Выводы и положения обсуждаемой работы могут быть использованы в правоприменительной деятельности; в научно-исследовательской работе; в учебном процессе.

Как и всякая научная работа, исследование не лишено отдельных спорных моментов и погрешностей, в частности:

1. Спорным представляется утверждение диссертанта в 8-ом, выносимом на защиту положении о том, что свойство самостоятельности общественному воздействию, как средству исправления осужденных в числе других (собственное содержание и структура, специфический перечень субъектов) придает возможность его осуществления независимо от применения других средств их исправления (С.25 дис.). Применение всех средств исправительного воздействия, как основных, так и не основных возможно только в рамках установленного порядка исполнения и отбывания наказания (режима), причем это касается порядка исполнения не только наказаний, связанных с изоляцией от общества, но и несвязанных с ней. Согласно ч.2 ст. 82 УИК РФ «режим создает условия для применения других средств исправления осужденных». В ч.2 ст. 14 УИК РФ прямо установлено, что при осуществлении осужденными их добровольного права на свободу совести и свободу вероисповедания не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения, исполняющего наказания.

2. В §1. Главы III диссертации в большей степени рассматриваются вопросы о назначении наказания в виде штрафа и о влиянии общественного воздействия на его исполнение, а не на реализацию этим средством исправительной цели.

На основе проведенного лично автором анализа судебной практики назначения штрафа с 2009 по 2020 г. в работе сделан вывод о том, что снижение доли назначения штрафа приходится на период санкционного и экономического кризиса в стране (С. 314-315 дис.).

Никакого исправительного воздействия на осужденного штраф, назначенный в качестве основного наказания, особенно осужденного

несовершеннолетнего, за которого он может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия, этот вид наказания не имеет. Изложение на страницах работы материала по предложению диссертанта интенсифицировать общественное воздействие к осуждённым к штрафу сводится к его содействию в уплате штрафа. Сомнительно в плане научного осмысления и выделение соискателем в качестве одной из форм реализации общественного воздействия к осуждённым к штрафу - содействия в формировании общественного мнения об эффективности этого наказания посредством привлечения средств массовой информации (С. 326 дис.).

3. Предлагаемая диссертантом конкретизация данного в ч. 1 ст.9 УИК определения «исправление осужденных» путем замены дефиниции «формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу...» дефиницией «формирование у осужденных устойчивого волевого отказа от противоправной деятельности» с установлением таких критериев этого отказа как: отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания (отсутствие дисциплинарных, административных взысканий, соблюдение трудовой дисциплины, правил внутреннего распорядка предприятий, организаций, учреждений, где осуждённые привлекаются к труду...), во-первых, содержит оценочное понятие «устойчивый»; во-вторых, трудно устанавливаемый его волевой, а не вынужденный или приспособленческий характер; в третьих, предложенные критерии отказа есть не что иное как обязанность осужденного соблюдать требования режима исполнения и отбывания наказания; в четвертых – неудачна редакция трактовки устойчивого отказа использованием глагола – «предусматривает» (С. 25 дис., С. 19 автореф.).

4. В предложении соискателя о целесообразности включения в Общую часть УИК РФ отдельной нормы, закрепляющей определение общественного воздействия на осуждённых, его содержание, субъектов и основные формы, что по его мнению, обеспечит качество его правового, не определено место такой нормы в системе норм общей части УИК, не представлена ее редакция (С. 26 дис.). Такой же подход заметен и в предложении о новых редакциях ст.31, 32

УИК РФ (п.5 10 десятого выносимого на защиту положения), текста которых не содержится и в диссертации.

5. Сложен не только для уяснения новизны, но и для понимания смысла абстрактно изложенное в п.3) положения 10-го, выносимого на защиту, предложение: «использовать комплекс теоретических положений для дальнейшей разработки и принятия Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав и законных интересов осуждённых к наказаниям не связанных с изоляцией от общества, оказании содействия со стороны общественных объединений в работе учреждений и органов, исполняющих наказания не связанные с изоляцией осуждённых от общества». Да и в целом в этом положении идет речь о том, что, а не как надо сделать.

6. В ряде положений, выносимых на защиту, соискателям не выделена сама новизна, а ее осмысление затрудняет не только объем изложения (от одной до полутора страниц текста – положения 2, 5, 11 и др.), но и введение иной терминологии, меняющей смысл рассматриваемой проблемы. В частности, во втором выносимом на защиту положении идет подробный перечень, выделенных автором признаков, характеризующих, по его мнению, логическое единство и целостность общественного воздействия, не как одного из основных средств исправления осужденных, а как явления. На страницах диссертации общественное воздействие как явление не рассматривается.

7. В 5-м положении, выносимом на защиту факторы, влияющие на формирование общественного воздействия, объединены в три группы по общепринятым критериям - политические, экономические и социальные; при этом, в ряд ли констатация в п. 3) этого положения того, что изменение и развитие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства является фактором, влияющим на начало формирования общественного воздействия как правового института содержит новизну.

Высказанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, носят дискуссионный и рекомендательный характер. Они не снижают уровня проведенного научного исследования.

Результаты диссертационного исследования Е.Э. Поповой прошли достаточную **апробацию**: при подготовке доктринальных моделей норм УИК РФ, в процессе обсуждения на научных конференциях; использования в учебном процессе. Об апробации результатов и основных выводов диссертационного исследования свидетельствуют акты о внедрении в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», в учебный процесс и научную деятельность ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», ОЧУ ВО «Международный юридический институт», в практическую деятельность Общероссийской общественной организации «Совет общественных наблюдательных комиссий». Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и российских научно-практических конференциях, круглых столах и иных научных форумах; изложены в публикациях автора.

Автореферат и указанные в нём публикации, включая публикации в рецензируемых научных изданиях, полно и адекватно отражают основные положения диссертационного сочинения.

На основании вышеизложенного, можно прийти к следующим **выводам**:

1. Соискателем Е.Э. Поповой подготовлена актуальная и обладающая необходимой научной новизной научно-квалификационная работа на тему: «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», в которой на основании выполненных автором исследований разработана частная теория общественного воздействия как необходимой составляющей целостного алгоритма основных средств исправления осужденных, являющихся составной частью предмета науки уголовно-исполнительного права, совокупность положений которой можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-исполнительного права, имеющее важное политическое, социально-экономическое и культурно-нравственное значение и перспективы дальнейшего развития.

2. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично Е.Э. Поповой завершённую и обладающую внутренним единством

научно-исследовательскую работу, содержащую грамотно аргументированные и достоверные научные положения, выводы, предложения и рекомендации.

3. Опубликованный автореферат диссертации Е.Э. Поповой раскрывает основное содержание и выводы, изложенные в работе на тему «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика».

4. По теме диссертации соискателем подготовлено и опубликовано необходимое число работ, включая пять монографий, две из которых в соавторстве, более 80 научных статей, в том числе 24 – опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

5. В опубликованных Е.Э. Поповой работах раскрыты и аргументированы положения, выносимые на защиту, а также основные выводы диссертационной работы.

6. Диссертационная работа Е.Э. Поповой, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют самостоятельный и оригинальный характер, соответствуют содержанию представленной на защиту диссертации. Формальные требования диссертантом соблюдены.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для науки уголовно-исполнительного права, развития и совершенствования уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной деятельности уголовно-исполнительной системы, отвечает требованиям, предъявляемым Положением

о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 в ред. от ред. от 11.09.2021) к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора юридических наук, а его автор – Елена Эдуардовна Попова – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент
доктор юридических наук
(12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право),
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Московского городского педагогического университета,
заслуженный юрист РФ, профессор Татьяна Федоровна Минязева

Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический Университет»
129226, г. Москва, ул. 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к.1.
Телефон - 8 (499) 1812462; e – mail: info@mgru.ru

22.03 2022 г.

Минязева Т.Ф.

Подпись проф. Т.Ф. Минязевой заверяю

