

В объединенный диссертационный совет
Д999.126.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный
исследовательский государственный университет»,
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Поповой Елены Эдуардовны на тему: «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Изучение содержания диссертационного исследования Е.Э. Поповой «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», автореферата данного исследования, а также опубликованных работ соискателя, в которых отражены основные научные результаты проведенного исследования, позволяет оценить актуальность представленной на отзыв диссертации, степень обоснованности сформулированных в ней научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность и научную новизну, а также соответствие критериям, установленным для такого рода работ.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловливается прежде всего необходимостью повышения уровня взаимодействия уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества, закрепленной в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. Усиление такого взаимодействия вызывает необходимость как совершенствования законодательства в сфере исполнения наказаний, так и практики его применения. Анализ действующего уголовно-исполнительного законодательства позволяет сделать вывод о наличии в нем существенных пробелов. Их наличие препятствует более активному применению института общественного воздействия как одного из основных средств исправления осужденных. Соискатель справедливо отмечает, что недостатки законодательного плана значительно препятствуют практике применения данного средства. В диссертации на примере работы общественных наблюдательных комиссий это доказательно подтверждено.

Одним из основных достоинств диссертационного исследования является то, что несмотря на общеизвестность темы общественности вообще и ее составляющей – общественного воздействия в сфере исполнения наказаний, оно открыло совершенно неисследованную страницу на таком высоком монографическом уровне – тему общественного воздействия при исполнении наказаний без изоляции от общества. Этим в значительной степени определяется новизна и актуальность темы диссертационного исследования.

Уровень его актуальности повышается в связи с созданием и последующем развитием системы пробации, нашедшей свое закрепление в директивном документе, которым является Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года.

На сегодняшний день соответствующего уполномоченного общественного органа, который мог бы осуществить указанную функцию нет. Если в отношении мест лишения свободы в соответствии с Федеральным законом «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», она может реализовываться общественными наблюдательными комиссиями, образуемыми в субъектах Российской Федерации, то в отношении осужденных, отбывающих наказание без изоляции от общества, имеющих отсрочку отбывания наказания, условно-досрочно освобожденных, освобожденных из мест лишения свободы по окончании срока наказания этого сказать нельзя.

В тоже время, как это вытекает из приведенной Концепции, в системе пробации будет востребован в том числе общественный контроль при оказании указанным лицам помощи в вопросах занятости, обеспечения жильем, психологической и правовой помощи.

Необходимость общественного контроля также обуславливается предполагаемым значительным числом субъектов, задействованных в системе пробации: учреждения и органы уголовно-исполнительной системы, органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные организации, учреждения и предприятия социального обслуживания. Между тем, вопросы осуществления общественного контроля в научном плане дискутируются главным образом применительно к местам лишения свободы.

Отличием настоящей работы от иных научных исследований является всестороннее концептуальное рассмотрение проблемы общественного воздействия на осужденных в новых общественных отношениях как в период отбывания наказания, так и в период постпенитенциарной адаптации в условиях создания и развития пробации.

Методологически значимым является определение понятия общественного контроля, раскрытие его содержания. Действующее законодательство об общественном контроле данного понятия не содержит.

Отсюда и размытость, декларативность задач, решаемых при применении одного из основных средств исправления осужденных, каковым является общественное воздействие.

Теоретические выводы и практические предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, в положениях, выносимых на защиту, основаны на глубоком анализе ее ретроспективы, международных актов, законодательстве отдельных зарубежных стран.

Отдельно следует отметить их обоснование результатами собственного эмпирического исследования, отличающегося достаточной степенью репрезентативности. В работе использованы: данные официальной статистики, представленные на сайтах Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Общественной палаты РФ, Министерства внутренних дел РФ с 2010 по 2020 гг., позволяющие выявить количественные и качественные характеристики назначаемых осужденным видов уголовных наказаний, их влияние на формы общественного воздействия и его структурные элементы; решения Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) по жалобам на нарушения прав человека при отбывании уголовных наказаний, а также определения и постановления Конституционного Суда РФ с 2000 по 2020 гг., результаты анкетирования 229 членов ОНК, 402 сотрудников исправительных учреждений, 405 осужденных, содержащихся в исправительных колониях, 336 сотрудников УИИ, 3863 осужденных, состоящих на учете УИИ, 167 судебных приставов-исполнителей, 304 осужденных к штрафу, 42 сотрудников исправительных центров, 81 осужденного к принудительным работам, 248 руководителей и членов общественных образований, 194 работодателей и 1127 респондентов из числа граждан РФ.

Соискателем проработан 761 источник, в том числе литература монографического характера, 35 диссертаций.

Учитывая, что автором умело применены методы научного познания, изучена теоретическая база рассматриваемого вопроса, можно прийти к выводу, что им сделаны самостоятельные научно обоснованные выводы, что также основывается на верном применении традиционного общенаучного метода диалектического познания.

Данный подход к проведению исследования, глубокий анализ теоретической литературы применительно к его теме обусловил научную новизну работы, положений, выносимых на защиту. Полученные новые знания нашли свое отражение в выводах и предложениях, составляющих единое цельное системное учение об общественном воздействии. Следует отметить их всесторонний характер. В них, наряду с теоретическими умозаключениями, содержатся предложения законодательного и организационного плана.

Новизной отличается в том числе:

- теоретическое обоснование содержания и признаков общественного воздействия на осужденных;
- установление основных факторов, оказывающих влияние на формирование данного средства исправления осужденных;
- определение и аргументация форм общественного воздействия как средства исправления осужденных.

Среди положений, выносимых на защиту, особого внимания заслуживают:

- определение признаков, характеризующих общественное воздействие на осужденных, отличающиеся логическим единством и целостностью;
- определение факторов, оказывающих влияние на формирование общественного воздействия, их классификация на политические, экономические, социальные.
- авторское определение принципов общественного воздействия, их классификация.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о детальном подходе автора к научной разработке исследуемой темы.

Проведенное соискателем исследование имеет теоретическое и практическое значение. Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования полученных данных, теоретических выводов и рекомендаций исследования в деятельности исправительных учреждений, уголовно-исполнительных инспекций, субъектов пробации.

Теоретическое значение диссертационного исследования, в частности, состоит в сформулированных понятиях и выводах, способствующих дальнейшему теоретическому осмыслению роли и места гражданского общества в отправлении уголовно-исполнительной политики, в предупреждении рецидива преступлений, в пробации осужденных и лиц, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о научной ценности диссертационного исследования, о его практической значимости.

Теоретические умозаключения, выводы и практические предложения прошли свою апробацию при подготовке доктринальных моделей норм УИК РФ, в процессе обсуждения на научных конференциях, посредством публикации учебно-методических пособий и научных статей в юридической печати, использования в учебном процессе ряда образовательных учреждений и в правоприменительной деятельности Общественной палаты РФ и ФСИН России, о чем свидетельствуют акты о внедрении. Об апробации результатов и основных выводов диссертационного исследования свидетельствуют акты о внедрении в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», в учебный процесс и научную деятельность ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», ОЧУ ВО «Международный юридический

институт», в практическую деятельность Общероссийской общественной организации «Совет общественных наблюдательных комиссий».

Результаты диссертационного исследования докладывались соискателем и обсуждались юридическим сообществом в 2010-2021 гг. на 33 международных и российских конференциях, круглых столах и научных форумах.

По теме диссертационного исследования опубликованы 81 научная работа общим объемом 233,68 п.л. (4 из них в зарубежных изданиях – США, Швейцария), в том числе: 24 статьи в периодических изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук; 5 монографий (три в соавторстве); 8 учебно-методических пособий для членов ОНК; 2 учебника в составе коллектива авторов.

На основании изучения текста диссертационного исследования Е.Э. Поповой можно сделать вывод, что тема диссертационного исследования достаточно раскрыта, соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию такого рода работ и их оформлению.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Отмеченные обстоятельства позволяют констатировать, что диссертационное исследование Е.Э. Поповой в целом следует признать состоявшимся.

Вместе с тем, настоящая работа не свободна от замечаний, носящих как правило дискуссионный характер или требующих со стороны соискателя пояснений в рамках предстоящей защиты:

1. В представленной работе автор выделяет факторы, обуславливающие недостаточное применение общественного воздействия. Среди них особенно хотелось бы выделить несовершенство законодательства. Особенность и значимость этого фактора вызывается тем, что его устранение не требует каких-либо значительных материальных и финансовых затрат. Соискатель приводит здесь пример нормы, закрепленной в ч.3 ст. 87 УИК РФ. Однако глубину анализа данной нормы можно было бы усилить. В частности следовало бы отметить, что согласно нее члены общественных наблюдательных комиссий могут принимать участие в работе комиссии исправительного учреждения при решении вопроса о переводе осужденных из одних условий в другие. Причем такое участие, во-первых, определяется как возможное, во-вторых, оно может быть реализовано только в случаях, предусмотренных законодательством. Законодательства же, устанавливающего данные случаи, не существует, соответственно и члены общественных наблюдательных комиссий не принимают активного участия в решении указанных вопросов.

2. Значимое место в работе занимает ретроспектива темы диссертационного исследования. В тоже время отсутствует четкость в выводах по данному вопросу. В частности речь идет о компетенции наблюдательных комиссий, существовавших в советский период развития России, и компетенциях общественных наблюдательных комиссиях, существующих в субъектах современной России. Представляется, что в плане повышения роли общественных наблюдательных комиссий в общественном воздействии на осужденных заслуживает внимания следующие компетенции наблюдательных комиссий при исполкомах районных, городских советах депутатов трудящихся:

- проверять деятельность администрации исправительных колоний;
- заслушивать на своих заседаниях администрацию исправительных учреждений о работе по исправлению осужденных, администрацию предприятий и организацию шефствующих над исправительными учреждениями, и вносить предложения об устранении недостатков в их работе;

- посещать предприятия и организации, на которых работают лица, осужденные к наказаниям без лишения свободы, освобожденные из мест лишения свободы, для проверки состояния воспитательных работ с ними;

- вносить на рассмотрение органов исполнительной власти предложения об улучшении деятельности исправительных учреждений, и о заслушивании администрации предприятий, учреждений и организаций о состоянии работы по исправлению осужденных из мест лишения свободы, лиц, осуждаемых к наказаниям без лишения свободы;

В целях повышения роли общественного контроля за решением вопросов ресоциализации осужденных, представляется целесообразным наделить общественные наблюдательные комиссии следующими полномочиями: принимать участие в решении вопросов: условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом, помилования, амнистии.

3. В диссертации перечисляются субъекты общественного воздействия на осужденных, но среди них почему-то не указана комиссия по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации. Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14.12.2020 № 787, в числе компетенций указанных Комиссий названо осуществление контроля за соблюдением права осужденного просить о помиловании.

4. Одним из положений, вынесенных на защиту, является понятие исправления осужденных. Соискатель называет множество признаков, свидетельствующих о нем. Однако, среди них отсутствует один из значимых признаков – характер поведения осужденного по отношению к потерпевшему от совершенного преступления, степень возмещения вреда, причиненного в

результате его совершения. О значимости данного признака свидетельствует закрепление его в уголовном (ст. 79, 80 УК РФ), уголовно-исполнительном законодательстве (ст.175 УИК РФ), в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании. Необходимость учета данного признака обуславливается конституционной обязанностью государства о возмещении вреда, причиненного потерпевшему в результате преступления (ст. 52 Конституции Российской Федерации).

Следует заметить, что данная тема не нашла своего освещения и в других разделах диссертации (например, при формулировании цели привлечения осужденных к труду (с.177).

5. На с. 157 диссертации имеет место утверждение о том, что одним из принципов общественного воздействия является принцип добровольности участия в процессе исправительного воздействия. Представляется, что в данном случае следует говорить не о принципе, а о признаке, характеризующем общественное воздействие.

6. Одним из направлений формирования позитивного общественного мнения об исполнении наказания в виде штрафа, по мнению соискателя, является освещение в периодической печати информации о расходах средств, полученных от исполнения данного наказания. Помимо формирования соответствующего общественного мнения и сам осужденный к штрафу будет видеть куда расходуются средства. Такая информация была бы востребована и в отношении наказаний в виде обязательных и исправительных работ. Однако следовало бы отметить трудности в решении данного вопроса. Последние обусловлены тем, что денежные средства, получаемые при исполнении указанных наказаний, поступают не в региональный, а в федеральный бюджет. Положительно оценивая указанные предложения, следовало бы раскрыть трудности его реализации и предложить пути решения.

7. Учитывая высокий уровень интеграционных процессов России и Беларуси, объединенный их членством в Союзном государстве – Союзе Беларуси и России, при сравнительно-правовом анализе законодательства зарубежных государств следовало бы уделить должное внимание Республике Беларусь.

8. В диссертации приводится классификация факторов, оказывающих влияние на формирование общественного воздействия: политические, экономические и социальные. В тоже время в работе много внимания уделено анализу законодательства, его несовершенству в данной сфере. Это служит основанием сделать вывод, что к числу указанных факторов следовало бы отнести и правовой фактор.

Стоит отметить, что указанные замечания, обусловленные авторским видением заявленной темы исследования, не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования в целом,

некоторые из них могут рассматриваться в качестве объектов будущих научных изысканий соискателя.

Учитывая изложенные выше положения, отражающие актуальность представленного диссертационного исследования, степень обоснованности сформулированных в нем научных выводов и рекомендаций, их научную и практическую новизну, официальный оппонент приходит к выводу, что диссертационное исследование может быть оценено положительно.

Вывод: диссертационное исследование Елены Эдуардовны Поповой на тему: «Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: теория, законодательство, практика», является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для науки уголовно-исполнительного права, развития и совершенствования уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной деятельности уголовно-исполнительной системы, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 в ред. от 11.09.2021) к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор – Елена Эдуардовна Попова заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент
доктор юридических наук, профессор
(12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право),
профессор кафедры уголовного права и криминологии
Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина
Гришко Александр Яковлевич

А.Я. Гришко

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»
390000, г. Рязань, ул. Свободы, д.46
Телефон: 8(4912)281435
Электронная почта: e-mail: info@365.zsu.edu.ru

