

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Наумова Олега Дмитриевича
«Становление метафизики Различия в дискурсах
классической и мистической традиций»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Радикальные изменения, случившиеся в философии второй половины XX – начала XXI веков, красноречиво указывают современному философскому сообществу на необходимость переосмысления металогических оснований философии, а также ее назначения и роли в общественной жизни. В результате чего проблема, рассматриваемая в диссертационном исследовании Наумова О.Д., безусловно, актуальна. Пересмотр оснований философского знания – один из интеллектуальных трендов, реализуемых для того, чтобы «пролить свет на многие «белые пятна» классической традиции философствования, не выходя за ее пределы, а оставаясь в них, однако расширяя последние» (стр.26).

В связи с этим, сформулированная диссертантом цель, задачи, а также методология исследования – все работает на то, чтобы реализовать своеобразный генеалогический проект, направленный на реконструкцию «истории» принципа Различия, а также выявление предпосылок его возникновения. Ожидается, что в герменевтическом плане, генеалогический замысел диссертационного исследования Наумова О.Д., призван прояснить неоднозначную ситуацию, связанную с «мифологизированным» восприятием и оценкой метафизики Различия, сложившейся в отечественной литературе и характеризующейся большим количеством предрассудков.

Нельзя не отметить эвристического потенциала идеи диссертанта, рассматривающего метафизику Различия – продукт философского дискурса

второй половины XX века в качестве самостоятельной стратегии философского вопрошания о бытии, манифестирующей себя в более ранние исторические периоды философствования: классической и мистической традициях. Заметим, что, на наш взгляд, в обосновании этой идеи и заключается научная новизна диссертационного исследования Наумова О.Д..

Одним из несомненных достоинств диссертации О.Д. Наумова является композиция исследования. Реализуя в первой части работы процедуру метафилософского анализа, связанного с «выявлением и репрезентацией метафизики Различия в рамках классической постановки вопроса о бытии» (стр.15), диссертант, используя достаточно объемную концептуальную базу, подкрепленную соответствующими ссылками на научную литературу: статьи, монографии, а также тексты первоисточников – оригинальные сочинения классических и современных авторов, реконструирует и прослеживает развитие следствий утверждения главенства принципа Тождества в классической традиции философствования. При этом диссертант замечает, что рассматриваемый им принцип Различия всякий раз обнаруживается в глубинах дискурса классической философии, представляя собой, по его определению, «бессвязное, несказанное молчаливо утаенное начало, делающее возможным не только всякое наличное начало, но и сказанное о нем посредством говорящего субъекта – сам процесс сдержанного, прерывистого, цензурированного говорения. В этом смысле, Различие представляет собой также возможность дискурса» (стр.30).

Полагаем, что именно этот тезис диссертант стремится последовательно провести на страницах своего исследования, обращаясь к концептуальному анализу стратегий бытия, реализуемых в следующих исторических формах: архаический миф, классическая философия, мистическая традиция.

В связи с этим нельзя не отметить, что второй параграф первой главы «Жест – Забвение – Слово: стратегии вопрошания о бытии в архаическом мифе», в котором диссертант обращается к онтологической аналитике

архаического мифа, последний рассматривается в качестве «метафизической точки отсчета, совпадающей с хронологическим – процессом трансформации архаического мифа в античный Логос» (стр. 31). Определяя архаический миф в качестве исторически первой стратегии понимания и репрезентации бытия, диссертант не только эксплицирует специфику архаической мифо-/онтологии, ассоциируя ее с досимволической онтологией жеста (стр. 35), но и предлагает авторскую интерпретацию процесса трансформации Мифа в Логос на основе концептуализации феномена «забвения» (стр.34). Заметим, что некоторые положения диссертации, касающиеся влияния архаического мифа на последующее развитие философствования, на наш взгляд, несколько преувеличены. Однако, не оспаривая вывода диссертанта о том, что архаический миф первичен в отношении западноевропейской культуры вообще и философии – в частности, мы с осторожностью заметили бы: диссертант увлекается смежной антропологической проблематикой, время от времени теряя красную нить своего исследования. В результате, отдельные выводы, выносимые диссертантом на защиту, позволяют судить о глубине диссертационного исследования лишь «между строк». Отметим, что указанный недостаток не является слабой стороной работы. Напротив, диссертационное исследование О. Д. Наумова представляет собой оригинальное философское исследование, подталкивающее к спору и дискуссии, что подтверждает и ее научно-теоретическую, а также практическую значимость. Так, описание «фигуры героя», являющейся, по мнению диссертанта, смысловым центром архаической мифо-/ онтологии и представляющей собой всегда «расщепленного, децентрированного субъекта, занимающего положение посредника между противостоящими друг другу бинарными началами миропорядка, с целью их гармонизации и последующей защиты установленного миропорядка» (стр. 40), представляется нам значимой находкой, говорящей о погруженности диссертанта в проблематику философии античности, а также – хорошем знании

философской и культурологической литературы, античной литературы и поэтики.

Отметим, что в своем диссертационном исследовании О. Д. Наумов не только последовательно проводит реконструкцию античного понимания фигуры мифологического героя посредством анализа поэтических текстов Гомера и Гесиода, но и пытается интерпретировать получившуюся модель через тексты современных авторов. В результате диссертант выдвигает и обосновывает предположение о том, что основная функция героя архаического мифа заключается в том, чтобы «увидеть вещи в свете истины их явленности» (стр. 41), установив тем самым различия.

В третьем параграфе первой главы – «Казус Платона: онтология как ономотология», – деконструируя платоновскую онтологию, диссертант интерпретирует онтологию в качестве ономотологии, посредством глубокого и содержательного анализа платоновской концепции имени. В результате, диссертант приходит к выводу о возможности рассмотрения платоновской философии в качестве философии языка, интерпретируя последнюю в качестве «одной из предпосылок развития ономотологии бытия» (стр. 65). Именно это обстоятельство позволяет О.Д.Наумову утверждать, что ономотология может выступать одним из модусов функционирования принципа Различия. Возможно, данный вывод слишком категоричен: нельзя ли утверждать, что онтология Платона, прочитанная диссертантом в качестве ономотологии, в равной степени является как подтверждением метафизики Тожества, так и метафизики Различия?

Во второй главе диссертации «Концептуализация истоков метафизики Различия в дискурсе мистицизма» диссертант ставит задачу «провести концептуальный анализ ономотологических оснований онтологической модели, реконструированной на материале восточно-христианского мистицизма» (стр.74). Рассматривая достаточно широкий массив литературы по данной проблеме, О.Д. Наумов высказывает ценные идеи, работающие на цель, стоящую перед диссертационным исследованием. В частности, в

параграфе «Антропологические основания богословско-мистического поворота в именовании бытия» диссертант, характеризуя мистический опыт, на странице 98 указывает следующие конститутивные принципы рассматриваемого феномена: «...2) стремление к разуму и рациональности как цели; 3) интерпретация истинного знания как знания субъекта о самом себе как о центре бытия, конституирующим и познающим последнее». Заметим, что данный вывод диссертанта требует отдельного объяснения, поскольку, на наш взгляд, может быть интерпретирован в качестве характерной черты рационалистической традиции философствования, нежели приметы мистической традиции вопрошания о бытии.

Как представляется, рассматриваемый параграф – «Антропологические основания богословско-мистического поворота в именовании бытия» – несет на себе концептуальную нагрузку всего исследования, поскольку в нем идет обоснование процесса становления метафизики Различия в связи с «мистическим поворотом», обоснованность которого в диссертации не так очевидна, как ожидалось. На наш взгляд, эта ситуация обусловлена избранной диссертантом спецификой рассмотрения мистического опыта в качестве субъективной характеристики бытия человека в мире. Иными словами, аргументация диссертанта носит преимущественно антропологический, а не заявленный онтологический характер. Допуская возможность подобного рода рассуждения, заметим, что не лишней при построении такой линии аргументации была бы более очевидная репрезентация соприкосновения дискурса антропологии с дискурсом онтологии, наблюдаемое в традиции неклассической философии. Впрочем, чувствуется, что диссертант осознает необходимость интеграции антропологии и онтологии в традиции неклассического философствования, оставляя обоснование этого процесса за скобками, считая его самоочевидным и не требующим дополнительного обсуждения. Безусловно, это замечание является незначительным и не отменяет указанных выше достоинств диссертационной работы.

Представляется, что проект, реализованный в рамках диссертации, вносит существенный вклад в исследования, связанные с осмыслением процесса становления и концептуализации метафизики Различия как иного типа онтологического первоначала, а также, в качестве метафилософской стратегии исследования бытия. Кроме того, результаты проделанной работы могут иметь значение в смежных онтологических, антропологических, теологических, а также историко-философских исследованиях. Материалы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы специалистов-философов, историков-философии, культурологов.

В целом, диссертационное исследование Наумова О.Д. «Становление метафизики Различия в дискурсах классической и мистической традиций» отличается ясным представлением о существе исследуемой проблемы, четкостью исследовательской стратегии, заключающейся в последовательной экспликации защищаемых тезисов, а также обнаружении и обосновании нестандартных и эвристических способов решения поставленных задач.

Тем не менее, имеется ряд замечаний, требующих прояснения и обоснования:

1. Полагаем, что прояснения заслуживает обращение диссертанта к анализу специфики мифо-архаической стратегии понимания бытия во втором параграфе «Жест – Забвение – Слово: стратегии вопрошания о бытии в архаическом мифе». Заметим, что описание специфики мифологического подхода к пониманию бытия в диссертационном исследовании спорно и осуществляется, преимущественно, путем экстраполяции задним числом как со стороны античных, так и современных авторов. В связи с этим закономерным является вопрос о корреляции принципа Различия и концептуализируемых диссертантом понятий: жест, забвение, слово.

2. Материал для исследования отобран несколько диспропорционально: Платон – постмодернисты. Справедливым нам кажется вопрос об отсутствии, в том числе и на уровне упоминания, таких фигур, как, например, А. Уайтхед, значение которого для возрождения метафизики в XX веке очень велико.

3. В диссертации вполне обоснованно большое значение придается классическим текстам и произведениям Платона. В таком случае, было бы уместно предпринять попытку (пусть и при помощи работ других авторов) лингвистического анализа, возможно, анализа на языке оригинала, если не текстов, то хотя бы отдельных слов, терминов, преследующего цель конкретизировать исходное значение фундаментальных категорий, которыми апеллирует диссертант.

Высказанные замечания не снижают высокой оценки диссертационного исследования Наумова О.Д. Ключевые выводы диссертации опираются на фундаментальные и авторитетные работы, что является подтверждением достоверности и обоснованности выводов автора.

Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует тексту диссертационного исследования. Публикации автора по теме диссертационного исследования адекватно отражают основные выводы и теоретические положения исследования.

Таким образом, диссертационное исследование О.Д. Наумова «Становление метафизики Различия в дискурсах классической и мистической традиций» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 №842.

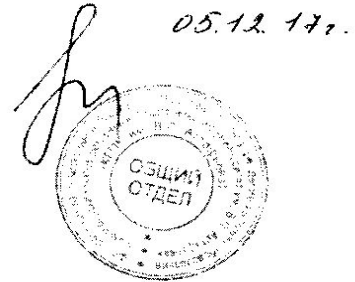
Автор диссертационного исследования Наумов Олег Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания (философские науки).

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии, социологии и религиоведения

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», 660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, д. 89.

тел.: +7(391)217-17-60, e-mail: eviktoruk@yandex.ru

Викторук Елена Николаевна



Подпись Е.Н. Викторук
Начальник общего отдела _____

КГПУ им. В.П. Астафьева
05.12.2017г.