

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Мосиенко Михаила Константиновича

«Интуиция обыденного сознания: философский анализ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Общеизвестна важная роль интуиции в отражательной активности человека. Этому неоднозначному феномену посвящено немало работ. Вместе с тем в недостаточной степени изучена интуиция обыденного сознания, обладающая рядом специфических особенностей по сравнению с другими разновидностями интуиции. В этом отношении данная работа является своевременной и актуальной, поскольку устраняет определенный пробел в исследовании этого сложного явления. Диссертационное исследование вносит определенный вклад в понимание того, каким образом формируется интуиция в условиях обыденности, в чем состоит специфика интуиции обыденного сознания относительно других способностей человека к познанию и регуляции деятельности.

В работе автор следует заявленным методам: герменевтическому методу, аналитическому и синтетическому методам, методам системного и исторического анализа. Следует отметить уместность выбора инструментов исследования, а также корректность их применения относительно предмета исследования и поставленных задач. Для рассмотрения сущностных свойств интуиции обыденного сознания не изолированно, а в их часто встречающихся контекстах, автор обоснованно обращается к психологическим исследованиям сознания, с целью учета опыта исследования проблемы смежными дисциплинами.

Диссертация состоит из введения, трех глав (по два параграфа в каждой), заключения, списка литературы (132 источника). Во введении обоснована актуальность исследуемой проблемы, проанализирована степень ее на-

учной разработанности в отечественной и зарубежной научной литературе, корректно определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования, в полном объеме выражена научная новизна, раскрыты теоретическая и научно-практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, представлены сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе автор эксплицирует обыденное сознание как объект философских исследований и как феномен. В первом параграфе первой главы автор анализирует концепции обыденного сознания, формулирует авторское определение, согласно которому обыденное сознание представляет собой режим работы сознания, сформировавшийся и функционирующий в ситуации медленно меняющихся условий, то есть в ситуации обыденности. Разграничивая понятия «обыденное сознание» и «здравый смысл», автор подчеркивает, что «здравый смысл является ядром обыденного сознания, тогда как для всех остальных типов сознания он является лишь дополнительным и часто факультативным компонентом их системы проверки истинности суждений» [с. 21 дис.]. Таким образом, здравый смысл относится к обыденному сознанию, как элемент к системе, реализуя две функции – регуляторную и защитную.

Во втором параграфе первой главы автор анализирует онтологические, гносеологические и аксиологические характеристики обыденного сознания. Он полагает, что обыденное сознание ориентировано, в первую очередь, на практическую деятельность, а не на познание. При этом диссертант правомерно подчеркивает, что данное утверждение не означает того, что в рамках обыденного сознания не существует познавательной деятельности. Она лишь ограничена критерием достаточного качества. Обыденное сознание является режимом работы сознания, специализированным для адаптации к обыденности [с. 40 дис.]. Автор выделяет такие характеристики обыденности как необходимость, повторяемость, замкнутость пространства, консервативность, усредненность, массовость, обязательность, привычность.

Во второй главе соискатель анализирует существующие подходы к определению интуиции, выделяя два основных из них – функциональный подход, в рамках которого предпринимается попытка объяснения и классификации интуиции с точки зрения ее функции, и онтологический подход, в рамках которого интуиция объясняется с точки зрения ее природы и источника.

В первом параграфе второй главы автор рассматривает концепции чувственной интуиции. Согласно его представлениям, чувственная интуиция является предварительным условием всякого дальнейшего мышления. Она разделяет мир на материальные объекты. Диссертант правомерно отмечает, что чувственная интуиция всегда несет в себе интеллектуальную «примесь» [с. 63 дис.]. Не вызывает сомнения утверждение соискателя о том, что интуиция обыденного сознания по своей направленности является логической.

Во втором параграфе анализируются концепции интеллектуальной интуиции. Диссертант понимает интеллектуальную интуицию как способность к опознанию и конструированию идеальных объектов, применительно к теме исследования как способность к выделению классов ситуаций [с. 85 дис.]. В параграфе обосновывается вывод о том, что обыденная интуиция является частным случаем интеллектуальной интуиции.

В третьей главе диссертант характеризует интуицию в системе обыденного сознания. В первом параграфе третьей главы он касается специфических черт интуиции обыденного сознания. В параграфе затрагивается проблема инстинктивного мышления и приводится обоснование различия инстинктивного и интуитивного способов принятия решений. Согласно позиции автора, как интуитивное, так и инстинктивное мышление являются бессознательными формами мышления. Он указывает на прецедентный характер обеих этих форм, подчеркивая их различия. Интуиция представляет собой, по утверждению автора, хранилище преимущественно индивидуальных прецедентов, тогда как инстинкт – это хранилище типичных, видовых (а не индивидуальных) реакций на определенные условия. Инстинкт иррационален и не «обучаем» с помощью индивидуального опыта в отличие от интуиции, которая не просто

«обучаема», но не является наследуемой. Интуиция возникает в процессе онтогенеза, а не филогенеза [с. 96 дис.]. Это позволяет автору прийти к выводу о том, что инстинкт и интуиция являются разными регуляторами поведения.

Во втором параграфе третьей главы автор обосновывает тезис о том, что основанием обыденного интуитивного акта является прецедент, формулирует определение прецедента применительно к теме исследования, а также приводит классификацию прецедентов. Понятие прецедент, являющееся ключевым применительно к теме исследования, автор определяет как «совокупность значимой типовой проблемной ситуации и ее успешного или минимально приемлемого решения, выделяемые в качестве таковых для того, чтобы служить основанием для вынесения подобных решений в сходных ситуациях по аналогии» [с. 121 дис.]. Автор выделяет четыре типа прецедента: индивидуально-психический, социально-психический (культурный), онтогенетический, филогенетический. Из них первые два могут являться основанием обыденного интуитивного акта.

Выводы исследования и доказательства представляются логически непротиворечивыми, согласующимися друг с другом в рамках предложенной соискателем модели. Положения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в ходе дальнейшей научно-исследовательской и преподавательской деятельности, в частности, в учебных курсах по онтологии и теории познания, социальной философии, социологии, социальной психологии для студентов и аспирантов, а также в качестве спецкурсов для направлений социально-гуманитарного профиля.

Вместе с тем содержание диссертационного исследования позволяет сформулировать ряд замечаний:

1. На с. 12 диссертации соискатель пишет: «Интуиция – процесс мышления, способность к которому приобретается в результате научения ...». Данное утверждение представляется преувеличенным. Как мы полагаем, научить интуитивной способности фактически невозможно. Она в разной степени выражена у различных категорий людей. Общеизвестно, что женщи-

ны по своей природе имеют более развитую чувственную интуицию, чем мужчины. Мужчины, как правило, изначально более способны к интеллектуальной интуиции. Следует отметить, при этом всегда имеют место исключения.

2. В работе соискатель пытается обосновать тезис о том, что интуиция обыденного сознания является частным случаем, формой интеллектуальной интуиции [с. 55 дис., с. 87 дис.]. Этот постулат представляется спорным. При установлении соотношения чувственной интуиции и интеллектуальной интуиции следует исходить из обобщенного понятия интуиции, в рамках которого они будут представлять собой формы ее существования.

3. В диссертации автор называет интуицию «функцией памяти» [с. 87 дис., с. 118 дис.]. С этим утверждением трудно согласиться. Чувственная интуиция в большинстве случаев является регулятором беспрецедентных, нетипичных поведенческих ситуаций. Примером может служить предчувствие непредвиденной угрозы для жизни человека, которая не может быть «прочитана», исходя из содержательного «багажа» памяти.

4. По нашему мнению, диссертант недооценивает познавательные способности практической интуиции. По поводу их он пишет: «... они ... неспециализированы (т.е. вообще не могут решать некоторые познавательные задачи правильно, например, не могут правильно решать задачи, связанные с оценкой вероятности события), ...» [с. 92 дис.]. В противовес диссертанту мы считаем это вполне возможным.

5. Диссертант выделяет три формы мышления, присущие человеку – сознательное рациональное мышление, бессознательное рациональное мышление (интуиция) и бессознательное иррациональное мышление (инстинкт) [с. 96 дис.]. На наш взгляд, отнесение инстинкта к формам мышления представляется сомнительным. Инстинкт является побуждением, совокупностью сложных врожденных реакций, типом поведения, а не формой мышления.

Указанные замечания не снижают достаточно высокого научно-исследовательского уровня диссертационной работы Мосиенко Михаила

Константиновича «Интуиция обыденного сознания: философский анализ». Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, логически завершенное и обладающее внутренним единством. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Мосиенко Михаил Константинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный аграрный университет»,
доктор философских наук, профессор,
кафедра философии, профессор

Барму Бармашова Татьяна Ивановна

12.02.2016г.

Адрес: 660049, г Красноярск, пр. Мира, 90

Телефон: 8 (391) 211 46 33

E-mail: filosofia@kgau.ru

Подпись *Бармашова Т.И.*
ЗАВЕРЯЮ, канцелярия ФГБОУ ВО 11.02.16
"Красноярский ГАУ" *Бармашова Т.И.*

