

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

доктора философских наук, профессора Бабинцева Валентина Павловича  
на диссертационную работу Ковригиной Галины Дмитриевны  
«Социокультурные ресурсы социальной консолидации российского общества» по научной специальности 09.00.11 – «Социальная философия» -  
на соискание ученой степени кандидата философских наук

### **Актуальность темы исследования**

Диссертация Г.Д. Ковригиной, несомненно, актуальна в теоретическом и практическом отношении. Во-первых, потому, что проблема оснований и механизмов консолидации сообществ различного уровня затрагивает фундаментальные вопросы их функционирования и воспроизводства. Нельзя не согласиться с автором, что солидарность, или равнодушное отношение к собратьям, соплеменникам, и согражданам – а они представляют собой естественные предпосылки консолидации - выступает залогом успешного социального воспроизводства социума во всех его ключевых сферах (с. 3). Во-вторых, осмысление феномена консолидации важно именно сегодня, когда человечество вступило в фазу глобальной конкуренции социальных субъектов, наполнив новым, крайне негативным содержанием идею Т. Гоббса о «войне всех против всех». В-третьих, несмотря на то, что социальная действительность формирует вызовы к консолидации, в отечественной общественной науке ощущается дефицит серьезных исследований данной проблематики, в том числе и такого ее аспекта как социокультурные ресурсы.

Представленная работа в известной степени восполняет дефицит подобных исследований. Целью диссертации является исследование ресурсов социальной консолидации российского общества, локализованных в цивилизационно-пространственном, гражданско-государственном, и символическом сегментах социокультурной сферы (с. 8). И следует отметить,

что данная формулировка позволяет развернуть исследование проблем консолидации в сравнительно новом для философской и социологической традиции направлении.

### **Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций**

В основе выводов Г.Д. Ковригиной лежит глубокий анализ философской, социологической и политологической литературы по различным аспектам проблемы социальной консолидации общества. Теоретико-методологической матрица исследования представлена исследованиями классиков в области социокультурного анализа, выводами представителей критической теории относительно роли институтов гражданского общества при формировании консолидированного социума (Дж. Александер), и культурных факторов при создании общегражданской идентичности и гражданской нации (Ю. Хабермас).

Несомненным достоинством работы следует считать применение данных прикладных социологических исследований, подтверждающих теоретические положения соискателя.

Структура диссертации выстроена в соответствии с заявленной целью: работа состоит из двух глав, в первой из которых рассмотрены теоретико-методологические основания анализа проблемы, во второй – собственно социокультурные ресурсы. При этом основной акцент сделан на социальную конъюнкцию, что потребовало детальной проработки таких аналитических категорий как «конъюнктивный потенциал», «дизъюнктивные риски», и «перспективная конъюнкция».

Положения диссертации прошли апробацию на ряде международных и всероссийских конференций.

## Научная новизна диссертационного исследования

Диссертация характеризуется бесспорной научной новизной. В частности, в первом параграфе первой главы диссертации Г.Д. Ковригина подробно анализирует теоретические концептуализации и прикладные аспекты социальной консолидации, осуществленные в работах философов, социологов и политологов, демонстрируя хорошее знание литературных источников. Предметом ее рассмотрения являются не только труды заслуживших признание классиков, авторов «больших теорий», но и прикладных концептуализации проблемы, в частности, работы китайских, молдавских, канадских и других авторов. Довольно детальному анализу подвергнуты и исследования российских ученых.

На основе проведенного анализа соискатель выявляет несовпадение подходов к трактовке социальной консолидации (солидарности), которое, по ее мнению, заключается в том, что «большие» теории проявляют тенденцию к рассмотрению солидарности в качестве естественной данности «само собой разумеющегося» социального порядка, в то время, как критическая социальная теория воспринимает солидарность, с одной стороны, в качестве безусловно желательного состояния общественных отношений, с другой стороны, усматривает в её формировании стремление власти к фиксации сложившегося порядка вещей (с. 34).

*Данный вывод вполне обоснован, важен в научном отношении, и свидетельствует о способности Г.Д. Ковригиной к рефлексивному критическому анализу научных текстов, формулировке собственных умозаключений.*

Второй параграф первой главы посвящен разработке концепции социальной конъюнкции, осуществленной в рамках ресурсного подхода. Предложенная концепция выводится из представления о двух видах консолидации в обществе – вертикальной и горизонтальной (автор определяет этот довольно очевидный подход моделью «поточковой консолидации», опираясь при этом на работы О.А. Кармадонова и М.К.

Зверева). В рассматриваемом контексте социальная конъюнкция определяется диссертантом как «процесс, в пределе ориентированный на социальное воспроизводство, основанный на консистентной солидарности, обеспеченной полноценными потоками социальной консолидации во всех эшелонах и структурных элементах общества. Обратным феноменом является социальная дизъюнкция как процесс разъединения, угрожающий самой жизни общества - его социальному воспроизводству» - с. 40 (отмечу, что это опять-таки не авторская дефиниция, но определение научного руководителя).

В ходе обоснования и развития взятой на вооружение концепции соискатель разрабатывает понятие «конъюнктивный ресурс» и – еще более конкретно - конъюнктивные ресурсы социокультурной сферы. Особое внимание к данному феномену вполне объяснимо и может рассматриваться как вклад соискателя в разработку проблематики социальной консолидации. В понимании автора социокультурные конъюнктивные ресурсы – это дискурсивно-символические феномены и социокультурные практики, обладающие актуальной, либо потенциальной значимостью для социальной консолидации общества (с. 46).

*Дефиниция данного понятия, равно как и его последующий анализ можно также рассматривать элемент научной новизны исследования.*

В первом параграфе второй главы анализируется цивилизационно-пространственный ресурс социальной конъюнкции. В ходе исследований Г.Д. Ковригина приходит, фактически, к заключению, что ключевую роль в конъюнктивном процессе в России играет пространство, освоить, усвоить, и сохранить которое было бы весьма затруднительно без известного мутуализма между народом и властью. *Важнейшим результатом исследования в данном случае является заключение: пространственно-цивилизационные представления позволяют предположить, что россияне обладают характеристиками державномыслящего народа.*

Исследуя во втором параграфе второй главы гражданско-государственный ресурс, диссертант связывает гражданскую активность россиян с состоянием солидарности и делает *принципиально важный в теоретическом и практическом отношениях вывод о том, что перспективной конъюнкцией выступает соединение расширенной рефлексивности рядовых граждан, активизма институтов гражданского общества, и государственных инициатив в деле достижения максимально возможной и здоровой консолидации российского общества.*

В третьем параграфе второй главы дан анализ символического ресурса социальной конъюнкции, который привел Г.Д. Ковригину к выводу: «в российском обществе формируется своеобразная протоидеология нормальных социальных отношений, во главу угла ставящая не политико-экономическую доктрину, а социальную норму и социальное здоровье – весьма практичные, прагматичные, и конструктивные вещи» (с. 146), который также вполне может рассматриваться как элемент научной новизны. Трудно возразить против идеи о том, что такая протоидеология, замещая традиционные политические идеологии, главный акцент делает на содержании общественных взаимодействий во всех ключевых сферах жизни(с. 147).

Таким образом, рассматриваемая диссертация обладает признаками научной новизны, предъявляемым к работам такого рода.

### **Значимость для науки и практики результатов, полученных в диссертации**

Личный вклад соискателя в исследование проблемы заключается в осуществлении категориального анализа проблемы социальной конъюнкции, включающего исследование содержания таких понятий «конъюнктивные эффекты», «дизъюнктивные риски», и «перспективные конъюнкции»; в теоретическом обосновании идеи формирующегося в России перспективного единого конъюнктивного кода.

Особую научную ценность представляет разработанная соискателем концепция социокультурных ресурсов российского общества, включающая в себя пространственно-цивилизационные, гражданские и символические.

Результаты исследования могут быть использованы как исходные основания в ходе разработки, планирования и осуществления эмпирических исследований проблемы социальной консолидации российского социума, при разработке государственных и муниципальных программ, направленных на достижение социального согласия и социального единства.

### Замечания

1. Нельзя безоговорочно принять тезис соискателя об использовании категории Российский народ. Г.Д. Ковригина утверждает: «Необходимо отметить, что, коль скоро мы используем категорию *российская цивилизация*, логичным является и использование категории *российский народ*. Эти два понятия, на самом деле – неразрывно слиты в демографически-культурно-цивилизационном единстве. Как российская цивилизация вмещает в себя многие культуры, так и российский народ вобрал в себя, помимо русского, более ста девяноста этносов, неизбежным образом внесших свой вклад в общий этнокультурный и цивилизационный котел (с. 72). Однако приведенное рассуждение вряд ли можно считать убедительным. Каковы критерии, позволяющие судить о наличии такого «суперэтноса»? Кроме того, используя данное понятие в научных разработках, не повторяем ли мы ошибку, связанную с активным оперированием категорией «советский народ» и вызванную неоправданным стремлением принять желаемое за действительное.

2. Представляется, что соискатель чрезмерно акцентирует внимание на способности российского социального пространство выполнять функцию конъюнкции. В ряде случаев оно вызывает противоположный эффект - социальную дезъюнкцию. Эту диалектику целесообразно было бы раскрыть в работе более содержательно.

3. По моему мнению, соискатель напрасно соглашается с позицией значительной части отечественных исследователей о том, что в сегодняшнем российском обществе востребована гражданская мобилизация, предполагающая активные партнерские отношения с государством, сопряженная с социальной ответственностью, подкрепленная непреходящей идеей социальной справедливости, ориентированная на консолидацию сообществ и социальное воспроизводство общества в целом. На наш взгляд, это – вполне конструктивная и «здоровая» повестка дня российского общества (с. 97 – 98). При этом не объясняет, кем востребована такая позиция, насколько ее разделяет основная масса населения. Далее автор пишет: «... Нельзя не учитывать конструктивную роль государства в формировании гражданских институций современного российского общества» (с. 102). В реальности ситуация является значительно более сложной, поскольку во многих случаях конструктивная роль государства зачастую лишь имитируется.

4. Соглашаясь с тезисом о том, что перспективы консолидации российского общества предполагает сочетание разработанных «символических карт» российского пространства с расширенной рефлексивностью цивилизационного самовосприятия и полноценной институционализацией понятия «российская цивилизация», тем не менее хочу подчеркнуть – в работе не конкретизированы технологии решения данной крайне сложной задачи.

### **Соответствие диссертации и автореферата требованиям**

#### **Положения о присуждении ученых степеней ВАК**

#### **Министерства образования и науки Российской Федерации**

Основные научные результаты диссертации опубликованы в восьми статьях, в том числе в 4 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях, перечень которых установлен Министерством образования и науки Российской Федерации.

Языково-стилистическая культура диссертации позволяет судить о высокой общей культуре ее автора. В тексте диссертации соискатель ссылается на источники заимствования используемых в тексте диссертации материалов. Для текста характерна смысловая законченность, целостность и связность.

В целом, к достоинствам работы относится глубокое освоение автором проблемного поля философского исследования, а также свободное владение материалом, в том числе работами современных западных и отечественных исследователей. Диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена научно-практическая задача осуществления комплексного философского анализа проблемы социокультурных ресурсов российского общества.

Исследование выполнено в рамках специальности 09.00.11 – социальная философия. Тема диссертации «Социокультурные ресурсы социальной консолидации российского общества» соответствует пунктам 23, 24

Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (философские науки).

Учитывая актуальность, научную новизну, уровень теоретического и эмпирического обоснования, диссертационная работа ««Социокультурные ресурсы социальной консолидации российского общества»» является завершенным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением о присуждении ученых степеней ВАК, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (п. 9), а ее автор Галина Дмитриевна Ковригина заслуживает присуждения ей искомой ученой степени наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.



ФГАОУ ВПО Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет, кафедра социальных технологий,  
заведующий кафедрой,  
доктор философских наук, профессор

*B.H.*

Бабинцев Валентин Павлович

26.10.2015



Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85,  
корп.14, 2 этаж, к.211.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования Белгородский  
государственный национальный  
исследовательский университет, кафедра  
социальных технологий

Тел. (4722) 35-38-77.

E-mail: babintsev@bsu.edu.ru