

**Отзыв официального оппонента**  
на диссертацию Лобыневой Екатерины Ивановны «Государственная  
культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в.  
(на примере Красноярского края)»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений и обусловлена факторами исторически противоречивого развития культуры в разные периоды государственного строительства России - СССР - России в XX веке и в начале XXI века. Социально-культурные потребности населения страны носят динамический характер и зависят от взаимодействия между политикой, экономикой и культурой, между обществом и государством, между человеком-гражданином и условиями его личностного, свободного или ограниченного развития.

Огромная территория Российского государства, его федеративное устройство порождают и проблему соотношения «центр и периферия», страна и регионы, многонациональный состав населения и места локального проживания отдельных этносов, их вхождение в общероссийскую общность и культуру, столкновение цивилизации и традиционного уклада жизни малочисленных народов.

Сибирь и Красноярский край имеют и ту особенность, что по сравнению с центральными районами страны они осваивались в более поздние времена общероссийской государственности, имеют региональную климатическую специфику, меньшую плотность населения, трудности в создании социально-культурной инфраструктуры на широких просторах, в разных климатических поясах. В то же время мобилизационный характер освоения этих регионов по причине экономической целесообразности придавал им ускорение и в «культурном строительстве». Это законодательно оформленный термин в советский период. Автор исследования исторически верно выбрала 60-80-е гг. XX в. развития культуры Красноярского края, роли государственной политики в его управлении, ибо именно в этот период регион активно развивался во всех направлениях. Он проявил в этом процессе как внешние, так и внутренние противоречия культурной политики. Данная диссертация отвечает и на «вызов времени», какой должна быть культурная политика в современной России.

Диссертация состоит из Введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения, библиографического списка (264 названия, в том числе 5 названий на английском языке), а также из статистических приложений, указаний на архивные источники и перечня использованных периодических изданий. Во Введении обоснована актуальность исследования, проанализирован массив научной литературы по данной теме, степень её изученности (в том числе в зарубежных изданиях). Отражены научная новизна исследования, авторский вклад и практическая значимость работы для науки и социальной практики в этом направлении. Во Введении определены объект и предмет исследования. Сформулирована методология исследования. Обозначена гипотеза, сформулирована основная цель работы. И указано её достижение с помощью решаемых задач. В их перечне представлены оценка эффективности государственной политики в сфере культуры и её ре-

ализация на территории Красноярского края; оценка деятельности организационной структуры по управлению учреждениями культуры; рассмотрение особенностей реализации культурных потребностей населения в общеобразовательных и профессиональных учебных заведениях; анализ роли творческой интеллигенции и художественного самодеятельного творчества в формировании культурной среды Красноярского края, как фактора «нейтрализации» негативных последствий излишней идеологизации культурно-просветительной работы. Перечислены основные источники исследования: архивные материалы, территориальная статистика, материалы с отчётами о деятельности учреждений культуры и образования, ссылки на периодическую печать и на некоторые частные мемуары деятелей политики и культуры.

**В первой главе** «Основы государственной политики по развитию и удовлетворению культурных потребностей населения в 60-80-е гг. XX в.» рассматриваются общие подходы к сфере культуры, исходя из программных документов советского государства, направлений мобилизационного развития.

**В параграфе 1.1.** «Особенности государственной политики в СССР» дано определение государственной культурной политики, выявлены её характерные черты.

Первый параграф первой главы автор посвящает исследованию монополярной роли КПСС, «правлящей и руководящей», в управлении культурой, в определении её приоритетов, исходя из положений марксистско-ленинской философии. Задач «коммунистического строительства» и всесторонне развитой личности на основе «морального кодекса строителя коммунизма». На роль гегемона в советской культуре был выдвинут рабочий класс в единстве с колхозным крестьянством и «трудовой интеллигенцией». Низкий образовательный уровень самого «гегемона», низкая производительность труда тормозили воплощение идеалов «коммунизма», снижали эстетический уровень культурных запросов, порождали социальный негатив в поведении, алкоголизацию в быту, снижение законопослушности. В сельской местности культурные запросы населения слабо воплощались из-за более низкого их, по сравнению с городом, материально-технического и социального обеспечения. Автор исследования справедливо усматривает в этих причинах зарождение и «массовой культуры» советского периода.

**В параграфе 1.2.** «Организационная структура управления по удовлетворению культурных потребностей населения» представлены учреждения и организации, исполнявшие функцию управления в «культурном строительстве» страны и региона. В соответствии с государственными планами была создана по всей стране разветвлённая сеть культурно-просветительных учреждений (клубов, Домов культуры, библиотек, музеев, парков культуры и отдыха, кинотеатров) и учреждений профессионального искусства (театров, филармоний, концертных и выставочных залов). Это феноменальное достижение советской власти, сниженное по качеству работы тем, что культурно-просветительными учреждениями руководили кадры (во многих случаях) с незаконченным средним образованием, особенно в сельской местности. В работе этих учреждений воплощался принцип соединения «политической работы с методами культурно-просветительными», поэтому много внимания уделялось политической агитации и пропаганде, обеспечению выполнения пятилетних народно-хозяйственных планов, социалистиче-

скому соревнованию, воспитанию трудящихся в духе интернационализма и в борьбе с буржуазной идеологией.

В исследовании верно указано стремление региональных органов власти взбадривать недостаток содержания в деятельности учреждений культуры мобилизационными мероприятиями: фестивалями, смотрами, общественными движениями. Так и появилось в Красноярском крае движение «Превратим Сибирь в Край высокой культуры», имевшее своим эффектом привлечение внимания союзных органов власти к проблемам развития региона, обогащения его культуры гастрольями многих прославленных художественных коллективов. И можно согласиться с достигнутыми результатами в культурном обслуживании населения, но, в основном, в промышленно развитых городах. Сельская местность недополучала «паёк» высокохудожественной культуры.

**В параграфе 1.3.** «Развитие материально-технической базы по удовлетворению культурных потребностей красноярцев» анализируется становление социально-культурного комплекса в регионе, оборудование и оснащение центров досуга. Это направление связано с развитием общей экономики, промышленности, строительства, транспорта, градостроения и совхозного переустройства. Как правило, крупные промышленные предприятия строили, создавали собственные культурно-просветительные учреждения (клубы, Дома культуры, библиотеки, летние зоны отдыха для детей и взрослых, «красные уголки» на предприятиях и в общежитиях). Это явление вошло в историю под наименованием «социалка». В параграфе приводятся данные об общей сети культурно-просветительных учреждений в Красноярском крае. Основным недостатком в развитии этого направления -неравномерное размещение учреждений культуры на территории региона и даже отсутствие их у некоторых крупных предприятий, различия в оснащённости и оборудовании КПУ в городах и в сельской местности, разница даже между совхозами, что связано и с «ролью личности» в управлении культурой.

Достаточно спорным выглядит радикальное утверждение в диссертации об «остаточном принципе» финансирования сферы культуры. В процентном соотношении с другими отраслями народного хозяйства (особенно в сравнении с комплексами индустриализации) это так, но в совокупных расходах на культуру не учитывалась «стоимость» огромного количества массовых культурных мероприятий, их бесплатная доступность, очень низкие цены и на платные представления (киносеансы, концерты, спектакли и др.). Это так называемый консолидированный бюджет с участием государства, профсоюзов, комсомола, общественных организаций, а также с колхозами и совхозами. Следует обратить внимание и на недоиспользование средств, выделяемых на материально-техническое обеспечение культуры, слабая ответственность в управлении, «долгострой» и др.

В целом автор исследования объективно оценивает противоречия в развитии материально-технического комплекса культуры в регионе, видит эти реальные противоречия.

**Во второй главе** «Трансформация культурной среды в Красноярском крае по удовлетворению культурных потребностей населения» исследуется культурная политика в системе образования: общего, среднего профессионального («профтехобразование») и высшего, а также участие творческой интеллигенции в сози-

дании и в поддержке культурных ценностей - аксиологическая миссия интеллигенции.

**В параграфе 2.1.** «Особенности реализации государственной культурной политики в общеобразовательной системе» отмечается позитивный (динамический) характер образования в 60-80-е гг. XX в.

Рассмотрены трансформации в государственном образовании (и в регионах тоже), начиная с 1958 г., со времени запуска первого космического спутника Земли (1957 г.), когда появилось всеобщее общественное воодушевление от достигнутых научно-технических успехов, в космических планах.

Вместе с тем, как отмечается в исследовании, общее состояние образования, процентное соотношение между начальным образованием и средним в 60-х гг. было не в пользу второго. В этот период и количественный состав населения в сельской местности превышал численность городского населения. Развитие научно-технического образования, второй виток индустриализации обусловили потребность в более квалифицированной рабочей силе и научно-техническом персонале, что и привело к изменению в процентных соотношениях на всех уровнях образования, в сторону его повышения. Образование, как система, много раз подвергалось реформированию и в XIX в., и в XX в., в очередной раз и во второй половине предыдущего столетия. Потом участь реформирования постигла образование и в 80-х гг. и после 1991 года в современной России. На развитие образования влияли и общемировой научно-технический прогресс, и международные отношения, конкуренция между странами и народами.

Автор исследования видит тенденции образовательных изменений и их связь с общекультурными процессами, с политикой государства, с его административно-политическими новациями.

**В параграфе 2.2.** «Развитие высшей и профессиональной школы» рассматриваются основные задачи, поставленные в процессе дальнейшего развития высшей и профессиональной школы. Здесь собран большой массив статистических данных о состоянии образования в регионе, тенденции роста, динамика качественных изменений. Затрагиваются вопросы интеграции образования и промышленного производства, их совместная деятельность по подготовке высококвалифицированных кадров для передовых отраслей народного хозяйства. Красноярский край, имевший план комплексного развития производительных сил на 1971 - 1980 гг., значительно продвинулся в этом направлении, что в целом положительно сказалось на общем уровне культуры в регионе, на развитии науки и техники, на создании Красноярского филиала СО .ЛИ СССР, открытии Красноярского государственного университета. Социально-культурный комплекс, наука и образование вывели Красноярский край в число лидеров среди регионов страны, а город Красноярск - в число городов с высоким уровнем культуры и образования, с мощным ВПК, имеющим большое оборонное значение для всей страны. Культура и образование тоже укрепляли идеологический «щит и меч» Родины.

Автор диссертации верно заметила появление «нового типа» человека - жителя края с более высоким уровнем образования, с повышенными культурными запросами, с большей творческой отдачей и стремлением к личной независимости (в рамках того времени). Субъект культуры стал осознавать своё историческое предназначение на «полях свободы».

**В параграфе 2.3.** «Роль интеллигенции и народного самодеятельного творчества в формировании культурной среды в регионе» рассматривается закономерный рост рядов интеллигенции, вызванный интенсивным развитием социально-экономического комплекса в регионе. Население края стало активно проявлять себя в формах самодеятельного художественного творчества. Досуг стал использоваться для знакомства с художественными ценностями культуры в театрально-зрелищных учреждениях, в художественных музеях, галереях, а также в знакомстве с культурой зарубежных стран во время гастролей в разные страны и во время туристических поездок за пределы СССР, что обусловлено периодом «мирного сосуществования». В этот период укрепилась численно и качественно деятельность творческих Союзов (писателей, художников, композиторов, театральных деятелей, архитекторов), коллективов народного творчества (в том числе с участием фольклорных ансамблей народов Крайнего Севера Красноярского края). Отношения между интеллигенцией и государством не были идеальными. но наметилась тенденция компромиссного согласования взаимных интересов. послабление идеологического контроля в пору «оттепели» привело к исключению жёсткого идейно-политического цензурного контроля за «репертуаром» всей культурно-просветительной и художественной профессиональной деятельности в 80-х гг.

В исследовании сделаны обоснованные выводы о возрастающей роли интеллигенции в жизни советского общества в указанный период, о росте её численности и художественной квалификации в регионе Красноярского края.

Мы согласны с основными выводами автора диссертации, приведёнными в заключении. В целом вся работа выстроена логически, соответствует заявленным целям и задачам исследования, научно объективна, статистически достоверна, многообразна эмпирическим материалом, написана в хорошем литературно-научном стиле. Достоинством работы является и то, что построена она с использованием культурных практик региона, приводятся имена выдающихся деятелей культуры края и некоторых политиков.

Диссертация соответствует паспорту специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в современных культурных практиках региона, в разработке стратегии культурной политики в настоящее время, в развитии региональной научной культурологии.

В вместе с тем в диссертации есть положения, вызывающие дискуссию и требующие уточнения в терминологическом плане. Мы выскажем ряд замечаний:

1. Анализируя государственную культурную политику в СССР, следовало бы указать, что в плановом развитии страны применялся принцип единства политики, экономики и культуры. От социально-экономических достижений и спада зависело и материально-техническое обеспечение культуры, её финансирование, ибо основным источником этой поддержки был государственный централизованный бюджет.

2. Термин «остаточный принцип» финансирования культуры имеет скорее журналистский оценочный смысл, а не достоверно научный. Помимо бюджетного финансирования огромные материальные затраты на содержание рабо-

ты и строительство культурно-просветительных объектов несли профсоюзы, производственные коллективы, частично комсомол и общественные организации. Следует учитывать дешевизну платных социально-культурных услуг и огромное количество бесплатных массовых мероприятий, праздников, гуляний и пр. Этот «консолидированный бюджет» в масштабе государства никогда совокупно не просчитывался. Но в сфере культуры средств никогда не бывает «много».

3. В организации руководства культурным строительством в крае имели большое значение отдел культуры и отдел науки и учебных заведений крайкома КПСС. Именно благодаря этим партийным структурам в 60-80-х гг. наблюдалось большое приращение в сфере культуры по всем направлениям. Заслуга первого секретаря крайкома КПСС П.С. Федирко в том, что он организовал инициативную команду сотрудников партийного аппарата. В диссертации ссылка на этот фактор отсутствует.

4. При оценке достижений художественного народного творчества следовало бы указать на успешные выступления коллективов художественной самодеятельности Красноярского края на Всесоюзных, Всероссийских и зональных смотрах и фестивалях. Они отличились высоким исполнительским мастерством в заключительных показах в Красноярске, Новосибирске, Иркутске, в Кремлёвском Дворце съездов в Москве и при успешных гастрольных поездках во многие зарубежные страны. Именно они способствовали развитию международной культурной коммуникации, диалогу культур и народов. Выдающаяся роль в этой деятельности проявлена Красноярским государственным ансамблем танца Сибири имени М.С. Годенко.

5. При анализе развития образования и его места в системе культуры региона, в деле воспитания студенчества можно бы упомянуть о факультетах общественных профессий. Инициатором их создания выступил Красноярский государственный сельскохозяйственный институт. Его опыт обобщался на уровне РСФСР и распространялся в разных высших учебных заведениях страны.

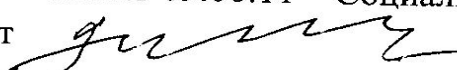
6. Нет в диссертации сведений об успешном развитии книгоиздательского дела в крае, о Всесоюзных писательских встречах «Писатели на берегах Енисея», о больших тиражах издаваемых книг, о книжной торговле и о массовом чтении художественной литературы (для взрослых и детей).

7. При обзоре научной литературы по теме исследования следовало бы упомянуть о Енисейском Энциклопедическом Словаре, в котором представлено много сведений о культуре, образовании, науке, о персоналиях в этой деятельности.

8. Сфера культуры столь широка и многообразна, что автор диссертации могла бы ограничиться исследованием только той сферы культуры, которая была закреплена за ведомством краевого управления культуры и за профсоюзами и не включать в диссертацию ведомство образования. Диссертантка усложнила исследование огромным массивом образовательной деятельности, но это её право. Мы высказали своё суждение, подчёркивая достоинство исследователя в том, что она берётся за очень сложные задачи и всё же решает их достаточно успешно.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, а высокий научный исследовательский уровень диссертации Лобыневой Екатерины Ивановны «Государственная культурная политика в СССР в 60-80-е гг. XX в. (на примере Красно-

ярского края)» не вызывает сомнений. Диссертация является самостоятельным исследованием, логически завершённым и внутренне целостным. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для отрасли знаний, автореферат опубликованные труды (в том числе в рецензируемых изданиях из списка ВАК) отражают основные положения работы, а автор диссертации Екатерина Ивановна Лобынева заслуживает присвоение учёной степени кандидата культурологии по специальности: 24.00.01. -Теория и история культуры.

Официальный оппонент  
профессор кафедры общественных связей  
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный  
аэрокосмический университет  
имени академика М.Ф. Решетнёва»  
кандидат философских наук  
(специальность 09.00.11 – Социальная философия),  
доцент  Владимир Иванович Замышляев

14 октября 2016 г.

Подпись В.И. Замышляева заверяю

Ученый секретарь Ученого Совета  
СибГАУ имени академика М.Ф. Решетнёва  А.Е. Гончаров



Сведения о лице, представившем отзыв:  
Фамилия, имя, отчество: Замышляев Владимир Иванович  
Почтовый адрес: 660037, г. Красноярск, пр. имени газеты «Красноярский рабочий», д. 31. СибГАУ

Телефон: +73912919285

Адрес электронной почты: annamaria\_os@mail.ru.

Наименование организации: ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнёва»

Должность: профессор кафедры общественных связей