

ОТЗЫВ

официального оппонента

Заховаевой Анны Георгиевны, доктора философских наук, доцента на диссертацию Мусат Раисы Павловны «Художественная картина мира в духовном универсуме современной эпохи», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия.

Диссертация Р.П. Мусат представляет собой фундаментальный анализ художественной картины мира с точки зрения социальной философии.

Не подлежит сомнению актуальность избранной темы, так как работ по данной проблеме в рамках социальной философии в России практически нет. В своем исследовании Р.П. Мусат объясняет актуальность темы когнитивной и культурной востребованностью художественной картины мира, а также необходимостью поиска новых подходов для исследования художественных процессов современности. Диссертация Мусат Р.П. – это трансдисциплинарное исследование, которое охватывает все основные социокультурные связи. Важность изучения поставленных проблем автор связывает с глобализацией, информатизацией, плюрализмом и толерантностью, экологизацией мировоззрения, которые сегодня выдвигают задачу интеграции представлений о мире, универсализации знания. Обращение к художественной картине мира определяется ее высоким интегративным потенциалом, активным участием в трансляции и трансформации духовных ценностей в обществе. На этом основании работа является значимым вкладом в теорию формирования художественной картины мира как системного образования и в методологию исследования художественных процессов, сопряженных с социокультурными трансформациями. Искусство при этом рассматривается как генератор социокультурных смыслов, системно концентрирующихся в художественной картине мира.

Системно-синергетическая методология и диалектический подход не противоречат друг другу, а гармонично соединяются, образуя систему

исследования. Такая методология, на наш взгляд, вполне обоснована, актуальна и перспективна.

Структура работы соответствует стандарту написания диссертационных работ и логике раскрытия заявленной темы. Диссертация состоит из введения, четырех глав (12 параграфов), заключения и библиографического списка. Всего 343 страницы. Перечень литературных источников содержит 478 наименований и отражает широкий круг исследований, важных для проблемной дискуссии и опоры на научную традицию.

Во введении определены актуальность, объект, предмет исследования; сформулированы цель и задачи; основные положения, выносимые на защиту; раскрыты теоретическая и практическая значимость; представлены сведения об апробации полученных результатов.

Диссертационная работа подкреплена анализом существенного количества литературы из разных областей социально-гуманитарного знания: философии, антропологии, социологии, культурологии, психологии, эстетики и истории искусства. Анализ теоретической разработки темы подтверждает компетентность автора в исследуемой проблематике. Научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования соответствуют основному содержанию диссертации.

Первая глава «Художественная картина мира как предмет философского исследования» предваряет исследование, формирует его теоретико-методологическую базу.

Принципиальное значение параграфа 1 диссертационной работы заключается в изучении принципов формирования системности в картине мира с одновременным включением в ее состав новых конструктивных элементов. Предложенная автором концепция системной организации картины мира расширяет возможности ее применения в качестве методологического инструментария при выявлении статуса, структуры и функциональных возможностей художественной картины мира.

В исследовании впервые достаточно полно демонстрируется разноуровневая организация картины мира, с учетом взаимообусловленной связи внутреннего и внешнего контентов. Предложен новый принцип образования структуры картины мира с объединением в качестве частей-элементов альтернативных понятий, категорий-универсалий, образов-концептов. Исследователь прекрасно работает с категориальным аппаратом. Даются четкие определения исходным понятиям диссертации: «картина мира», «модель мира», «духовный универсум». Исходя из этого, автор выходит на понятие «художественная картина мира». Рассматривается связь «Я-концепции» - «Я-социальное» с художественным миропониманием.

В параграфе 2 исследован генезис, статус, содержание понятия «художественная картина мира». Импонирует понимание автором художественной картины мира, трактуемую как «абстрагированная модель, сформированная в области философского познания мира, как теоретическое обобщение и систематизация принципов художественного мышления человека» [С.74 дис.]. «Художественная картина мира – открытая концептуальная многомерная система в духовном универсуме» [С.98 дис.].

Несомненным достоинством исследования явилось то, что в нем впервые рассматривается двойственная природа художественной картины мира в соотношении с картиной мира и искусством. Показано, что тесная связь с картиной мира дает возможность представить художественную картину мира как мегаобразование. Определена функциональность художественной картины мира, нацеленная на художественно-теоретическое обобщение содержания искусства, на выявление своеобразия художественного мышления и специфики взглядов, социокультурных смыслов, сформированных в контексте ментальной культуры.

Во второй главе «**Структура и функционирование художественной картины мира**» конкретизируется системная связь художественной картины мира с картиной мира, искусством, миром реальным, выстраивается

соотношение между двумя типами категорий, определяется место инновационных категорий.

Соискатель прекрасно использует системным подход, решает проблему «целое-часть». Картина мира есть «целое», а её органические «части»: художественная картина мира, искусство, реальность. Далее автор переходит к усложнению системы через подсистемы. Автор хорошо владеет методами индукции и дедукции при анализе системных связей. Исследователь анализирует «систему-модель» художественной картины мира посредством особого художественного «кода-репрезентанта», а именно: через условные знаково-символические системы, выполняющие функцию художественно-информационных. «Контент художественного кода выстраивается за счет упорядочивания знаково-символических элементов в системе художественной картины мира при помощи художественно-эстетических категорий».[С.110 дис.].

В параграфе 1 второй главы («Целокупность художественной картины мира») выявляются общие принципы системной связи художественной картины мира с картиной мира, искусством и миром реальности. Новизна исследования в том, что автор использует прием абстрактного моделирования с конструктивными решениями когнитивного уровня, что позволяет конкретизировать свойства и функциональные механизмы художественной картины мира на системно-структурном уровне. Р.П. Мусат впервые разрабатывает концепцию художественной картины мира и как идеальной структурной модели, и как системного образования, функционально открытого, способного универсально конституировать мировоззренческие смыслы. Показано, что алгоритм картины мира работает двунаправленно: вначале мировоззренческие смыслы получают художественно-образное отражение в произведении искусства, а в процессе реконструкции концентрируются в системе художественной картины мира.

Автор показывает, что соотношение между реальным миром и картиной мира отражаются в системе-модели художественной картины мира

посредством художественного кода-репрезентанта, а именно: через условные знаково-символические системы, выполняющие функцию художественно-информационных. Художественный код, по мнению автора, для художественной картины мира является системно моделирующим, одновременно интерпретирует информационный код самой картины мира.

В диссертации отмечено, что художественная картина мира в силу своей зависимости от картины мира и искусства является формой философско-этического осмысления вторичной реальности, представляемой в искусстве. Делается вывод о том, что в искусстве пересекаются две реальности – первичная как подлинная и вторичная как измененная на основе художественной интерпретации, обладающие способностью и к сопоставлению, и к противопоставлению друг друга.

Автор подчеркивает, что на основе взаимообусловленной связи художественной картины мира с картиной мира, искусством и реальным миром базируются принципы ее организации и коэволюции, системность художественного познания, отражающего духовную деятельность, социокультурное творчество человека. Вырабатывается смыслозначимый контент с универсальными идеалами, ценностями и целями в жизнеположении общества и человека. Раскрывается диалектика внутреннего и внешнего (внутренних и внешних факторов), индивидуально-авторского и социокультурного, устойчивости и изменчивости, формы и содержания.

Автор выходит на новую ступень исследования от понимания «художественного образа» к трактовке его как «художественный образ-концепт». «Образ-концепт перевоплощает реальные объекты и явления в знаково-символические формы, а при помощи художественного языка они преобразуются в художественный образ-концепт, когда концепт превращается в художественный образ-символ».[С.115 дис.]. Образ-концепт базируется на иррациональном – живом эмоциональном восприятии человека. Так выявлена причина, почему художественный образ искусства получает бесконечное количество интерпретаций.

Принцип многомерной структуры художественной картины мира представляется автором как мегасистема. В процессе моделирования художественная картина мира показана как система, выполняющая концепт-программу картины мира и одновременно как относительно целостное образование, обособленное от других систем. Связь с искусством, художественной картины мира открывает в ней способность к саморазвитию и самоорганизации, возможность влияния на другие системы. Соответственно, открывает и возможность вносить коррективы в программу, смоделированную самой картиной мира.

В параграфе 2 автор соединяет онтологически-гносеологическое миропонимание с эстетическим. Очевидно, что художественный образ не возможен без интеллектуальной составляющей. «В образовании самой категории «художественный образ» участвуют одновременно две категории «художественное» и «логическое».[С.126 дис.] Автор точно замечает, что без «формы» и «содержания», без пространственно-временного континуума, причинно-следственных связей, социокультурного контекста художественный образ бессмысленен.

Автор конкретизирует принципы структурной организации художественной картины мира, анализирует элементы системности с опорой на синкретичную связь двух типов категорий – философско-мировоззренческих и эстетических. Система категорий – своеобразный ключ к определению ее структуры, смыслового содержания и функционирования. Категории и смыслообразующие концепты в художественной картине мира представляют собой иерархически структурированное образование, способное концентрировать своеобразную морфологию и семантику художественности. Акцентируется внимание на том, что изменения в искусстве XX века способствовали появлению новых категорий. Диссертант выходит на новый подход: категории (ризомы, смерть автора, лабиринт и т.д.) отнесены автором к разряду синергетических – несущих потенциал для самоорганизации и обновления системности в

художественной картине мира. Автор видит в этом процессе не противоречие, а закономерность развития, так как потенциально инновации скрыты уже в самой природе традиционного в форме его отдельных качеств и элементов.

В параграфе 3 автор рассматривает влияние социума и культуры на формирование художественной картины мира, прежде всего через аксиологический и моральный аспект. Автор подкрепляет свою позицию конкретными примерами. Всё это указывает на прекрасное владение искусствоведческим материалом, но при этом база рассуждений социально-философская.

В третьей главе «Диалектика объективного и субъективного в художественной картине мира» Р.П. Мусат решает задачи формирования и саморазвития системы художественной картины мира в условиях зависимости от степени влияния субъект-объектных факторов, от соотношения индивидуального и универсального. В контексте данной обусловленности выявляются принципы образования типологии и функциональности художественной картины мира.

При рассмотрении влияния субъект-объектных факторов диссертант обращается к важной проблеме современного искусства – значению роли автора, проявлению психологических оснований в произведениях. Данные вопросы переосмыслены в контексте содержания постмодернизма и постструктурализма. В результате Р.П. Мусат определяет, что формирование типологии, многомерности художественной картины мира, а в целом и ее способности к саморазвитию зависят от социокультурных особенностей, идеологии общества, а, следовательно, и в значительной мере от свободы творческого самовыражения автора-художника. Вопрос о мере сохранения эмоционального составляющего в художественной картине мира впервые решается в работе через привлечение понятия «художественная концепция», которое сохраняет духовные и эмоциональные импульсы отношения авторов произведений, позволяя

исследователю оперировать не только логикой системных категорий. Автор выходит на художественно-аналитический подход в анализе художественного произведения. Мусат Р.П. отмечает, что художественно-образное содержание произведения вмещает в себя эмоциональное и рациональное наполнение.[С.187 дис.]

Диссертант определяет зависимость формирования типологии художественной картины мира от факторов субъектности, соотношения между универсальным и индивидуальным.

Глава III - самая сильная из частей диссертации, где новизна исследования очевидна.

В четвертой главе «Художественная картина мира в ситуации социокультурных изменений», в параграфе I диссертант обобщает механизмы взаимосвязи внутренних и внешних процессов художественной картине мира, демонстрируя работу элементов-категорий с тем содержанием, которое создается искусством, картиной мира и социокультурной сферой. На примере качеств категории «художественный образ» раскрывается принцип аккумуляции сложного контекста, предопределяющего типологию художественной картины мира. Р.П. Мусат особо акцентирует методологическую роль художественной картины мира, объясняя ее: «1) способностью служить образцом и инструментом для анализа произведений искусства; 2) репродуцировать концептуальность картины мира; 3) интерпретировать посредством искусства явления окружающей действительности; 4) сохранять и продвигать ментальные смыслы и ценности в социокультурном пространстве».[С.240 дис.]

Особого внимания заслуживает позиция Р.П. Мусат по отношению к постмодернизму, к его возможности концептуально представлять художественную картину мира. В исследовании отмечено, что в структуре и содержании произведений постмодернизма грани целостности размыты. Художественные проявления постмодернизма автор причисляет к процессам синергетического порядка, связывая их с современной

подвижностью, неустойчивостью социокультурных трансформаций. Проблема преемственности рассматривается в исследовании на основе обобщения исторических и современных тенденций развития художественной картины мира, соотношения традиционного и инновационного. Художественная картина мира, следуя за картиной мира, выполняет однотипные функции: познавательную, оценочную, преобразовательную, коммуникативную. Но реализуются данные функции посредством форм и способов художественного познания, художественной коммуникации, художественной оценки, художественной знаковой системы.

Результаты диссертационного исследования Р.П. Мусат дают новые сведения, компетенции, термины в области социальной философии. Обогащают социальную философию актуальным пониманием художественной картины мира.

Подтверждением апробации результатов являются публикации 45 научных работ (3 монографии, 16 статей в журналах, рекомендованных ВАК), выступлениями на конференциях и семинарах.

Вместе с тем, отмечу некоторые замечания и соображения к работе:

1. Автор неоднократно употребляет понятие «эмоционально-чувственное». [С.48, 62, 92 дис. и др.]. Автор не дает разъяснение, что, по его мнению, отличает эмоции от чувств? При этом само «эстетическое» понимается как «эмоционально-чувственное»[С.62 дис.]. Не теряется ли при такой трактовке смысл «эстетического» как «прекрасного» («красоты»)?
2. Автор вводит понятие «художественно-эстетических категорий».[С.110 дис.] Не означает ли это «закат» эстетики и её классических категорий?
3. Требуется уточнения вопрос, какой концепции искусства придерживается диссертант (эстетической, познавательной, гуманизирующей, чувственно-образной и др.)? В рамках какой парадигмы ведется исследование искусства?

4. Рассматривая художественную картину мира, статус самого творца искусства, диссертант не затрагивает концепцию «искусство для искусства».

5. Практическое значение диссертации было бы более очевидным, если бы работа затрагивала проблему влияния художественной картины мира на формирование Личности, её гуманизацию и дегуманизацию. Например, посредством социологического исследования (опроса).

Несмотря на замечания, в целом диссертационная работа Р.П. Мусат заслуживает положительной оценки как фундаментальный труд, посвященный актуальной теме и содержащий новизну. Работа, бесспорно, будет востребованной, т.к. актуализирует и задает концептуальные основания для исследования художественных процессов в контексте современных социокультурных трансформаций в рамках социальной философии.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Мусат Раиса Павловна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВО «Ивановская
государственная медицинская академия»,
доктор философских наук, доцент,
кафедра гуманитарных наук, профессор

Заховаева Анна Георгиевна

25.01.2017г.

Адрес: 153012, Ивановская область, г. Иваново, Шереметевский пр., 8

Тел.: +7 (4932) 30-17-66; +7 (4932) 30-56-65.

E-mail: adm@isma.ivanovo.ru

Подпись Заховаевой А.Г. заверяю.

Проректор по научной работе и международному сотрудничеству Томилова
Ирина Константиновна - д.м.н., доцент

