

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

на диссертацию Мусат Раисы Павловны «Художественная картина мира в духовном универсуме современной эпохи», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия.

Актуальность диссертационной работы определяется необходимостью уточнения значимости художественной картины мира в духовном универсуме. Автор диссертационного исследования отмечает, что художественная картина мира обладает широтой системного интегрирования различных мировоззренческих установок, сформированных в обществе. Это значимое социокультурное образование, способное продуцировать эстетические и нравственные ценности, особо важные для общества и жизнедеятельности человека. Важность исследования обусловлена противоречивыми явлениями в искусстве, сопряженными с современными социальными и культурными процессами. В данном контексте художественная картина мира переживает изменения и одновременно обладает возможностью выявлять сущность происходящего. В основу художественной картины мира заложено отношение между человеком и миром, поэтому логично ее функциональное значение связывается в диссертационной работе с условиями формирования: с особенностями социокультурной среды и ментальностью. Эти условия сопряжены с рядом факторов, в целом влияющих на различный характер художественной картины мира. В контексте поставленных и решаемых задач данная работа, несомненно, является этапом в развитии отечественной философии искусства.

Для многоаспектного системного исследования художественной картины мира автор применяет ряд взаимодополняющих методов, где в качестве координирующих выступают диалектический метод, системно-

структурный и синергетический подходы. Используемые подходы позволяют рассмотреть развитие художественных процессов и в статике, и в динамике, на уровне структурности и общей системной организации.

В работе акцентируется внимание на системности художественной картины мира и на ее взаимосвязи с картиной мира и искусством, синтезе и функциональности философско-мировоззренческих и художественно-эстетических категорий. Последовательно раскрывается диалектика внутренних и внешних факторов, индивидуально-авторского и социокультурного, устойчивости и изменчивости, формы и содержания. Определено, что механизм внутреннего уровня представлен атрибутивными категориями, продуцирующими концептуальное содержание, системно концентрируемое в художественном образе-концепте. Данная категория вводится автором в качестве основополагающей для художественной картины мира, как способная к объединению мировоззренческих взглядов, зафиксированных в произведениях искусства. В целом принцип многомерной структурной организации художественной картины мира представлен в исследовании рядом таких особенностей, как: 1) двусловная атрибутивность; 2) концептуальная направленность, выражаемая художественными образами-концептами; 3) разноуровневый контекст (картина мира, искусство, социальное пространство, жизненный мир); 4) дифференцированное субъект-объектное мировоззрение.

Особое внимание автор уделяет функциональному назначению художественной картины мира в обществе. Отмечается роль сигнификативной функции, продуцирующей смыслы и ценности, значимые для построения картины мира. С помощью данной функции реализуется способность художественной картины мира концентрировать, продуцировать и распространять смыслосназначимые установки в конкретном обществе. К этому ряду присоединяется конституирующая функция как корректирующая поведенческие ориентиры для человека в обществе. Интегративная и

аккумулирующая функции направлены на объединение мировоззренческих оснований и духовно-ценностных смыслов в художественной картине мира, а тем самым и на концентрацию духовно-ценностного контента, продуцируемого в обществе.

В художественной картине мира получают отражение разнообразные мировоззренческие позиции и социальные ценности, связанные с влиянием как вариативных, так и инвариантных факторов. В качестве существенных факторов особо выделены: 1) социокультурный контекст с акцентированием двух сопряженных полей «социального пространства» и «жизненного мира»; 2) одновременно отмечается различие между общекультурной, национальной и авторской художественными картинами мира.

Обосновано, что художественное содержание обогащается и усложняется в зависимости от условий социокультурного развития в соответствии с принципами аккумуляции и парадигмальности. Границы художественных пространств созвучны подвижности социальных и культурных пространств. Художественная картина мира отражает трансформацию ценностей, происходящую под влиянием многоаспектных факторов в культуре, как вариативных, так и инвариантных. На внутреннем уровне изменения сопряжены с конвенциональными и автономными ценностями, где разная степень субъектной активности способна влиять не только на художественную стилистику, но и на ценности общества. Внешние контакты связаны с аккультурацией – сохранением ментальных ценностей, с синтезом художественных форм из разных культур и ассимиляцией.

В своей работе Р.П. Мусат приходит к выводу, что стабильность жизненных ценностей или их подвижность определяют символический строй в искусстве, в результате формируется и степень устойчивости для целостной организации художественной картины мира. Делается акцент на том, что художественная картина мира обладает возможностью оказывать

воздействие на ценности. Эстетическое сознание синтезирует различные мировоззренческие позиции, идеалы и ценностные принципы, поэтому за эстетической оценкой скрыто противоречивое составляющее с различными точками зрения на нравственные, общественно-политические и другие идеалы. На этом основании художественная картина мира, концентрирует мировоззренческие и эстетические оценки, характерные для конкретной ментальности, этноса.

В главе 3 исследования рассматривается субъект-объектное основание художественной картины мира, а также способность художника как субъекта конкретного социума выражать собственную позицию. Обосновано дифференцированное влияние субъект-объектного фактора на формирование художественной картины мира.

Искусство проходит путь эволюции на уровне философских и социокультурных процессов как коллективно переживаемых. В качестве доказательства автор обращается к истории формирования художественной картины мира, связанной с историческими формациями общества, а значит, с изменениями мироощущений и различным осмыслением жизненных реалий. Делается вывод, что характер формирования художественной картины мира, выражая специфику духовных ценностей общества, зависит от социокультурных процессов, а также от авторского отношения к действительности. Авторская художественная картина мира моделируется в результате творческой активности и объективируется в произведениях. Таким образом, художественная картина мира представлена собирательно и системно, и одновременно дифференцированно.

Обосновано, что связь между содержанием и формой в художественной картине мира предопределена ее взаимодействием с картиной мира и искусством. Искусство, интерпретируя содержание картины мира, облачает его в конкретную художественную форму, а в процессе формирования художественной картины мира кристаллизуются

концепты картины мира, представляемые в искусстве. В свою очередь, связь категорий и концептов художественной картины мира позволяет реконструировать картину мира, раскрыть смыслы, заложенные в социокультурном контексте. Раскрыта диалектика внутреннего и внешнего индивидуально-авторского и социокультурного, устойчивости и изменчивости, формы и содержания.

В результате системного исследования раскрыт принцип многомерной организации художественной картины мира, включающей двусловную атрибутивность; концептуальность, выражаемую художественными образами-концептами; разноуровневый контекст, представляемый картиной мира, искусством, социальным пространством, жизненным миром; дифференцированное субъект-объектное мировоззрение.

В 4 главе автор характеризует постмодернизм как явление не новое, а сформировавшееся в глубинах исторического пути искусства: его признаки проявлялись и ранее, преимущественно в переходные периоды. В XX веке качества «переходности» сконцентрировались и получили выход в своеобразии постмодернизма, существенно утратившего принцип единства со смещением в сторону антитезы и деструктивности. Плацдармом явилась специфика мировидения человека в XX веке и новый подход к пониманию свободы творческого волеизъявления для человека-субъекта. Постмодернизм рассматривается как переломный момент в культуре, обусловленный кризисными проявлениями в социокультурном развитии. При этом проявляется новый взгляд на организацию художественного текста, когда отвергается традиционный знаковый способ отражения мира и освоение текста как некоторой замкнутой ценности. В условиях противоречий постмодернизма, с одной стороны, остается актуальным соотношение между традиционными формами и новыми художественными трактовками; с другой – стремление к отходу от традиций и к кардинальному преобразованию художественного языка. Соответственно, художественная картина мира

фиксирует контрастные интенции и противоречия, приобретает мозаичный характер, но и в этом случае можно найти основание для объединения сходных качеств, а следовательно, конституировать целостность в формировании художественных процессов.

Искусство является высшим продуктом духовно-практической деятельности и одновременно необходимым элементом общественного сознания, который обеспечивает его целостность и преемственность.

Факторы поддержания преемственности в развитии художественной картины мира обусловлены спецификой ее адаптации к социокультурным переменам, как внешним, так и внутренним. Важным фактором изменений на внешнем уровне являются: 1) смена ценностных установок; 2) принадлежность к традиционной или элитарной культуре; 3) степень активности исторических культурных изменений, связанных: а) с процессами экономическими или б) с революционной ломкой социальной жизни и, как следствие, с культурными устоями. На внутреннем уровне изменения зависят от внешних факторов и проявляются в специфике формообразования художественного образа концепта и большого стиля в искусстве. Исторический мировоззренческий и художественно-эстетический опыт прямо или косвенно формируют мировоззрение сегодняшнего дня, и каждая эпоха, как этап развития характеризуется преобразованием знаний в определенную гносеологическую систему. Обобщение разнообразных знаний из области истории искусства, а также о современных тенденциях позволяют определить условия для сохранения преемственности в развитии художественной картины мира, а именно: необходимо способствовать выдвижению на первый план организующей и преобразующей функций эстетического сознания и искусства.

Замечания и соображения к работе:

1. Раскрывая теоретико-методологическую основу исследования, автор неоднократно упоминает системно-синергетическую методологию (стр.12),

системно-синергетический метод, системно-синергетический подход, синергетический метод (стр.27). Если автор не рассматривает данные «теоретические конструкции» синонимами, считаю целесообразным конкретизировать использование данных методов и подходов в диссертационном исследовании.

2. Не вполне понятна цель введения и исследования в 1 параграфе 1 главы понятия «духовный универсум», «поскольку другому члену пары фигурирующих в названии работы понятий – художественной картине мира – собственно и посвящено исследование» (стр.25). Не проясняет суть вопроса и рабочее определение духовного универсума, представленного автором: «В данном диссертационном исследовании понятие «духовный универсум» используется в качестве так называемого предельно широкого, неопределимого, но интуитивно ясного понятия для обозначения совокупности всех духовных, ментальных, психических феноменов, общность которых нам интуитивно дана, однако, не в форме аналитически ясного и отчетливого понятия» (стр.25). Думаю, что прояснение этого вопроса существенно украсило бы работу.

3. Раскрывая единство и многообразие подходов к изучению художественной картины мира, автор акцентирует «внимание на недостаточно изученных проблемах: на внутренних и внешних системных связях художественной картины мира с картиной мира *parexcellence*» (стр.76), однако сущность последней не раскрыта.

4. Исследуя специфику художественной картины мира, автор отмечает, что «соединение двух парадигм, диалектической и системно-синергетической, тесно связано с рациональными и иррациональными аспектами ее содержания» (стр. 82). Данное утверждение нуждается в прояснении.

5. В качестве замечания следует отметить большую долю словарей, учебников, учебных пособий (21 позиция в списке литературы), на которые ссылается автор.

Изложенные выше замечания не снижают качества исследования и не влияют на основные теоретические и практические результаты диссертации. Работа логически последовательна и основывается на широком круге источников. Результаты исследования достоверны, сформулированные положения и выводы обоснованы. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате и соответствуют содержанию диссертации.

Результаты диссертации представлены в 45 публикациях, включая 3 монографии, 16 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Мусат Раиса Павловна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВО «Сибирский  
государственный аэрокосмический  
университет имени академика  
М.Ф. Решетнева», кафедра рекламы  
и культурологии, профессор кафедры,  
доктор философских наук, доцент

*Мусат* Пискорская Светлана Юрьевна

«01» февраля 2017г.

Подпись *С. Ю. Пискорская* удостоверяю:  
*С. Ю.*  
Ученый секретарь СибГАСУ *Самойлов В. В.*

Почтовый адрес: 660037,  
Красноярский край, г. Красноярск,  
проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31; ая 107  
Тел.: 8 (391) 291-92-86, e-mail: [piskorskaya1@rambler.ru](mailto:piskorskaya1@rambler.ru)

