

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента
Пискорской Светланы Юрьевны на диссертацию
Равочкина Никиты Николаевича «Идеология как фактор трансформации
современной общественной жизни»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.11 - социальная философия

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена объективно высокой значимостью влияния идеологии на трансформацию общественных процессов и в условиях современных политических реалий не вызывает сомнения.

Стоит согласиться с автором диссертации в том, что сегодня существует социальный запрос к философии – быть действенным инструментом приведения общества к консенсусу. К философии предъявляется требование осуществить экспертизу присутствующих в общественном сознании идеологических конструкций, которая позволит выявить степень их адекватности современным вызовам, актуальна задача системного социально-философского осмысления феномена идеологии в увязке с анализом его функционирования и развития в современном социальном пространстве [С. 4-5].

Сформулированные диссертантом во введении объект, предмет, цели и задачи исследования вполне корректны, отражают логику исследования. Научная новизна и положения, выносимые диссертантом на защиту, представляют значительный интерес.

Первая глава посвящена исследованию идеологии как формы духовного освоения действительности.

В первом параграфе «Идеология как трансформирующаяся духовная реальность» автор раскрывает этимологию понятия, методологические подходы к исследованию феномена идеологии, ключевые концепции, функции, выделяет пять концептов идеологии, в основе которых лежит представление о ней как об искажённом (ложном) образе социальной реальности.

Во втором параграфе Н.Н. Равочкин анализирует ценностные основания идеологии. Автор доказывает, что «Великое в своем онтологическом основании назначение идеологии есть неизбежное следствие фундаментальной важности для человека соблюдать ценностные основания и руководствоваться ими. В таком восприятии идеология это еще и гносеологический инструмент, используемый людьми для испытания тех или иных ценностных доктрин» [С. 49].

Вторая глава раскрывает детерминированность идеологии процессами общественной жизни. В первом параграфе автор выявляет детерминированность идеологии процессами социально-политического развития. И отмечает, что, по мнению *представителей российской политической элиты*, в современной идеологии должны быть заложены «исторически традиционные для российского общества ценности: патриотизм, традиционная культура и язык, коллективизм и, конечно же, принцип социальной справедливости. Кроме того, необходимо отметить особую роль государства и то, что государственность всегда была одной из основных ценностей, присущих российскому народу» [с. 66].

Собственную позицию по данному вопросу Н.Н. Равочкин раскрывает во втором параграфе («Детерминированность идеологии базовыми процессами макроэкономического и социокультурного развития»). Автор отмечает, что «идеология все же тесно взаимосвязана с формированием национальной идеи и национального государства» [с. 72], исследует соотношение идеологии государства и политики, «разводит» их по целям, задачам, масштабам и применяемым средствам [с. 72-73].

Далее автор пишет, что «Национальная идеология современной России должна стать долгосрочным проектом её развития. Но предварительно стоит окончательно определиться в вопросах роли и места России в рамках мирового сообщества» [с. 76]. При этом «Универсальная и единственная господствующая идеология – как предписываемое всему населению единство мыслей, идей, норм поведения, морально-нравственных ценностей, представлений о путях

будущего развития общества – возможна лишь в тоталитарном обществе, например таком, каким являлся раньше СССР. Такая идеология основывается на страхе и принуждении, опирается на всевластие государства над остальной частью общества» [с. 77]. Далее автор выявляет и анализирует «один из оптимальных вариантов идеологии для обеспечения процветания России в современном глобализирующемся обществе» – державность [с. 77-80].

Рассматривая державность как вариант национальной идеологии в условиях глобального мира, автор обозначает ее как «идеологию конкретно существующей политико-экономической формы воплощения в жизнь национальных государственных интересов» [с. 79]. Далее И.Н. Равочкин пишет, что «Фактически Россия имеет возможность проведения процессов общественной модернизации вопреки ухищрениям и санкциям со стороны Запада, в первую очередь – США. В рамках нашего (*И.Н. Равочкина*) исследования, это позволит создать государство всеобщего благосостояния» [с. 79].

К сожалению, не могу согласиться с подобным утверждением автора (даже в рамках исследования), поскольку фраза про санкции – это единственное, что может указывать на детерминированность идеологии процессами макроэкономического развития (название параграфа «Детерминированность идеологии базовыми процессами макроэкономического и социокультурного развития»).

Третья глава заявлена как «Идеология как инструмент коммуникации и программа социально-политического действия». В первом параграфе рассматривается политическая идеология как инструмент пропаганды и управления. Важным моментом исследования и существенным его «плюсом» является то, что исследуя политическую идеологию, автор анализирует стадии оформления теоретического учения в готовый идеологический продукт (теоретико-концептуальную, программно-директивную и поведенческую), характеризующие поэтапное внедрение идеологических постулатов в

общественное сознание с целью регулирования социального поведения [с. 83-84].

Н.Н. Равочкин справедливо отмечает, что «Отсутствие в стране и обществе доминирующей, способной объединить и мобилизовать людей на достижение общественных целей идеологии делает общество и государство аморфным образованием, где каждый преследует свои личные или групповые цели и интересы, отвергая социальную ответственность за будущее страны. Совсем не обязательно, чтобы идеология была направлена против кого-либо. Людей могут объединять и вполне гуманистические идеи общенационального масштаба, например идеи процветания страны, идеи борьбы с бедностью, идеи сохранения населения и др. Политическая идеология выступает в роли способа политического развития общества» [с. 88].

Далее на этой же странице: «Любую политическую идеологию целесообразно рассматривать по двум планам: явному, суть которого представлена в открыто выдвигаемых идеях и требованиях; и скрытому, т.е. здесь фиксируются те интересы, которые защищает и представляет конкретная политическая идеология... Таким образом, политическая идеология «обслуживает» экономические и властные интересы. Конечно же, цели могут быть не только глобальными, но и местного значения. Их суть, однако, остается неизменной. Все политические идеологии обладают потенциалом манипулирования общественным сознанием» [с. 88]. Возникает вопрос: политическая идеология, по мнению автора диссертации, выступает в роли способа политического развития общества или просто «обслуживает» экономические и властные интересы? И как соотносить высказывания автора на стр. 77 («единственная господствующая идеология – как предписываемое всему населению единство мыслей, идей, норм поведения, морально-нравственных ценностей, представлений о путях будущего развития общества – возможна лишь в тоталитарном обществе» и на стр. 88 («Отсутствие в стране и обществе доминирующей, способной объединить и мобилизовать людей на достижение

общественных целей идеологии делает общество и государство аморфным образованием»)?

Во втором параграфе «Идеология в деятельности современных политических партий и общественно-политических организаций» автор справедливо отмечает, что «в современном мире существует множество идейно-политических течений, идеологий», которые можно классифицировать, опираясь на различные критерии [с. 90]. При этом марксизм исходит из классового критерия, П. Бергер в качестве критерия классификации *современных* идеологий выделил их отношение к социальному прогрессу» [с. 90]. «Известный *советский* историк А. Амальрик, автор книги «Просуществовали Советский Союз до 1984 года?» в середине 70-х годов опубликовал в одном из западных изданий статью «Идеологии в советском обществе». Ее содержание дает возможность составить представление об особенностях зарождения и развития идеологического плюрализма в *постсоветском* обществе... позволяет анализировать тенденции зарождения и *развития* *идейно-политических течений постсоветского общества до настоящего времени*» [с. 91- 94]. При этом речь идет о работах, написанных диссидентом А. Амальриком в 1970 и 1991 годах. Собственно, в данном параграфе нет должного объема информации, позволяющего выявить идеологию в деятельности современных политических партий и общественно-политических организаций.

Однако нельзя не согласиться с позицией автора, в том что «Трансформация социальной реальности в т.н. «Общество спектакля» является одной из ключевых практик. Его основой является мифологема театральности всей жизни, в которой вместо традиционной политики мы видим, преимущественно, шоу-политику. В ней происходит замещение решения общественно важных проблем аспектами имиджа и рейтинга» [с. 97]. Аналогичную ситуацию мы можем наблюдать и в других сферах общественной жизни.

В условиях современных геополитических реалий существенный интерес вызывают представленные в работе «методы Дж. Шарпа» [с. 105], в которых ненасильственное действие предстаёт техникой разрешения идеологического конфликта.

В Заключении диссертантом обобщены основные результаты исследования, сформулированы выводы.

Библиографический список состоит из 163 источников.

Содержание диссертации дает основание сформулировать ряд замечаний (часть которых имеет дискуссионный характер) и вопросов:

1. Замечание по научной новизне – повтор пунктов 1 и 4: («Проведена и обоснована авторская классификация идеологических доктрин. Основанием данной классификации выступают доминирующие в идеологических доктринах сочетания ценностей и идеалов с предполагаемыми способами реализации этих идеалов и ценностей» [с. 14-15]).

2. Продолжение п. 4: «Вопреки мнению о «конце» идеологии, ее роль как инструмента политического управления и воздействия возрастает» не является научной новизной.

3. Автор диссертации пишет: «Популярные идеологемы глобализма и антиглобализма вряд ли способны ответить на вызовы, перед которыми ставят человечество идеологии терроризма и фундаментализма. Очевидна потребность в новых формах идеологии, способных эффективно противостоять современным деструктивным идеологемам для обеспечения общечеловеческого консенсуса» [с.4]. Учитывая, что идеологемы – это всего лишь часть идеологии как системы, покажите, почему идеологемы глобализма и антиглобализма не способны ответить на указанные вызовы? Поясните, в чем разница идеологий терроризма и фундаментализма? Какие современные идеологемы являются деструктивными? Какие именно формы идеологии способны противостоять современным деструктивным идеологемам?

4. Исходя из проблемы «взаимовлияния философии и идеологии как самостоятельных кластеров духовного бытия» [с. 9], поясните, каким образом

«усиление потребности в идеологической вере обуславливается углублением и ускорением процессов градации и умножения социальных кластеров и коммуникационных каналов» [с.16, 62, вывод по первой главе].

5. Цитата из введения: «При этом особого внимания требуют вопросы развития категориального аппарата и критериев эффективности идеологических парадигм» [с. 5]. Поскольку в тексте диссертации эти вопросы не затронуты, можно говорить о возможности (и необходимости) развития этой части исследования в дальнейшем.

Приведенные замечания не снижают теоретической и практической значимости исследования. Основные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях (9 статей в журналах, включенных в Перечень ВАК РФ). Общее количество публикаций автора по теме исследования – 13 – демонстрирует достаточную степень апробации материалов исследования. Автореферат и опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание диссертационной работы.

Диссертация Равочкина Никиты Николаевича представляет собой самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством и соответствующее п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Равочкин Никита Николаевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Д-р филос. наук, профессор кафедры
рекламы и культурологии
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
аэрокосмический университет
имени академика М.Ф. Решетнева

Искренне Светлана Юрьевна Пискорская

29.04.2016г.

Почтовый адрес: 660014,
Красноярский край, г. Красноярск,
пр-т им. газ. «Красноярский рабочий», 31
Тел.:291-92-67
E-mail: piskorskaya1@rumbler.ru

