

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Свитыч Натальи Юрьевны на тему «Тенденции регулирования рынков естественных монополий», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования

Вопрос монополизации российской экономики не является новым, а скорее имеет глубокие исторические корни. Еще в начале проводимых рыночных реформ Дж. Росс отмечал, что для экономики России характерно сочетание монопольных отраслей, работающих по законам монополизированной экономики, и немонаполизированных отраслей, работающих по законам чистой конкуренции. Особенно данное высказывание характерно для отраслей естественной монополии, что связано с их стратегической ролью в экономике страны. Однако на текущий момент взгляды экономистов и государства претерпевают существенные изменения как в теоретическом, так и в практическом плане. С позиций теории все больше получают распространение обоснования четкого отделения естественно монопольных отраслей от потенциально конкурентных, все больше обращают внимание на позиции ученых, например, представителей австрийской экономической школы, обосновывающих невозможность признания ряда естественно монопольных отраслей таковыми. С позиций практики в России все большее количество отраслей подвергается политике дерегулирования потенциально конкурентных рынков и выделения естественной монополии из состава вертикально-интегрированных компаний. Широкое внимание уделяется также регулированию таких рынков при помощи инструментов антимонопольной и тарифной политики. Однако причиной неэффективного регулирования монополий и формирования конкурентных рынков в ряде случаев может быть несогласованность мер проводимой политики, т.е. провалы регулирования. Системный подход к анализу результатов реформирования

структуры естественных монополий и сопутствующих потенциально конкурентных рынков, а также выработка рекомендаций по совершенствованию данного процесса является актуальным, поскольку позволит предотвратить провалы регулирования и устранить их последствия.

Цель представленной диссертации формулируется как «теоретическая разработка методов и инструментов диагностики провалов регулирования и рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования естественных монополий» (с. 7). Выдвинутая автором цель обоснована тем, что в отечественной экономике существует потребность разработки новых методов диагностики результатов антимонопольного и тарифного регулирования, поскольку применение традиционных методов и инструментов не отражает специфику рынков и их стратегическую роль в современных российских реалиях. Государственное регулирование естественных монополий, несомненно, отражается на сопутствующих им потенциально конкурентных рынках, а весь комплекс мероприятий должен носить согласованный характер, что достаточно сложно оценить при помощи традиционных показателей.

Объективная потребность в научном объяснении и решении выдвинутых автором работы проблем также обуславливает теоретическую и практическую актуальность выбора темы диссертационного исследования Н.Ю. Свитыч.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Основное внимание в работе уделено выявлению природы провалов регулирования естественных монополий и сопутствующих потенциально конкурентных рынков, выработке методик оценки эффективности их антимонопольного и тарифного регулирования в условиях реформирования.

Благодаря последовательному применению методов абстрагирования, моделирования, идеализации и формализации, использованию структурно-функционального анализа автору диссертационного исследования удалось достичь высокой степени аргументации предлагаемой концепции, её основных

теоретических положений, целесообразности реализации практических рекомендаций в области регулирования рынков естественных монополий в сложившихся экономических условиях.

Результаты диссертационной работы были опубликованы в научных рецензируемых изданиях, в том числе входящих в перечень ВАК: «ЭКО», «ЭТАП: экономическая теория, анализ практика», «Идеи и Идеалы», «Сибирская финансовая школа», а также в других научных журналах и сборниках научно-практических конференций. Всего опубликовано работ общим объемом 5,457 печатных листа.

Основные положения были представлены на конференциях российского и международного уровней, в том числе в Новосибирске (2014 г.), Москве (2016 г.), Кемерово (2017 г.).

Выводы и рекомендации, полученные в результате экономико-теоретического анализа, проведенного в диссертационном исследовании Н.Ю. Свитыч, являются актуальными как для экономической теории, так и для практического применения, которое способствует повышению эффективности антимонопольного и тарифного регулирования на рынках естественных монополий.

Научная новизна и достоверность научных положений, выводов и результатов исследования

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях:

1. Автором предложена классификация признаков естественной монополии по источнику происхождения (с. 29), на основе чего предложено определение самого понятия (с.28), а также разработана система принципов диагностики провалов регулирования (с.31-32). В диссертационном исследовании предложена методика диагностики эффективности антимонопольного регулирования (с.56-66).

2. В диссертации сформулирована система принципов тарифно-ценового регулирования (с.35), предложен авторский термин «достаточности цены»

(с.46), что легло в основу авторской методики диагностики противоречий от использования инструмента перекрестного субсидирования, блокирующих конкуренцию (с.119-121). Данная методика в диссертации апробирована на примере розничной цены природного газа (с.240). Помимо этого, базой для создания методики послужили теоретическое обоснование антиконкурентного влияния инструмента перекрёстного субсидирования на потенциально конкурентных рынках (с.72-74) и определена природа происхождения данного инструмента (с.72).

3. Автор показывает, что широкое распространение в области регулирования высококонцентрированных рынков получили биржевые торги, которые служат источником информации о конкурентных ценах (с. 85-86); Тем не менее, обосновано, что цена биржевого товара должна коррелировать с его качественными характеристиками (с. 161-162), а для внебиржевого рынка предложена усовершенствованная методика регулируемой оптовой цены (с.169-174);

4. В диссертационном исследовании классифицированы направления совершенствования регулирования инфраструктурных и сопутствующих им рынков (с. 111), на основе чего предложена модель развития конкурентных отношений между товарами-заменителями (с.165-168) и выработаны рекомендации по оптимизации структуры рынков естественных монополий (с.179).

Таким образом, в рецензируемой работе дана целостная картина, описывающая тенденции регулирования рынков естественных монополий в экономике и реализован авторский подход к теоретическому исследованию провалов регулирования и перспектив их устранения.

Значимость научных результатов для науки и практики

В диссертационном исследовании представлено теоретическое обоснование отрицательных последствий использования инструментов перекрестного субсидирования, а также сформулированы принципы тарифно-

ценового регулирования, отражающие баланс интересов всех участников рынка. Высокой теоретической значимостью обладает выработанная автором методика диагностики провалов регулирования высококонцентрированных рынков и рынков естественных монополий, поскольку она позволяет выявить причины таких провалов.

Значимость результатов исследования Свитыч Н.Ю. для науки заключаются в том, что теоретические выводы существенно развивают теорию конкуренции и антимонопольного регулирования, а также определяют перспективные направления для дальнейших исследований.

Практическая значимость исследования определяется тем, что предложенные автором методики и рекомендации направлены на совершенствование регулирования естественных монополий и сопутствующих им потенциально конкурентных рынков, а также на решение институциональных и методических проблем.

Научные положения и выводы, изложенные в диссертационной работе, являются оригинальными, прошли научную и практическую апробацию при публикации материалов в ведущих научных изданиях, участии соискателя во всероссийских и международных научных конференциях, публикации отчетов о результатах научно-исследовательской работы, в которой соискатель принимал участие в качестве исполнителя (2015 год).

Дискуссионный характер научных положений и замечания по диссертационному исследованию

Отмечая достоинства диссертационной работы, ее практическую значимость и научную новизну, следует указать на некоторые спорные положения и высказать замечания.

1. Автором предложено определение естественной монополии, согласно которому это тип рыночной структуры, характеризующийся комплексом экономических и технологических факторов, создающих блокирующие барьеры входа на рынок и очевидный положительный для общества эффект

масштаба производства. Однако в ряде источников естественная монополия показывается как ситуация, для которой по техническим или экономическим причинам, приводящим к эффекту масштаба и барьерам входа, выгодно существование единственного производителя. В частности Маршалл А. в работе «Основы экономической науки» (1890) на примере железнодорожных линий показал, что в ряде отраслей из-за минимизации издержек при концентрации производства выгодно существование монополии. ДиЛоренцо Т. в работе «Миф о “естественной монополии”» (1996) показывает, что начиная с 20-х гг. XX в. экономисты рассматривают конкуренцию с инженерной точки зрения, следовательно, естественная монополия обосновывается исходя из технических причин и вытекающего эффекта масштаба, т.е. экономической нецелесообразности нескольких производителей в отрасли. В работе Авдашевой С. Б., Шаститко А. Е. «Развитие конкуренции в отраслях с естественно монопольным компонентом» (2005), показано, что для естественной монополии характерны технологические причины возникновения, эффект масштаба, сетевые эффекты (что связано с развитием сетевых инфраструктур), субаддитивность издержек и барьеры входа. Основываясь на работе Лоренцо, Варламова А.Н. в «Естественные монополии: понятие, отличие от смежных институтов, проблемы правового регулирования» (2006) приходит к выводу, что естественная монополия наиболее характерна для сетевой деятельности. Согласно работе Рубина Ю. Б., Потапова О. Н. «Конкуренция в экономике. Как противостоять и противодействовать соперникам и нужно ли это делать?» (2016) выделяется два типа естественной монополии – естественная природная монополия и естественная технико-экономическая монополия. В качестве последней понимаются монополии, возникновение которых обусловлено либо техническими, либо экономическими причинами, связанными с появлением эффекта масштаба. В связи с этим требуется более четко показать новизну представленного автором определения естественной монополии, поскольку складывается впечатление, что как само понятие, так и использованные в нем факторы являются общеизвестными.

2. На С. 46 диссертации автором вводится категория «достаточности цены», как цены, которая позволит покрыть собственные расходы поставщика и обязательства перед контрагентами по соответствующему виду деятельности. Представляется возможным трактовка данного понятия как цены, обеспечивающей возможность функционирования хозяйствующего субъекта без потерь в рассматриваемой отрасли. В экономической теории распространено понятие нормального уровня прибыли, как уровня, обеспечивающего уровень рентабельности, нормальный для данной отрасли, т.е. необходимый и достаточный для того, чтобы ресурсы, задействованные в производстве конкретного продукта, не были пущены на другие цели. Можно сделать вывод о взаимосвязанности данных понятий. Хотелось бы узнать авторскую позицию относительно данной взаимосвязи, каким образом достаточность цены определяет нормальный уровень прибыли, а также преимущества введенного показателя по сравнению с показателем нормальной прибыли.

3. В работе предлагается методика для комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования, применяемая для ряда рынков естественных монополий. На С. 56 в качестве показателя структуры рынка предложен единственный показатель, а именно коэффициент регулируемости рынка. Означает ли это, что с целью анализа структуры рынка допустимо использование только представленного показателя, который, при этом как подчеркивает автор, косвенно отражает степень монополизации рынка? В качестве показателя модели экономического поведения субъектов на рынке на С. 58 предложен показатель свободы рынка, базирующийся на доле объема реализации газа на бирже доминирующего на внебиржевом рынке субъекта в общем объеме реализации газа на бирже. Далее на основе данного показателя делаются выводы об эффективности структуры рынка через возможность доминирующего субъекта влиять на положение конкурентов на бирже. Однако решение о реализации газа на бирже является стратегическим, т.е. фактически принимается самим субъектом, что приводит к вопросу об

объективности представленного показателя. Автор показывает, что при реализации газа на бирже минимальная объемная теплота сгорания должна быть на уровне 7000 ккал./тыс.м.куб., а для регулируемого оптового рынка – 7900 ккал./тыс.м.куб. и делает вывод, что в случае биржевой продажи качество товара не заложено в цене, а при реализации на регулируемом оптовом рынке качество заложено. Требуется дать пояснения относительно данного вывода. Кроме того, возникает вопрос относительно расхождения значения для биржи. Так на С. 58 для биржи указана минимальная объемная теплота сгорания на уровне 7000 ккал./тыс.м.куб., а в формуле коэффициента нормативной объемной теплоты сгорания природного газа $K^{NQ} - 7600$ ккал./тыс.м.куб. Относительно самого показателя K^{NQ} , не совсем понятно, каким образом данный показатель свидетельствует об эффективности государственного регулирования деятельности естественных монополий. В качестве составляющего группы показателей реализации институциональных процедур автор предлагает использовать показатели, характеризующие процесс прохождения заявлений и выявленных нарушений антимонопольного законодательства (С. 64), которые могут быть связаны с возникновением ошибок первого и второго рода. Каким образом данные ошибки могут быть учтены при получении выводов о качестве реализации институциональных процедур? В данную же группу показателей входит индекс устранения нарушений (С. 65). Однако в работе отсутствует информация о том, как делать выводы на основе данного индекса. В целом по представленной методике комплексной диагностики эффективности антимонопольного регулирования требуется дать пояснения относительно порядка ее применения, а именно необходимо ли данные показатели использовать комплексно, либо в зависимости от ситуации использовать только некоторые показатели. Если использовать только часть показателей, то каким образом отбирать необходимые? Как делать общие выводы об эффективности антимонопольного регулирования после расчета показателей?

4. На основе анализа структуры результатов рассмотрения заявлений в ФАС России в отношении субъектов естественных монополий в 2012-2016 гг., проведенного на С. 81 диссертации, автор приходит к выводу о достаточно высоком уровне сложности трактовки законодательства в отношении поведения субъектов естественных монополий. Данный вывод согласно рис. 2.2 наиболее характерен для 2015-2016 гг. На С. 84 значения индексов отмененных решений о нарушении антимонопольного законодательства для естественных монополий в 2015-2016 гг. близки к нулю. Согласно критерию, представленному на С. 66, можно сделать вывод об отсутствии проблем и разногласий в однозначности трактовки нормативной базы. Несмотря на совпадающую динамику двух рассмотренных показателей, представляется, что данные выводы противоречат друг другу. Требуется дать пояснения относительно противоположных выводов об однозначности трактовки норм, регулирующих деятельность естественных монополий.

5. На протяжении работы автор не раз упоминает о мультипликативном эффекте влияния естественно-монопольных отраслей на экономику и общественное благосостояние. При этом из работы можно увидеть, что достаточно важен данный эффект в связи с возможностью возникновения провалов регулирования. Складывается следующая цепочка: провалы регулирования воздействуют на деятельность инфраструктурных отраслей, далее возникает мультипликативный эффект, распространяющийся на сопутствующие отрасли и экономику в целом, а далее, как результат, на общественное благосостояние. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо четко охарактеризовать механизм мультипликативного воздействия инфраструктурных отраслей на экономику и далее на общественное благосостояние, показать, как провалы регулирования в конечном итоге оказывают воздействие на общественное благосостояние. Более того, с целью реализации данного пояснения необходимо отразить критерий общественного благосостояния, на который опирается в своей работе автор диссертации.

6. Для оценки воздействия внедрения биржевых торгов на развитие конкурентности рынков, на С. 86 диссертации приведена динамика концентрации газового рынка и на ее основе сделан вывод о замедлении темпов развития конкуренции на рынке. При этом видно, что концентрация, рассчитанная как на основе коэффициента рыночной концентрации, так и на основе индекса Херфиндаля-Хиршмана остается высокой, но в целом снижается. На С. 87 приведена динамика показателей рыночной концентрации рынка добычи сырой нефти и сделан вывод об относительно плавной тенденции повышения уровня конкуренции. При этом индекс Херфиндаля-Хиршмана имеет тенденцию к увеличению, что говорит об усилении концентрации рынка. И далее на основе данного индекса все для того же рынка добычи нефти делается вывод о снижении уровня конкуренции. Представленные выводы выглядят противоречивыми, требуется дать пояснения.

Заключение о соответствии диссертации требованиям и критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Н.Ю. Свитыч по форме и содержанию, актуальности, полноте поставленных и реализованных задач, совокупности полученных результатов представляет собой самостоятельное научное исследование, в котором содержатся научно-обоснованные теоретические разработки в области регулирования рынков естественных монополий и, тесно связанных с ними, потенциально конкурентных рынков, имеющие существенное значение для экономики.

Исследование выполнено в рамках паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория в соответствии с п. 1 – «Общая экономическая теория», п.п. 1.2. – «Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования» паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

Таким образом, диссертация Свитыч Наталья Юрьевны «Тенденции регулирования рынков естественных монополий», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук, соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Свитыч Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент,
кандидат экономических наук,
ФГБОУ ВО «Новосибирский
государственный технический
университет», кафедра экономической теории
и прикладной экономики, доцент

Петров Сергей Павлович

Адрес: 630073 Россия, Новосибирская область, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20
тел. +7 (383) 346-08-43
e-mail: s.petrov@corp.nstu.ru

20.11.2017

Петрова С.П.
И.И.
Подпись: _____
И.И. Лустовалова