

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора Павловского Валерия Владимировича на диссертацию Леопы Александра Владимировича «Историческое сознание как фактор социальной стабильности в условиях глобального кризиса», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Диссертационное исследование А. В. Леопы является, безусловно, актуальным в связи с тем, что историческое сознание народа представляет собой необходимую его духовную основу, без которой он утрачивает свою социальную сущность и свою идентичность. Особенно важно дальнейшее социально-философское осмысление этого феномена в современную эпоху, в условиях глобального кризиса и противоречий глобализации.

Диссертант А. В. Леопа проделал большую исследовательскую работу по изучению социально-философской и исторической литературы по заявленной теме. Критически рассмотрены как многие отечественные, так и зарубежные первоисточники.

Корректно определены объект, предмет, гипотеза, цели и задачи диссертации [с. 9 – 11].

Квинтэссенцией проведенного анализа является научная новизна и ключевые положения диссертационного исследования, выносимые на защиту [с. 12 – 17].

Важным моментом работы стало категориальное определение современного исторического сознания на основе изучения его генезиса и нынешнего состояния [с. 22 – 28]. К достоинствам данной дефиниции следует отнести фиксацию её диалектической взаимосвязи с современной исторической объективной реальностью.

К новизне, несомненно, следует отнести и введение в научный оборот категории «стабилизационное историческое сознание», определение его характерных черт и механизма его формирования [с. 51 – 73].

Идея о возрастании роли современного исторического сознания в жизнедеятельности масс как творцов истории в переходные периоды, в условиях экономических, политических и социальных кризисов [с. 76 – 94], о том, что это сознание выступает действенным фактором социальной стабильности и мобилизации сил общества для дальнейшего развития

является весьма перспективной и заслуживающей дальнейшей теоретической и методологической разработки.

Заслуживает поддержки, на наш взгляд, анализ кризиса западного европоцентристского исторического сознания, его современного этапа [с. 132 – 152]. К новизне исследования отнесем так же определение специфики современного этапа кризиса западного европоцентристского исторического сознания [с. 142].

Перспективным является вывод о коренной трансформации исторического сознания российского общества в новую историческую эпоху, его противоречивых, сложных содержания и структуре [с. 172 – 191]. Формирование достоверного, истинного знания о смысле и содержании отечественной истории и её крайне противоречивом отражении в историческом сознании российского народа необходимо для оптимального и научно обоснованного разрешения актуальных проблем развития нашего общества и государства.

В ключевых положениях диссертации, выносимых на защиту [с. 13 – 17], соискатель правомерно обращает внимание на необходимость установления истинного объективного знания при исследовании реальных исторических событий и их отражении в историческом сознании народа. Это особенно важно в современную эпоху, в современных классовых, социально противоречивых обществах с их мифологизированным, идеологизированным и часто фальсифицируемом историческим знанием, с соответствующим отражением его в историческом сознании классов и социальных групп.

Соискатель выносит на защиту макротеоретический подход и соответствующую систему методов исследования с целью получения достоверного знания о современном историческом сознании и его роли как фактора социальной стабильности [с. 11 – 12].

Представляется весьма интересным теоретическое положение о многоуровневости и сложности структуры современного исторического сознания, состоящем как из актуального, так и прошедшего исторического сознания, включая его реликтовые, пережиточные формы и элементы, а также флуктуации, воздействия со стороны других исторических сознаний [с. 41 – 50].

Соискатель особо выделяет роль современного исторического сознания в процессе выхода российского общества из кризиса, в преодолении идентификационного кризиса, поскольку прошлое, настоящее и будущее

находятся во взаимосвязи, их объединяет человек, как субъект истории [с. 254].

Диссертация состоит из трех глав и двенадцати параграфов.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования исторического сознания как фактора социальной стабильности» посвящена исследованию теоретических и методологических основ категории исторического сознания в кризисные периоды общества.

В первом параграфе «Содержание и структура исторического сознания как социального феномена» диссертант рассматривает историческое сознание как многомерное явление духовной жизни общества.

Такой подход позволил автору положить в основу определения исторического сознания онтологическую связь прошлого и настоящего с одной стороны, с другой стороны рассмотреть его с точки зрения положения исторического сознания в структуре общественного сознания [с. 23 – 28]. В данном параграфе представлена социально-философская интерпретация содержания исторического сознания [с. 28 – 32]. Диссертант пришел к заключению, что в настоящее время еще недостаточно изучены духовные составляющие исторического сознания, особенно в кризисные периоды развития цивилизации. Он обращает внимание на сложность современной структуры данного сознания, наличия в нем пережиточных, реликтовых элементов, а также инородных элементов, активно проникающих в него из других обществ и нередко имеющих противоположный или противоречивый характер [с. 41 – 43].

Во втором параграфе «Стабилизационное историческое сознание: сущность, механизм формирования, характерные черты» соискателем поставлен ряд принципиально важных вопросов, которые в дальнейшем определяют ход его диссертационного исследования.

Для дальнейшего анализа роли исторического сознания как фактора социальной стабильности диссертант вводит понятие «стабилизационное историческое сознание», определив его как «такой тип исторического сознания, ядром которого является нормативное историческое знание и которое выражает коренные исторические черты существующего общества» [с. 54]. Диссертант исследует механизм формирования стабилизационного исторического сознания, центральной составной частью которого является создание нормативного образа истории [с. 54 – 55].

Заслуживает особого внимания раскрытие диссертантом характерных черт стабилизационного исторического сознания, анализируемых как с гносеологической, так и с социально-философской стороны [с. 55 – 74].

В третьем параграфе «Факторы, обуславливающие актуализацию исторического сознания в кризисных условиях» раскрываются объективные и субъективные основания возрастания роли исторического сознания в современную эпоху. Важной характерной чертой современности автор называет резкое ускорение исторического развития, которое несет ряд негативных последствий и, в первую очередь, разрушение привычного образа жизни, потерю традиционных ценностей, размывание идентичности и особенностей национальных культур [с. 80]. Не менее значимым является вывод диссертанта о том, что современный этап мирового развития отмечен кардинальными изменениями условий существования человеческого сообщества, которые могут привести к глобальному цивилизационному сдвигу [с. 78]. Принципиальным является положение о том, что в современных условиях происходит отчуждение человека от общества, ведущее к отрыву человека от его исторических корней [с. 88].

На основании анализа этих и других факторов социальной жизни, диссертант вполне обоснованно заключает, что задачей исторического сознания является осмысление и обобщение исторического пути человечества, переоценка культурных, политических, моральных и иных ценностей, определявших образ жизни докризисного общества [с. 85].

Далее, в четвертом параграфе «Особенности проявления исторического сознания в кризисные периоды», диссертантом показано, что в периоды кризиса в обществе усиливаются политизация истории и исторического сознания вокруг вопросов истории, разгорается борьба, манипуляции общественным сознанием и соответствующей социальной деятельностью [с. 96 – 99]. Усиливается мифологизация истории, её ангажированное конструирование в интересах тех или иных политических и экономических сил [с. 100 – 102]. Характерной особенностью исторического сознания в кризисных условиях является его эмоциональность, на первое место выдвигается ценностно-рациональное историческое сознание [с. 105, 106].

Вторая глава «Глобальный кризис и его проявление в историческом сознании» включает в себя четыре параграфа. Здесь подвергаются анализу как современный глобальный кризис, так и его проявления в историческом сознании мирового сообщества в целом и российского общества в частности.

«Современный глобальный кризис: причины и особенности» – такова тема первого параграфа. Анализируя современный глобальный кризис, автор определяет его и как системный социокультурный перелом [с. 110 – 111].

Разрастанию кризиса до общепланетарного масштаба способствует глобализация, расширение и интенсификация экономических, политических и социальных межгосударственных отношений с одной стороны, а с другой стороны, попытки США и их союзников навязать остальному миру свой сценарий миропорядка [с. 111].

Нынешний общемировой кризис диалектически обусловлен и современной человеческой субъективностью [с. 115 – 116]. Глобальный кризис рассматривается как экзистенциальный, как проявление сущностных, глубинных процессов в современных обществах. Это также кризис аксиологический, нравственный, он детерминирован, по мнению диссертанта, системой причин объективного и субъективного характера [с. 123 – 130].

Второй параграф «Кризис европоцентристского исторического сознания» представляет собой развернутый анализ названного сознания.

Диссертант критически рассмотрел идеи ряда немецких, английских и французских историков и философов, которые доказывали расовое, национальное, антропологическое, социальное превосходство западноевропейских народов и их цивилизации над другими народами и цивилизациями. Он пришел к заключению, что историческое сознание, основанное на западноевропоцентризме, переживает глубокий кризис, характеризуемый размыванием национальной идентичности, исторической памяти, традиций, нравственности [с. 142].

В третьем параграфе «Проблема глобализации и политизация исторического сознания» показано, что актуальной проблемой исторического сознания становится глобализация, как крайне сложный и противоречивый процесс, происходящий в мировом сообществе, движущемся к многополярности [с. 152].

В предмете социальной философии диссертант исследует четыре различных подхода к пониманию генезиса и сущности глобализации [с. 154 – 164].

Он отмечает, что в историческом сознании нет единства представлений о глобализации как историческом феномене, системно не выявлены её

исторические основания, её объективный и закономерный характер [с. 164 – 165].

Диссертант подвергает критике космополитизм и его идеологов, концепции «Мира без границ», где все люди, лишённые Родины, национальный идентичности, будут просто «граждане мира» [с. 165 – 166].

Следующий, четвертый параграф «Изменение исторического сознания постсоветского общества», посвящен анализу трансформации исторического сознания современного российского общества.

Отмечено, что в период «перестройки» произошли глубокие перемены в отечественной исторической науке, вызванные внутренними и внешними социальными противоречиями, острыми дискуссиями по поводу советского прошлого. Историческая критическая тематика заняла ведущее место в средствах массовой информации, вызвала невиданный ранее бум интереса миллионов людей к недавнему прошлому своего государства. Различные, прямо противоположные оценки истории страны, советского строя стали одним из факторов размежевания политических и социальных сил общества [с. 172].

Феномен разрушения устойчивости традиционного исторического сознания у миллионов граждан, утраты ряда исторических ценностей сыграл свою определенную роль в период распада СССР в 1991 году.

Диссертант пришел к заключению, что в настоящее время расширились возможности для более объективного и обстоятельного изучения российской истории, в том числе, и советского периода. Такое современное состояние исторического сознания позволило диссертанту сделать вывод о том, что историческое сознание приобретает конструктивный характер и вполне способно оказывать влияние на стабилизацию и устойчивое развитие российского общества [с. 191].

Завершающая третья глава «Роль исторического сознания в формировании общества» основана на идее истории как процесса развития, как человеческой деятельности.

Проблема смысла истории и его связи с направленностью развития, обусловленная природой западной цивилизации, рассмотрена в первом параграфе «Проблема смысла истории и его связи с направленностью развития в контексте глобального кризиса».

Диссертант анализирует основные концепции, раскрывающие смысл истории. Одна из них состоит в признании объективности исторического

смысла, в достижении определенных целей, реализации конкретной идеи [с. 196]. Такой основной идеей в европоцентристском историческом сознании стала идея общественного прогресса, которая была опровергнута опытом XX века.

Как утверждает диссертант, в середине XX века в западноевропейском историческом сознании сформировалась новая концепция истории – модернизация [с. 203]. В диссертации отмечается, что эта теория, будучи частично реализованной на практике, в итоге оказалась незавершенной [с. 206]. Ей на смену пришла концепция глобализации. Идеологи и теоретики глобализации представляют её как формирование планетарного сообщества людей [с. 207 – 208].

Во втором параграфе «Идентификационный кризис как проявление глобального кризиса» диссертант обращается к фундаментальным основаниям жизнедеятельности общества, к кризису идентичности.

Так, с одной стороны, научно-техническая революция поставила на повестку дня вопросы влияния на природу человека, трансформацию его фундаментальных свойств. С другой стороны, информатизация общества меняет духовность, социальные связи, создает так называемую виртуальную реальность [с. 224]. Опять же, на все эти явления крайне противоречиво влияют процессы глобализации, вмешательство глобальных игроков с их экспансионистскими целями и задачами [с. 224 – 225]. Диссертант показывает, что подобные цели и стоящие за ними теории пытаются нивелировать идентичность людей всех обществ, свести многообразие мира к самоотожествлению по западным образцам, вестернизировать незападные народы [с. 123 – 130].

Третий параграф «Образ России в европоцентристском историческом сознании» раскрывает ряд важных аспектов этой проблемы. Диссертант отмечает, что весьма актуальным является вопрос об объединении усилий всех стран мира в поисках выхода из кризисной ситуации [с. 235]. Вместе с тем, сохраняются существенные противоречия между Западом и Россией. В частности, России навязывается как определенными внешними, так и внутренними силами западноевропейский путь развития. Эти же силы – прежде всего внешние – постоянно провоцируют восприятие России в образе исторического врага [с. 236 – 237].

Диссертант на историческом материале показывает, как в изменяющихся исторических условиях господствующие классы Западной Европы, а затем и США воссоздавали враждебный образ Руси, России,

Советского Союза, современной Российской Федерации, ставили и ставят своей целью расчленение этой страны [с. 237 – 252].

В четвертом параграфе «Роль исторического сознания в преодолении идентификационного кризиса российского общества» диссертант обосновывает положение о том, что признание уникальности той или иной цивилизации есть одно из необходимых условий её успешного развития, сохранения её идентичности в современном глобализирующемся мире [с. 253]. Он показывает, что необходимым условием самоидентификации общества, самостоятельным выбором вектора исторического развития является историческое сознание [с. 254]. Стержнем такого сознания, по мнению диссертанта, является русская, национально-государственная идея, способная объединить народы России в осознание единства их национальных интересов в противостоянии современным угрозам и вызовам [с. 256]. Диссертант приходит к справедливому выводу о том, что исторический путь России должен основываться на её более чем тысячелетнем историческом опыте, её историческом сознании и, вместе с тем, разумно, а не слепо и не волюнтаристски, использовать положительный мировой опыт [с. 277].

В Заключении обобщены основные результаты и выводы диссертационного исследования [с. 279 – 283]. В библиографическом списке представлено 334 наименования монографий и научных статей, в том числе, ряд работ иностранных авторов. В целом, представленная литература охватывает проблематику темы диссертационного исследования. Диссертация написана литературным социально-философским языком.

Среди замечаний отметим следующие:

1. Диссертант не всегда следует конкретно-историческому подходу в своем исследовании. Так, важно дать конкретно-историческое определение глобального кризиса.

2. Недостаточно вскрывается крайняя противоречивость современного исторического сознания, как в России, так и в других государствах, контрадикторность, которая лишь субъективно, духовно отражает объективную реальность внутренних классовых, социально-групповых и внешних межгосударственных противоречий.

3. Диссертант в своём исследовании использовал феноменолого-герменевтический, герменевтический, диалогический подходы, однако элиминировал общественно-формационный, классовый подходы.

4. Признавая всю значимость западного европоцентризма в современную эпоху, подчеркнем всё же, что названный европоцентризм как реальность, его историческое сознание как массовая субъективность лишь дополняют американоцентризм США и его историческое сознание.

5. Анализируя характер современного этапа мирового развития как одного из факторов актуализации исторического сознания [с. 77 – 80], автор здесь переходит на алармистские позиции, недостаточно объективно оценивая диалектическое соотношение прогрессивных и регрессивных кризисных тенденций развития мировой и отечественной истории. Отметим вместе с тем, что исследование современного мирового сообщества в целом, огромного количества его противоречивых тенденций – задача чрезвычайно сложная.

Вышеназванные замечания не снижают теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, обладают достоверностью и новизной, а так же высокой степенью обоснованности.

Достоверность и обоснованность обеспечиваются обращением к широкому кругу социальных явлений, использованием значительного количества источников и применением соответствующих методов познания.

В целом, диссертация Александра Владимировича Леопы «Историческое сознание как фактор социальной стабильности в условиях глобального кризиса» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Леопы Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВПО «Красноярский
государственный аграрный
университет», кафедра философии,
профессор, доктор философских наук,
профессор

Адрес:
660049, г. Красноярск, проспект Мира, 90
Телефон: (391) 211-46-33
E-mail: valpavlovskiy@mail.ru



Павловский Валерий
Владимирович

ПАВЛОВСКИЙ Валерий Владимирович
ФГБОУ ВПО "КрасГАУ"