

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук, профессора
Панюкова Александра Ивановича на диссертацию
Леопы Александра Владимировича «Историческое сознание
как фактор социальной стабильности в условиях глобального кризиса»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских
наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.**

Тема диссертационного исследования А. В. Леопы весьма актуальна. Историческое сознание является необходимой частью рационально-аксиологического дискурса, формирующего соответствующий образ жизнедеятельности общества. Определяя ценностную ориентацию общества в истории, историческое сознание способствует его саморефлексии. Неимоверно возрастает роль исторического сознания как фактора социальной стабильности в кризисных условиях, когда под сомнение ставятся сложившиеся традиции. Когда нарушаются ритмы общественной жизни, устоявшиеся традиции, образ жизни, когда происходят кардинальные изменения в политической и экономической сферах жизни социума, его духовные основы, нормы морали и нравственности, когда размывается идентичность общества и личности. В современных условиях дестабилизирующим фактором выступает глобализация, ведущая к объективному разрушению старых и формированию новых ценностей и ориентиров.

В то же время она носит и субъективный характер, проявляющийся в стремлении отдельных обществ навязать всему миру свое цивилизационное устройство, свою культуру, навязав, таким образом, свое доминирующее положение в мире. Глобализация ведет к размыванию национальных особенностей, возрождению космополитизма, характеризующегося утратой индивидом и обществом своей исторической памяти и ощущения историчности. Все эти явления общественной жизни настоятельно требуют обращения к истории, извлечения из нее уроков в интересах формирования будущего. Поэтому исследование исторического сознания, выявление его роли как фактора социальной стабильности является актуальной темой современной общественной жизни.

В целом диссертация представляет собой всестороннее и законченное исследование, основанное на широкой методологической базе, умело используемой автором диссертационного исследования. Положительным является и тот факт, что для анализа темы своего исследования диссертант использовал широкий круг философской и другой литературы.

Заслуживает положительных оценок и структура диссертации, определенная логикой решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы. Соискателем учтены и использованы 334 работы. Результаты исследования обобщены в виде выводов по параграфам и заключения.

Целью работы является разработка целостной социально-философской концепции места и роли исторического сознания в обеспечении социальной стабильности, консолидации различных поколений и социальных групп в условиях глобального кризиса.

Во введении аргументировано обосновывается актуальность темы исследования [с. 3 – 5], всесторонне раскрыта степень разработанности проблемы [с. 5 – 9], грамотно определены объект и предмет исследования [с. 9 – 10], четко сформулированы цели и задачи исследования [с. 10 – 11], в полном объеме выражена научная новизна [с. 12 – 13] и положения, выносимые на защиту [с. 13 – 17], показаны теоретическая и практическая значимость исследования [с. 17 – 18], представлена апробация результатов исследования [с. 18 – 19].

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования исторического сознания как фактора социальной стабильности» автор анализирует содержание и структуру исторического сознания, сущность, механизм формирования и характерные черты стабилизационного исторического сознания, факторы, обуславливающие актуализацию исторического сознания и его особенности в кризисное время.

В первом параграфе данной главы, наряду со сложившимися в социальной философии представлениями об историческом сознании, с точки зрения его положения в структуре общественного сознания, автор актуализировал подход к определению исторического сознания, в основу которого кладется онтологическая связь прошлого и настоящего [с. 23 – 26]. Логически последовательно раскрыта структура исторического сознания [с. 32 – 41]. Для более ясного понимания роли исторического сознания как фактора социальной стабильности автор раскрывает основные виды его духовных образований по отношению к исторической специфике существующего общества [с. 41 – 50].

Во втором параграфе диссертант впервые в социальной философии вводит понятие «стабилизационное историческое сознание», понимая под ним такой тип исторического сознания, ядром которого является нормативное историческое знание и которое выражает коренные исторические черты существующего общества, анализирует механизм его формирования и характерные черты [с. 52 – 74]. Следует согласиться с

автором в том, что политически и идеологически приемлемая нормативная концепция истории общества и государства создается в результате совместной деятельности правящей и научной элит [с. 54 – 55].

В третьем параграфе первой главы, анализируя основные факторы, обуславливающие актуализацию исторического сознания в условиях кризиса, автор вполне обосновано приходит к выводу, что в кризисных условиях роль исторического сознания как фактора социальной стабильности неизмеримо возрастает. При этом, актуализация исторического сознания в условиях кризиса является общей закономерностью как в развитии мировой цивилизации в целом, так и конкретного общества, в частности [с. 93 – 94].

В четвертом параграфе первой главы вполне убедительно и всесторонне раскрываются особенности проявления исторического сознания в кризисное время под влиянием идеологии, политики, экономики. Это такие особенности, как усиление политизации исторического сознания [с. 96 – 100], сознательное конструирование исторических мифов в интересах тех или иных политических сил [с. 100 – 102], возрастающее влияние национальных идеологий, вовлеченность в споры на исторические темы широких слоев общества [с. 102 – 105], преобладание эмоциональной составляющей исторического сознания [с. 106 – 107].

Во второй главе «Глобальный кризис и его проявление в историческом сознании» раскрываются причины и особенности современного глобального кризиса и его проявление в историческом сознании европейской цивилизации и постсоветского российского общества.

В первом параграфе второй главы, анализируя причины глобального кризиса, диссертант вполне справедливо отмечает, что глубокие основы кризиса коренятся в человеческой субъективности [с. 115]. Следует особо отметить, что в интересах последующего выявления роли стабилизационного исторического сознания, автор уделяет значительное внимание философско-антропологическому анализу особенностей современного кризиса. С этой точки зрения он рассматривает глобальный кризис как кризис аксиологический, экзистенциальный, прагматический [с. 123 – 131].

Во втором параграфе данной главы особое внимание заслуживает вывод автора, сделанный на основе анализа идеи европоцентризма западноевропейских философов и историков о биологическом, расовом, национальном и экономическом превосходстве европейской цивилизации, о том, что в европейском историческом сознании сформировалось представление о западном обществе, как образцовом, служащим эталоном для народов иной цивилизационной принадлежности [с. 151].

Рассматривая в третьем параграфе данной главы проблему глобализации, как актуальную проблему исторического сознания, диссертант обосновывает эту проблему противоречивым характером современного этапа глобализации [с. 152 – 153]. На основе анализа различных подходов к изучению истории глобализации, он делает вполне обоснованный вывод о том, что до сих пор в историческом сознании не сложилось ясного представления о глобализации как об историческом феномене, отсутствуют исторические основания, подтверждающие ее объективность и закономерный характер [с. 164 – 165]. Достаточно всесторонне здесь раскрыта и проблема космополитизма, как следствия глобализации [с. 165 – 170].

В четвертом параграфе второй главы «Изменение исторического сознания постсоветского общества» логически последовательно и доказательно автор анализирует процесс трансформации исторического сознания российского общества в кризисной ситуации. В обстановке глобального кризиса, подчеркивает диссертант, историческое сознание стало тем полигоном, на котором испытываются стратегии будущего развития России [с. 172]. На основе анализа современного состояния исторического сознания, автор приходит к выводу о том, что в настоящее время историческое сознание российского общества приобретает конструктивный характер и вполне способно оказывать влияние на стабилизацию и устойчивое развитие российского общества [с. 191].

В третьей главе «Роль исторического сознания в формировании общества» автор исследует проблемы сущности смысла истории в условиях глобального кризиса, выявляет признаки кризиса социальной идентичности социумов и роли исторического сознания в его преодолении, исследует ряд проблем поиска идейных определений будущего российского общества.

В первом параграфе данной главы автор справедливо подчеркивает, что в обеспечении социальной стабильности, устойчивого развития общества важное значение имеет формирование в историческом сознании социума ясного понимания смысла и назначения истории, его связи с направленностью развития [с. 194]. Рассматривая смысл истории с позиций признания объективности исторического смысла, диссертант подвергает критике сформировавшиеся в европоцентристском историческом сознании такие идеи исторического развития, как прогресс, модернизация и глобализация, основанные на посылах западного превосходства и реанимации гегельянского подхода деления народов на исторические и неисторические [с. 196 – 209]. Вполне можно согласиться с автором в том, что, признавая объективный характер глобализации, нельзя смешивать этот

процесс с действиями какого-либо одного государства или социального института, навязыванием его всему миру [с. 208].

Во втором параграфе «Идентификационный кризис как проявление глобального кризиса» автор отмечает, что поскольку идентичность личности, социума, нации находится в историческом прошлом, то для того, чтобы познать ее, необходимо обратиться к истории. Потеря же исторической памяти может привести к коллапсу истории социума [с. 218]. Вполне правомерно звучит мысль автора о том, что современный этап глобализации ставит под сомнение исторически сложившиеся представления о человеке и человеческой природе, что неизбежно проявляется в сознании и социальном поведении людей как кризис идентичности [с. 234]. На наш взгляд, дифференциация автором социальной идентичности на религиозную, профессиональную, политическую, этническую позволила ему более детально проанализировать проблему кризиса идентичности во всей ее многоаспектности [с. 227 – 228].

В третьем параграфе данной главы автор раскрывает образ России в европоцентристском историческом сознании. Надо признать вслед за автором актуальность этой проблемы в современных условиях, когда перед человеческой цивилизацией остро встает вопрос об объединении усилий всех стран мира в поисках выхода из кризисной ситуации. Кроме того, в дискурсе о путях развития России, обеспечении ее стабильности наличествует мнение о том, что Россия должна идти по западноевропейскому пути [с. 235 – 236]. Автор правомерно задает вопрос, готов ли Запад к равному сотрудничеству с Россией, восприятию ее как цивилизованного государства [с. 235]. От этого во многом зависит успех развития России.

В то же время, на основе ретроспективного анализа исследуемой проблемы автор отмечает, что на протяжении многовековой истории в европейском историческом сознании формировалось враждебное отношение к России, и сегодня правительственные круги ряда западных стран вынашивают планы расчленения Российской Федерации [с. 252].

В четвертом параграфе третьей главы, акцентируется внимание на том, что проблема сохранения своей идентичности стоит перед Россией как важнейшее условие ее устойчивого развития [с. 253]. Вполне обоснованно автор считает, что необходимым условием самоидентификации общества, выбора направления исторического движения является историческое сознание, поскольку знание исторической ретроспективы обуславливает идеи исторической перспективы [с. 254].

На основе анализа уроков истории в параграфе представлены различные подходы к определению путей преодоления кризиса,

стабилизации российского общества и преодоления идентификационного кризиса. Автором сделаны выводы о том, что в новых исторических условиях на первое место должна быть выдвинута национально-государственная идея державности, на основе которой Россия должна возродиться как великая мировая держава [с. 276].

В заключении подводятся итоги проделанной работы, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшей работы [с. 279 – 283].

Новизна диссертации заключается в выявлении роли исторического сознания как фактора социальной стабильности посредством анализа его теоретических и методологических основ, места и роли в жизни кризисного социума, а также ретроспективного анализа исторического сознания западноевропейской цивилизации и российского общества. В диссертации впервые в социальной философии введена в оборот категория стабилизационного исторического сознания, выявлены его характерные черты и механизм формирования.

Предлагаемые диссертантом положения аргументированы, логически обоснованы и имеют теоретическую и практическую значимость, поскольку они вносят вклад в исследование исторического сознания, как фактора социальной стабильности. Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные концептуальные положения могут послужить философско-методологической основой для использования исторического опыта в поисках путей преодоления идентификационного кризиса, обеспечения устойчивого развития российского общества, для разработок некоторых положений концепции национальной безопасности Российской Федерации.

Выводы и материалы работы могут быть использованы в подготовке научных исследований и учебных пособий, в преподавании курсов по философии истории, социальной философии, всеобщей истории и истории России.

Автореферат и опубликованные работы А. В. Леопы достаточно полно отражают содержание диссертации.

В то же время необходимо высказать несколько замечаний:

1. Выделяя такую особенность исторического сознания кризисного времени, как усиление его мифологизации, сознательного конструирования исторических мифов [с. 100, 101], было бы весьма уместно ответить на вопрос, почему исторические мифы-конструкты воспринимаются обществом и запечатлеваются в его историческом сознании как истинное историческое знание.

2. Требуется более глубокой аргументации понятие «объективность исторического смысла» [с. 196], поскольку это понятие является одним из ключевых в философии, характеризующее ту цель, которая стоит перед человечеством и которую оно стремится реализовать в ходе постепенного развития.
3. Представляется необходимым раскрыть следующие понятия: «идентификация» и «идентичность».
4. Характеризуя изменения, происходившие в историческом сознании постсоветского периода, важно было бы дать анализ отражению в историческом сознании российского общества темы Великой Отечественной войны.
5. Говоря об обусловленности актуализации исторического сознания необходимостью заново переоценить политические, культурные, религиозные, моральные и другие ценности докризисного периода, определявшие образ жизни общества, уместным было бы раскрыть глубокие ценностные изменения, произошедшие на Западе в кризисное время [с. 86].

Данные замечания не снижают теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертация А. В. Леопы представляет собой самостоятельную, законченную работу, выполненную на должном профессиональном уровне и обладающую научной новизной. Автореферат выполнен в соответствии с установленными требованиями, соответствует содержанию диссертации и дает адекватное представление о проведенном исследовании. Публикации автора отражают основные идеи, базовые положения и выводы диссертации.

По теме исследования издано 47 научных публикаций, из них три монографии, пятнадцать публикаций в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности, достоверности и новизны.

По своей актуальности, объему выполненных исследований, научному содержанию, новизне и практической значимости исследования работа соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Леопы Александр Владимирович

заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВПО «Российский
экономический университет им.
Г. В. Плеханова», кафедра философии,
профессор, доктор философских наук,
профессор



Манюков Александр
Иванович

Адрес:
117997, г. Москва, пер. Стремянный, 36
Телефон: (499) 237-92-44
E-mail: soznanie545@yandex.ru

Манюков
14
05 декабря

14