

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Журавель Тамары Николаевны

«Этноязыковая ситуация в Усинской долине Красноярского края»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Т.Н. Журавель органично вписывается в магистральную линию современной антропоцентрической лингвистики, обладает несомненной актуальностью и научной значимостью. В настоящее время исследователи едины во мнении, что каждая конкретная языковая ситуация уникальна и своеобразна, и, бесспорно, должна получить целостное описание в типологическом, социолингвистическом и лингвокультурологическом аспектах. Продолжая социолингвистические изыскания научного руководителя, соискатель выявляет степень витальности тувинского языка и делает прогноз его дальнейшего функционирования на территории Усинской долины Красноярского края. В центре исследования – внешние и внутренние факторы языкового сдвига и перспективы сохранения этнического языка в среде тувинского населения.

Научная новизна работы обусловлена впервые примененной к анализу языковой ситуации комплексной методикой, сочетающей наиболее прогрессивные методы социо- и психолингвистики, пристальным вниманием к уникальному лингвистическому дизайну русско-тувинского приграничья.

Теоретическая значимость определяется дальнейшим развитием макросоциолингвистики и этнолингвистики, практическая – возможностью применения результатов работы в разработке языковой политики на территории Красноярского края, в преподавании социолингвистики и лингворегионалистики. Положения, выносимые на защиту, в целом не

вызывают сомнения и последовательно доказываются на протяжении всего исследования.

Первая глава работы – достойный образец грамотного реферативного представления научных взглядов по ключевым вопросам исследования. Понятие этноязыковой ситуации и смежные с ним, типологии языковых ситуаций и методы их исследования описаны максимально полно и корректно. Особо важными представляется нам подробный обзор существующих в русистике исследований этноязыкового ландшафта Сибири и Красноярского края, обобщающий вывод об остро стоящей проблеме угасания миноритарных языков, трактуемого учеными как утрата этнокультурного достояния региона. На наш взгляд, данная часть работы по причине ее четкости, ясности, логичности, доступности, обладает несомненным дидактическим потенциалом и может лечь в основу учебно-методического пособия для студентов-филологов.

Это же касается внятного и грамотно построенного представления методологии исследования. Согласимся с соискателем в том, что наиболее релевантной задачам изучения ситуации неравновесного двуязычия при социолингвистическом анкетировании является представительная выборка с процентным перевесом этнических представителей миноритарного языка. Анализ результатов анкетирования был дополнен данными включенного наблюдения. Автор наблюдал за речевым поведением тувинцев в разных коммуникативных ситуациях: в семье, в магазине, в сельсовете, в больнице, в школе. Кроме того, был проведен свободный ассоциативный эксперимент с целью выявить отношение к русскому и тувинскому языкам тувинцев Усинской долины, как говорящих по-тувински, так и не говорящих. Полагаем, что данная методика может быть рекомендована как весьма эффективная при макросоциолингвистических исследованиях.

Во второй главе соискатель убедительно доказывает, что Усинская долина представляет собой уникальную в этноязыковом плане территорию и

определяет ее как приграничную. Изложенная в данной части работы история региона становится познавательным и увлекательным чтением, дающим представление о сложном историко-культурном и общественно-политическом пути развития Усинско-Урянхайского края. Пути, обусловившем и существующее до сих пор социокультурное тяготение Усинской долины к Туве, и этноязыковой ландшафт этой фронтальной, по сути, территории. Интересны приводимые в работе данные об этническом, профессиональном, возрастном, гендерном и образовательном «раскладе» в микросоциуме Усинской долины, о функциональной дистрибуции русского и тувинского языков, о культурных и религиозных факторах употребления тувинского языка или отказа от него. Огорчает то, тувинский язык с 2012 г. не преподается в местной школе даже в качестве факультатива.

Большая ценность рецензируемой работы видится в детальном констатирующем описании языкового сдвига как процесса и явления. Автор рисует наглядную картину, отчетливо и выпукло представляя читателю значение понятий демографическая и коммуникативная мощь языка и характеризуя как низкую и ту, и другую. Данное положение усугубляется слабостью этноязыковой политики России по отношению к функционированию местных языков на территории РФ, а также отсутствием в местном законодательстве Красноярского края лингвоохранных мер в отношении языков коренных народов, не ведущих традиционный образ жизни.

В третьей главе исследования рассматриваются объективные и субъективные факторы языкового сдвига. Импонирует декларируемая автором возможность укрепления позиций тувинского языка за счет миграционных процессов из Тувы и возрождения интереса местного населения к традиционной тувинской культуре. Однако результаты свободного ассоциативного эксперимента свидетельствуют о низком социальном престиже родного языка в глазах тувинцев и их отношении к языку преимущественно только как к символу этнической идентификации.

Отметим как бесспорное достоинство работы исключительно тонкие наблюдения автора над особенностями восприятия языка тувинцами и их пассивностью в деле его сохранения. Будучи уверены в сакральной, как бы вневременной, стабильности языка предков, усинские тувинцы не видят необходимости в активных действиях по трансляции его подрастающему поколению. В то время как именно демонстрируемое тувинской молодежью равнодушие к родному языку, отказ от его изучения и употребления является, по нашему мнению, главным негативным фактором, ставящим под сомнение возможность ревитализации языка. Однако глубинные причины, обусловившие столь низкую мотивацию молодых тувинцев к освоению языка, к сожалению, остались не освещены в работе. Возможно, что для их выявления стоило бы обратиться к методу микросоциолингвистики, а именно – к реконструкции лингвистических биографий респондентов, что позволило бы определить комплекс определяющих языковой выбор нового поколения тувинцев социопсихологических мотивов.

Главный наш вопрос к автору работы как раз и связан с тезисом о ревитализации тувинского языка в Усинской долине. Каковы гипотетические ментальные и социально-экономические предпосылки возможной ревитализации, кроме очевидных этнокультурных, каковы могут быть ее коммуникативно-прагматические факторы и причины? Что реально может заставить юных тувинцев совершать немалые усилия для сохранения родного языка, который уже на сегодняшний день представляется им более трудным и менее престижным, нежели русский?

Высказанные по ходу отзыва замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку работы, которую можно считать состоявшимся научным исследованием, обладающим качествами научной актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Автореферат и опубликованные работы адекватно отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Журавель Тамары Николаевны «Этноязыковая ситуация в Усинской долине Красноярского края» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития современной социолингвистики и этнолингвистики, соответствует требованиям, изложенным в п. 9-11 действующего «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Журавель Тамара Николаевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»,
доктор филологических наук, доцент,
кафедра теории языка и методики
обучения русскому языку и литературе,
профессор

Орлова Ольга Вячеславовна
28 марта 2016 г.

Адрес: 634057, г. Томск, ул. Карла Ильмера, 15/1, каб. 227
Телефон: 8 (382-2) 31-12-47
E-mail: uchim.russkij@tspu.edu.ru

