

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора философских наук Норенкова Сергея Владимировича
на диссертационную работу Ольги Ивановны Барковой «Архитектоника
социального пространства российского государства», представленную на соискание
ученой степени кандидата наук по специальности 24.00.01 – Теория и история
культуры (философские науки)

Общая характеристика диссертации. Работа Ольги Ивановны Барковой выполнена на 209 страницах, включает введение, две главы по три параграфа в каждой, заключение, библиографический список (338 источников, из которых 323 русскоязычных, 14 англоязычных и один франкоязычный).

Актуальность темы исследования. Актуальность рассматриваемой темы не вызывает сомнений как в теоретико-методологическом так и в практическом аспекте. В девяностые годы наше Отечество совершило «пируэт» перехода от социализма к капитализму со значительными утратами национальных исторических кодов. Доминировали иллюзии, что через продажу и рынок всё поправится. Однако, за итоги жизни целого «потерянного» поколения прояснилось, что экономическое бытие может многое менять, но не менее на это способны культура и духовность, опирающиеся на архитектуру социального пространства и российскую государственную самобытность. В понимании культурного измерения этой супер сложной проблемы и есть высокая актуальность работы.

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы, характеризует степень её разработанности, определяет объект, предмет, цель, задачи исследования, показывает научную новизну, методологию исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту, а также приводит данные об апробации работы.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. При познании целостности культурологических феноменов прослеживается дедуктивная методология переходов от более общих проблем, теорий, концепций к более частным. Открываются новые горизонты и подходы к важным для современной России устремлениям – социокультурного своеобразия и евразийского пути.

Первая глава «Социокультурный анализ территорий и поселений в административно-территориальной системе государств» посвящена теоретико-методологическому обоснованию культурного феномена пространства в его исторической интенции. При этом в параграфе 1.1 «Социокультурные основания архитектоники пространства» рассматриваются социокультурные основы архитектоники пространства как средства самоорганизации совместной жизнедеятельности людей на основании того или иного типа социальной солидарности адаптированного к той или иной жизненной среде. Указано, что способ руководства страной путем регулирования ее административно-территориального устройства (АТУ) должен ставить не только задачу обеспечения территориальной целостности, но и сохранения перспектив устойчивого

саморазвития. В работе рассматриваются ограничения: недопустимость приоритета извлечения прибыли, особенно в отношении культурного наследия и национальной памяти. Идет поиск критериев гармоничного государства, представляющего собой социальное пространство, развивающееся согласованно с собственной мерой населенных мест. На примерах показано, что в противном случае отдельные элементы комплексов и систем действуют в ущерб взаимосообразности содействия друг другу. Автором подчеркнута специфика российского города, состоящая в том, что его лидерами берутся под ответственность довольно большие окружающие территории. Отсюда тенденция развития округов. При этом город призван обеспечить механизм обратной связи выверенной совокупности территорий с государством в качестве целостных подсистем, структурно увязываемых в целое. Гармонизирующим пространство мега уровнем выступает постоянно совершенствующаяся идеология, неотъемлемыми частями которой являются архитектурно-градостроительные науки и архитектурное искусство, вбирающие в себя теорию, историю, методологию и критику процессов созидательной деятельности.

В параграфе 1.2 «Роль города в архитектонике социального пространства» автор исходит из того, что роль города неизменно соотносилась с картиной мира и состоянием общественного сознания как относительно структурированной ментальности элиты и народонаселения. Типы городов в социальной сфере национальных пространств воплощались в специфических типах городских общин, которые в культурной сфере выступали медиаторами между национальной идеей, ценностями и традициями локальных поземельных общин; публичным и частным правом. Утверждается необходимость принципа природосообразности и обеспечения гармонии комплексов и систем пространства. Исторически это происходило спонтанно посредством преобладания концентрической формы плана, и этот естественный процесс в российском градостроении делал такую форму социального общежития устойчивой и долговечной. Однако были периоды жесткого наложения на живые сетки улиц «регулярных» планов, утвержденных царскими особами (Петр I, Екатерина II) или позднее согласованными постановлениями партии и правительства СССР.

Приведен сравнительный анализ теорий западных и восточных городских и поземельных общин. Важно упоминание о том, что К.Маркс придавал изучению земельной ренты в России столь же важное значение, что и исследованию промышленного наемного труда в Англии. Для совершенствования архитектоники национального пространства существенно важно соблюдение принципа синергии, способствующего процессам координированной организации пространства, subordinируя с полюса культуры его ключевые принципы (социальный, гуманистический, экономический, экологический и технико-технологический).

В параграфе 1.3 «Социокультурный анализ оснований синергии: экономической, политической, социальной и духовной» дан многоплановый социокультурный анализ оснований синергии основных сфер общества: экономической, политической, социальной и интегрирующей их духовной сферы.

Тема второй главы «Социокультурная динамика принципов организации территорий и поселений в системе российского государства». В главе разворачивается

последовательная поэтапная картина смены принципов общей тектоники организации культурного строительства и строительной культуры российской государственности, анализируются ее причины и траектории преобразований.

В параграфе 2.1 «Эволюция городской структуры в российской культурной традиции» в центре внимания автора находится чередование «восточноподобных» и «западоподобных» элементов пространства. Отмечено, что самоорганизация, связанная с решением общинных вопросов, является одной из наивысших форм творческой активности людей, воспроизводящих из поколения в поколение особенности места. Решение общественных проблем общими силами, как на Востоке, так и в России препятствовало зарождению института частной собственности; городской общины корпоративного немецкого типа гезельшафт, или французской коммуны с элементами финансового самоуправления.

В параграфе 2.2 «Начала самоорганизации территорий в условиях российского государства», указано, например, что преподобный отец Сергей создавал монастыри (способствовавшие возникновению городов) по подобию русской сельской общины, спаяв их принципом совместного труда. Качеству самоорганизации в специфике созидания придается ведущее значение в связи с тем, что в нём проявляются вариативные творческие возможности. Историческая миссия России не только в самодостаточном обустройстве, но и в содействии общему делу человечества – мирового процветания нашей планеты, на основе русского космизма и живой этики.

Параграф 2.3 «Исторические модели организации города в системе российского государства» рассматривает стадии развития страны как этапы относительно последовательного расширения форматов общества. Атрибутом русской расселенческой системы является отсутствие у русских страха перед существованием в неопределенной перспективе в экстремальных обстоятельствах. Из 100 самых холодных городов мира с населением свыше 100 тысяч человек 85 – российские, 10 – канадские и только 5 – американские. Историческая русская модель жизнеустройства реверсивная – между образом кочевника-воина и пахаря, привязанного к земле и воде. Крепостное право, как вариант феодального общества – последняя стадия явно несправедливой ступенчатой социальной системы. Показано, что пути построения научно обоснованного национального государствоустройства (центрообразующей подсистемой которого является национально-интернациональный город) обусловлены концепцией устойчивого развития. Критерием того, что она действительно реализуется, здесь выступает сохранность гибкой способности взаимно корректирующего отражения государства и общества в достижении гармонии по мере человека, его родовой мере и архитектурной мере социального пространства.

Достоинства работы определяются достаточной степенью обоснованности, достоверности и новизны, а также теоретической и практической значимостью сформулированных в ней научных положений и выводов. Особое значение исследования видится в большом потенциале философско-культурологической категории «Архитектоника», которую основательно развивали философы, культурологи, градостроители: И.Кант, Г.В.Ф.Гегель, Г. Земпер, М.М.Бахтин, М.С.Каган, Л.А. Зеленев,

Т.Ф.Саваренская. Сборка воедино достойных идей в архитектурном векторе культуры дает новые импульсы в прогрессе государства.

Высокая обоснованность и достоверность положений работы обусловлена правильно подобранной теоретико-методологической основой диалектической логики, дополняемой системно-архитектоническим подходом. Приводится фундаментальная аргументация с использованием более трехсот источников.

Новизна исследования проявляется рядом полученных автором позиций:

* Город и государство эксплицированы как факторы культурно-исторического процесса, детерминированные общечеловеческими ценностями культуры и спецификой региональных особенностей жизненной среды.

* На основе анализа подсистем: расселения и градостроительства в их субординационной и координационной зависимости, определены общие и особенные черты данных процессов, позволяющие судить о логике развития и перспективах пространственной организации.

* Эксплицирована эволюционная модель российского (евразийского) урбогенеза как уникальная модель, вбирающая в себя достоинства восточной и западной урбанистических моделей.

* Предложен жизнеспособный вариант модели устойчивого развития архитектуры социального пространства российского государства.

* Дано научное представление о системообразующих свойствах общественного идеала на основе сопоставления институтов либерализма и консерватизма с одной стороны и института соборности как центральной русской идеи – с другой.

Значимость полученных автором результатов для науки и практики определяется теоретической и практической значимостью.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется продуктивностью их использования в целях дальнейшего исследования роли города в пространственной организации общественного бытия. Теоретические положения и выводы могут быть востребованы для подготовки реальных культурных программ для городов и сёл, совершенствованию прикладных междисциплинарных моделей по философии культуры, социологии, культурфилософии и культурологической антропологии города, градостроительству, муниципальному управлению, а также в процессе преподавания дисциплин, включающих соответствующую тематику.

Практическая значимость состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке методических пособий, в учебном процессе, связанном с градостроительным проектированием и планированием, муниципальным управлением, теорией и историей культуры.

Предложенные результаты и выводы могут быть использованы в качестве методологической основы для аргументации и регулирования спорных вопросов, касающихся землепользования, застройки территорий, выработки стратегических

концепций по улучшению инвестиционного климата территорий, туристской привлекательности, создания программ стратегического муниципального планирования.

Результаты исследования могут применяться в работе органов государственной власти и местного самоуправления, а также представляют интерес для самодеятельности местного населения в работе с активными партиями, ориентированными на единство страны, возвышение пассионарности и патриотизма.

Вместе с тем изучение работы дает основания указать на следующие **недостатки** диссертации:

1). Излишний акцент на скрупулезной аргументации второстепенных вопросов. Например, перечисление типов восточных общин, авангардистских проектов, направлений и жанров утопизма;

2). При необъятности темы (под этим названием могла быть докторская) требовались ограничения во «всеядности»;

3). Возможно, надо было более строго разграничить два аспекта (относительно неразрывных) архитектоники социального пространства. Во-первых «архитектонику социума» как социокультурного каркаса общества, и, во-вторых, «архитектонику пространства» - раскрывающую взаимопроникновение «архитектонических искусств» (градостроительства, архитектуры, техники) как финансово дорогих граней культуры.

Указанные замечания в целом не снижают позитивные составляющие добротного диссертационного исследования.

Оценка содержания работы, ее завершенности. Изучение диссертации Ольги Ивановны Барковой, автореферата работы и опубликованных статей, позволяет сделать следующие выводы:

- 1) Тема диссертации чрезвычайно актуальна для теории, практики, культуры;
- 2) Научные положения, выносимые на защиту, аргументированы, последовательно обоснованы, достоверны и характеризуются научной новизной;
- 3) Работа носит завершенный, целостный и логичный характер;
- 4) Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость;
- 5) Диссертация соответствует научной специальности 24.00.01 Теория и история культуры (философские науки) и отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии;
- 6) Автореферат отражает основное содержание диссертации;
- 7) Итоговые выводы работы с достаточной полнотой изложены в научных публикациях соискателя (общим числом восемнадцать, в том числе четыре в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК)

Таким образом, диссертация Ольги Ивановны Барковой «Архитектоника социального пространства российского государства» соответствует критериям, установленным п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842), а ее автор, Ольга Ивановна

Баркова заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»

доктор филос. наук, профессор, кафедра архитектурного проектирования, профессор

Адрес: 603950, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65;

тел.8 (831) 280-84-45

E-mail: snorenkov@yandex.ru



Норенков Сергей Владимирович

09.09.2016 г.

Подпись Норенкова Сергея Владимировича заверяю

Проректор по научной работе ИИАСУ
доктор технических наук, доцент



Соболь Илья Станиславович