

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Кравцова Дмитрия Ивановича «Феномен глобализационного давления: социально-философский анализ», представленную в диссертационный совет Д 212.099.17 на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11-социальная философия.

Исследование социально-философских аспектов глобализационного давления обусловлено необходимостью анализа проблем неоднозначности и многовекторности протекания глобализации, включая как объективные условия, так и субъективные факторы становления нового глобального мироустройства. Большая часть глобализационных проявлений оправдывается в публичном дискурсе, как правило, системой якобы «универсальных ценностей», выступающих при этом критерием для оценивания степени серьезности общемировых угроз, а также опорой для предлагаемых сценариев развития мирового сообщества.

При этом глобализация часто проявляется в форме так называемого глобализационного давления, особенно на конкретные самодостаточные социумы. При этом противодействие глобализационному давлению осложняется тем, что субъекты глобализации пытаются оправдать его необходимостью приобщения к «общечеловеческим ценностям», позиционируя их как глобальную, общечеловеческую идею, хотя в результате ее реализации игнорируются интересы значительной части человечества. Можно согласиться с автором диссертации, утверждающим, что по мере увеличения степени агрессивности глобализации, растет активное противодействие отдельных стран и регионов глобализационному давлению, что вызывает необходимость разработки альтернативных проектов мироустройства, учитывающих интересы всех субъектов международных отношений.

Анализ научных работ по теме диссертации свидетельствует, что, несмотря на широко представленную проблематику глобализационной трансформации современных социальных процессов в зарубежных и отечественных исследованиях, проблема глобализационного давления остается пока не концептуализированной в рамках социально-философского подхода.

Все это обуславливает актуальность и практическую значимость диссертационного исследования Кравцова Дмитрия Ивановича «Феномен глобализационного давления: социально-философский анализ». Автору удалось сформулировать социально-философские проблемы, которые являются следствием глобализационных процессов, протекающих по определенному проекту. Трудно не согласиться с диссертантом, утверждающим, что стремление к оправданию современного глобализационного давления является

существенной частью вестернистской идеологии, которая в своих крайне агрессивных формах изжила себя, поскольку вызвана к жизни попытками Запада переложить решение возникающих проблем на другие страны.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в многостороннем исследовании глобализационного давления в современных условиях с позиций социальной философии, а также выработанные на этой базе методические направления развития противодействия глобализационному давлению в части его отрицательных последствий.

Особый интерес в данной связи вызывает последовательно разрабатываемый диссидентом тезис о социальном иммунитете, который базируются на традициях конкретного общества. Автор убедительно доказывает, что использование соответствующих законов управления обществом способно эффективно противостоять глобализационному давлению, поскольку стремление к идентичности является основой существования любого народа.

Не менее важным направлением диссертационного исследования является анализ многообразие способов нейтрализации объективных детерминант глобализационного давления, эффективность которых зависит от исторически сложившихся условий жизни и деятельности народов, что представляет одновременно и теоретическую и конкретно-практическую значимость, особенно в изменяющихся условиях современной информационной войны против России. Можно согласиться, что нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления связана с необходимостью защиты народов, имеющих многовековую практику собственного образа жизни, в их стремлении сохранить свою идентичность.

Именно поэтому положения, выносимые диссидентом на защиту не вызывает принципиальных возражений. В особенности важно положение, согласно которому глобализационное давление – это следствие субъект-объектных отношений в условиях глобализации, в основе которых лежит навязывание потребительского вестернистского принципа развития всему остальному миру.

Анализируя объективные детерминанты глобализационного давления, Кравцов Д.И. вполне резонно отмечает, что они вытекают из исторически сложившихся мировых тенденций к интеграции. Поскольку объективные детерминанты глобализационных процессов еще не до конца осознаны мировым сообществом, в отдельных случаях появляется соблазн и возможность использования глобализационных процессов в интересах определенных субъектов.

Социальный иммунитет, базирующийся на традициях конкретного общества, а также использование соответствующих законов управления, характерных для данного типа общества, способны эффективно противостоять глобализационному давлению, так как стремление к сохранению идентичности являются базисом для существования любого народа. Социальный иммунитет в этом случае в состоянии противостоять глобализационному давлению и не

допускать критического отклонения от нормы естественноисторического процесса, характерного для данного социума. Таким образом, обеспечивается устойчивое историческое развитие конкретного общества в условиях глобализации. Многообразие способов нейтрализации объективных детерминант глобализационного давления зависит от исторически сложившихся условий жизни и деятельности народов.

Нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления связана с необходимостью защиты народа, имеющие многовековую практику собственного образа жизни, а также правомерностью стремления каждого социума сохранить свою идентичность от попыток навязывания вестернитских стандартов. В современных условиях чрезвычайно актуализируется необходимость нейтрализации субъективных детерминант глобализационного давления, которая реализуется как система формирования основы для идеологической поддержки различных проявлений программ вестернизации в странах, выступающих объектами глобализационных процессов.

Достоверность научных положений, приведенных в диссертации, а также **обоснованность заключений и выводов** автора исследования обусловлены системность проведенного социально-философского анализа и его методологической последовательностью.

Диссертационная работа Кравцова Д. И., объемом 168 страниц состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка, содержащего 177 ссылок. Структура диссертации соответствует логике исследования и решаемым задачам.

Анализу сущности глобализационного давления в современности посвящена глава первая (С. 15 – 76).

Исследование особенностей глобализационного давления имеет в своей основе стремление показать все проявления глобализации, в ее многообразии, поэтому в данной главе рассматриваются методология исследования различных типов общества, исторических закономерностей развития общественных структур, а также устойчивости с позиций объективных и субъективных детерминант глобализационного давления.

Автор заключает, что «все эти положения необходимо исследовать для понимания одной из важнейших на современном этапе проблем: насколько проектирование человеческой деятельности в условиях глобализации соответствует модели когволюционного, гармоничного и устойчивого существования человека в мире». (С. 15 - 16).

В первом параграфе «Понятие глобализационного давления» диссертант подчеркивает, что глобализационное давление – это понятие, характеризующее собой «...такую особенность взаимоотношений в глобализирующемся мире, при котором происходит неконструктивное навязывание своей системы ценностей объекту (стране, региону), вместо гармоничного взаимопретекания положительного опыта между субъектами глобализации (С. 17).

В данной части диссертации автор исходит из посыпки, что термин «глобализационное давление» выступает важной характеристикой

глобализации, равно как и близкие к нему понятия «планетарный», «общечеловеческий», «мировой» употребляются в той или иной мере, доказывая, что переход данного термина к понятию, а затем и его концептуальному использованию произошел относительно недавно. Во многих учебниках и словарях еще отсутствует термин «глобализация», а при характеристике предмета и методов глобалистики подчеркивается, что это «научное направление, быстро обретающее признаки новой самостоятельной науки¹. Тем самым подчеркивается новизна и становящийся характер нового исследовательского направления (С. 19).

Трудно не согласиться с автором, утверждающим, что «социально-философский анализ природы глобализационного давления может помочь расширить смысловые горизонты теоретической мысли, более четко представить цивилизационные процессы, происходящие в... социуме в период формирования нового постиндустриального общества. Категориальные сопоставления глобализации и интернационализации, глобализации и взаимопроникновения различных (экономических, социальных, финансовых, информационных, управлеченческих и т.д.) структур, глобализации и информатизации и т.д. способствуют концептуализации данного явления, постижению его «метафизической» сущности на данном этапе развития цивилизации» (С. 23).

Во втором параграфе первой главы **«Объективные детерминанты глобализационного давления»** автор доказывает, что исследование объективных детерминант глобализационного давления включает в себя анализ складывающейся структуры целостного мира, где международные отношения перестали быть только межгосударственными, когда в них появились новые субъекты мировой политики в ходе глобализации. В этом смысле глобализация повлияла на трансформацию международных политических отношений как межгосударственных в «мировые» политические отношения, где присутствует большая негосударственная часть (С. 52).

В третьем параграфе первой главы **«Субъективные детерминанты глобализационного давления»** вызывает интерес, в первую очередь, убедительные доказательства того факта, что глобализация создает реальную угрозу самому существованию национальных систем образования и воспитания вследствие нарашивания международных инициатив в «формате», так называемого Болонского процесса. Болонский процесс здесь рассматривается как один из ярких примеров глобализационного давления.

Его цели совпадают с высшими телескопическими задачами глобализации в производственно-экономической и социально-политической сферах и предполагают унификацию, и, в сущности, замену наличного многообразия национальных систем образования и воспитания, – одной, североамериканской как являющей образцовые примеры развития в качестве «рынка образовательных услуг». Трудно не согласиться со следующим утверждением

¹Глобалистика // Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993. С. 63.

автора: «...если абстрагироваться от надуманной, продиктованной далеко не человеколюбивыми, корыстными замыслами аргументации пропагандистской кампании идеологического «прикрытия», то Болонский процесс престает в своем истинном и довольно непрятном виде» (С. 61).

Не менее важна аргументация, на базе которой диссертант анализирует глобализационные проявления на уровне международного права, где субъективная составляющая проявляется особо ярко. «Субъективные детерминанты глобализационного давления особо просматриваются на уровне международного права. О подрыве философии международного права свидетельствовало принятие концепции, согласно которой государства бывают первого и второго сорта («государства-изгои») (С. 67).

Представляется справедливым замечание Д. Н. Кравцова, согласно которому «Многоаспектиность процесса глобализации является следствием его открытости и нелинейности, что провоцирует определенных субъектов на глобализационное давление, и вызывает соответствующий уровень антиглобализационных идей и действий» (С. 74).

Современный этап мирового развития является переходным, а поэтому уникальным и поворотным, поскольку два компонента цивилизационного развития, называемые автором «естественной глобализацией» и «насильственной глобализацией» находятся в наивысшей фазе противоречий. (С. 77).

Данный тезис автор последовательно исследует во второй главе «Особенности противодействия глобализационного давления».

В первом параграфе второй главы «Социальный иммунитет против глобализационного давления» доказывается, что процесс глобализации сверху в трактовке его некоторых сторонников «...допускает многообразие форм бытия общества до тех пор, пока проблема не касается фундаментальных принципов неолиберализма, всеобщности рыночных отношений, свободы и прав человека в их западной трактовке. В конечном счете, допускаемые вариации – суть частности, не меняющие проводить в жизнь интересы техногенной потребительской цивилизации вообще и американские интересы в особенности» (С. 85 - 86).

Далее автор утверждает, что социальный иммунитет, направляемый против глобализационного давления, наиболее востребован именно в культурной сфере (С. 87). **Хотелось бы, чтобы данный аспект был исследован более глубоко.**

Диссидент вполне справедливо ставит вопрос о том, «...какое из обществ выработало более основательный иммунитет против глобализационного давления, поскольку в коллективистском обществе таковым является общественное мнение, отвергающее все чуждое. С другой стороны, в индивидуалистическом обществе, свобода отдельного обывателя является своеобразной «священной коровой», а поэтому создается мнение о более основательном иммунитете именно на базе индивидуалистического общества» (С. 89).

Еще одно направление в диссертационном исследовании представляется довольно важным – это анализ социального иммунитета как прагматичного процесса против глобализационного давления, который «...проявляется через доброту, самоотверженность, любовь к Родине, бескорыстие и другие добродетели раскрывается совершенство русского человека» (С. 90). Здесь, по нашему мнению, работу украсили бы конкретные примеры из истории России или современности, которых явно не хватает, если учитывать, насколько важным и дискуссионным выглядят подобные утверждения в условиях обострения информационной войны.

Социальный иммунитет, направленный против глобализационного давления, должен также нейтрализовать идеологию фундаменталистского либерализма в его современной редакции, где ведущими безальтернативными лозунгами становятся «открытое общество», права человека, «общечеловеческие ценности» и т.п. (С. 96). Автор убедительно раскрывает ангажированность подобных гезисов, которые на практике выступают симулякрами, при помощи которых реализуются самые жесткие сценарии глобализационного давления.

Во втором параграфе **«Нейтрализация объективных детерминант глобализационного давления»** автор довольно убедительно доказывает, что «нейтрализация объективных детерминант глобализационного давления связана с тем фактом, что в ходе исторического развития человечества имело место взаимодействие отдельных фрагментов общества между собой, и это означало, что социумы оказывались открытыми системами» (С. 101).

Можно согласиться с утверждением диссертанта, что нейтрализация объективных детерминант глобализационного давления тесно связана с глобальными проблемами человечества (С. 108). Действительно, чтобы усилить тенденцию нейтрализации объективных детерминант глобализационного давления Россия уже сейчас необходимо принимать самое активное участие в глобализационных процессах. Развиваться изолированно от всего мира она просто не может (С. 120).

Нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления (параграф **«Нейтрализация субъективных детерминант глобализационного давления»**), по мнению автора, связана с ярко выраженной телевизионной историей, для которой характерно усложнение социальных институтов и рост размера доминантной экономики. «Историческая прогрессия идет от городогосударств античности до национальных государств нового времени и до нового прочтения принципа федерализма, который постепенно становится нормой, например, в процессе преобразований ЕС» (С. 123). Данное утверждение противоречит предыдущим утверждениям диссертанта, а поэтому требует дополнительной аргументации.

Не менее принципиальным представляется следующее положение в диссертационной работе Кравцова Д. И.: «Нейтрализация субъективных детерминант может быть направлена на исключение излишней технологизации современной жизни, ведь она внутренне связана, и более того, является одним

– субъекты и идеологи, и кому управляющая, поскольку автор неявно все же дает некоторые варианты ответов:

- «Таким образом, в структуре глобальных связей основным субъектом выступает государство (страна)...» (С. 36).
- «Субъективные интересы ведущих траннациональных корпораций...» (С. 15).
- «Субъективная составляющая глобализации заключается в насильственной реализации интересов мировой финансовой олигархии, траннациональных корпораций, политической и экономической элиты США и Западной Европы» (С. 123).

Итак, основной субъект глобализации – это кто? Государство (какое/какие?), элита (кого к ней относим?), траннациональные корпорации (все или их некий пул?), или все же некий метасубъект на основе всех перечисленных? Явного ответа на данный вопрос, на мой взгляд, в работе не видно.

6). Работа не свободна от декларативных утверждений, не подкрепленных ссылками, например:

- «Многие факты дают основание утверждать, что...» - ссылка отсутствует (С. 42).
- «Объективные детерминанты глобализационного давления проявляются в том, что по мнению большинства ученых...» - ссылка отсутствует (также как и знаки препинания) (С. 45).
- «Историки рассматривают этот процесс как один...», «Политологи делают упор...», «Многие исследователи...» - ссылки отсутствуют (С. 46).
- «Наиболее существенный пример – "управление глобализацией" в Китае...» - ссылка отсутствует, и в чем данный пример заключается также не развернуто (С. 87).
- «Многие исследователи...» - ссылка отсутствует (С. 130).

7). Кроме того, в работе присутствуют ошибки, ошибки и не совсем понятные выражения:

- «адекватного ответа» (С. 30).
- «Такая структура рассматривается как локализованный в определенных участках среды процессов...» (С. 37).
- «многих конфликтов», «сущность которого» (С. 57).
- «На наш взгляд, полноценное исследование предполагает...» (С. 21).

Считаю, что должен быть не просто «взгляд автора», а аргументированное суждение.

- «Он реализует технологичность современного познания, планетарного разума, где в качестве обобщающего критерия истины выступает цивилизация...» (С. 26). Не совсем понятно, технологичность познания обеспечивается «планетарным разумом», который что из себя представляет? Критерий истины – цивилизация? Все же, наверное, не цивилизация, а практическая деятельность и развитие цивилизации.

- «Именно на базе двухпроектного научного системного анализа...» (С. 34). Двухпроектный научный системный анализ – это что такое? Хотелось бы, чтобы автор пояснил.

Высказанные отдельные критические замечания не снижают научную ценность и достоверность рецензируемой работы **Кравцова Д. И.** Автореферат соответствует содержанию диссертации и дает адекватное представление о проведенном многоаспектичном исследовании. Чубликами автора отражают основные идеи, базовые положения и выводы диссертации, которые нашли достаточную апробацию.

Таким образом, диссертация **Кравцова Дмитрия Ивановича «Феномен глобализационного давления: социально-философский анализ»** представляет собой завершенную научно-исследовательскую работы, выполненную на актуальную тему самостоительно. Научные результаты, полученные диссидентом, имеют существенное значение для теории и практики анализа современного глобализационного давления, а также противодействия ему в условиях проходящей информационной войны. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы.

Работа отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Нормы о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент,
проректор по научной работе
**ФГБОУ ВПО «Новосибирский
государственный педагогический
университет», профессор кафедры
права и философии**

11.07.2018 г. 16:14:2

Б. О. Майер



Адрес: 630126, г. Новосибирск,
Ул. Вилюйская, д.28.
Рабочий телефон: (383) 244 0243
Адрес электронной почты: maierbo@gmail.com