

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационную работу
Илларионова Григория Андреевича
«Социально-философский анализ «традициониалистского проекта»»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Диссертационное исследование Илларионова Г.А. посвящено крайне актуальной проблеме выбора стратегии выхода из кризиса современной цивилизации. Этот кризис во многом порожден идеями социальной философии модерна. Систематическая критика этого проекта философами ведется уже довольно давно – как с левых позиций, так и с правых. Представители правого фланга нонконформистской критики проекта модерна взяли на вооружение концепт «традиция». Именно этот концепт лег в основу альтернативного модерну проекта – социально-философской доктрины традиционализма, которая и стала объектом настоящего диссертационного исследования.

«Правый» нонконформизм был маргинальным интеллектуальным течением вплоть до 70-х годов XX века. Однако, после того как студенческое движение, начертавшее на своих знаменах имена Маркса, Мао и Маркузе, потерпело политическое и теоретическое поражение, радикально настроенная часть западных интеллектуалов стала искать источники свежих идей, способные оживить антикапиталистические социально-политические теории. На этой волне вырос интерес философов к традиционализму и концепту традиции, который не угас и по сей день. Поэтому вполне обосновано диссертант ставит в первой главе задачу проанализировать процесс концептуализации феномена традиции в европейской философии XX века.

От историко-философского анализа процессов концептуализации автор перешел к операции проблематизации сущностного содержания традиции. Илларионов Г.А. очертил проблемное поле вокруг задачи выявления сущности традиции, скрупулезно разобрав философские, социологические,

социально-психологические подходы к моделированию механизма функционирования традиции в истории. Логика этого процесса представлена Илларионовым Г.А. в виде спора объективизма и конструктивизма. Такой подход позволил автору осуществить выбор собственной методологической позиции. Идеи, на основании которых диссертант предполагает занять некую «среднюю» позицию в споре двух парадигм таковы: 1) сущностью традиции является способность передавать опыт; 2) а опыт – это ценные знания отцов, которые всегда воспринимаются детьми с той или иной долей рефлексивности; 3) по мере расширения информационных горизонтов человека растет субъективный фактор межгенерационной коммуникации, так как человек «получает разнородное поле альтернативных традиций» и должен делать выбор, конструируя собственное мировоззрение». В итоге автор приходит к выводу, что сущностной характеристикой традиции является ее коммуникативность (на см. 43, автор рассматривает традицию «как межгенерационную коммуникацию»). Вместе с тем традиция определяется и как объект социального бытия (см. например стр. 44). Так автор пытается примирить объективистскую и конструктивистскую парадигмы в их отношении к вопросу об онтологическом статусе традиции. Здесь мы видим противоречие в логике исследования сущности традиции. В чем это проявляется? Традиция одновременно трактуется диссертантом и как процесс (процесс коммуникации) и как объект социального бытия. Парадигмы на то и парадигмы (а автор сам называет объективизм и конструктивизм парадигмами), чтобы находиться в неснимаемом конфликте интерпретаций реальности. Этот антагонизм детерминирован разницей онтологий. Конечно, в науке предпринимались попытки отождествить процесс и объект – как например, в корпускулярно-волновой теории света. Но на наш взгляд применительно к традициологии такое отождествление неправомерно. Оно указывает лишь на желание достичь компромисса в антагонистическом противостоянии парадигм, а не на такую возможность. Высказывая это замечание, мы должны заметить, что возможно диссертант

здесь отдавал дань традиции, которая прослеживается в отечественной гуманитарной науке с 50-х годов XX века. Речь идет о сомнительной традиции поиска синтеза между альтернативными методологическими парадигмами, которая видимо, возникла под влиянием идеи бесконфликтности советского общества. Однако вместо синтеза, как правило, получали лишь иллюзорный риторический компромисс. Как мы уже отметили выше дело здесь в том, что разные парадигмальные подходы антиномичны по своей природе. Это т.н. «конфликт интерпретаций», выявленный и изученный П.Рикером. Такой конфликт и не нужно снимать, ведь он продуктивен для научного творчества – как это доказали П.Рикер и П.Фейерабенд.

Во второй главе Илларионов Г.А. корректно дает определение сущности такого явления как традиционализм. Автор сумел ёмко и точно обозначить особенности процесса становления западноевропейского и российского вариантов традиционализма. Не вызывает сомнения и вывод автора о том, что философский рефлексивный традиционализм «впервые оформился в работах Р. Генона. В философии Р. Генона впервые целенаправленно вводились понятия традиционализма, не в его безальтернативной, традиционной форме, а в форме рефлексивной – форме свободного выбора» (стр. 52).

На наш взгляд, наиболее ценным достижением докторанта для социальной философии является то, что Илларионов Г.А. сумел представить разнообразные концепции традиционалистов как версии некоего инвариантного проекта радикального преобразования современной социокультурной действительности. Докторант сумел обосновать противоречивость, разноголосицу этих версий, что характеризует традиционалистский проект как незаконченный.

Удачной методологической находкой является применение излюбленного традиционалистами приема инверсии к самому же традиционалистскому проекту. Это позволило Илларионову Г.А. прийти к

важному выводу о том, что «традиционизм и посттрадиционность являются по многим признакам смежными феноменами социального бытия современного общества и могут рассматриваться не как альтернативные «проекты» развития, а как разные стороны одного и того же процесса» (стр. 88).

Не вызывают сомнения и тезисы, аргументированные в третьей главе. Действительно, основной проблемой задачей общественного организма сегодня является поиск позитивной общенациональной системы ценностей. Этому сильно препятствует укрепившиеся в последние 80 лет в культурной практике Западной Европы и России протестные жизненные стратегии отношения к миру. Этот навязчивый нигилизм во многом вызван к жизни усилиями философии модерна и постмодерна. Предложенная в диссертации стратегия формирования идентичности по модели «мы-не они» (см. стр. 103) на первый взгляд представляется вполне адекватной духовной ситуации времени. Однако, мы считаем, что вывод автора о том, что именно «эта идентичность, может стать, с одной стороны, очередным воплощением людей Евразии, одной из сторон вечного противостояния цивилизаций, с другой – новой революционной силой» не подтверждается реалиями российской социально-психологической действительности. Ведь даже в свете некоторого подъема имперских настроений в последнее время, видно, что российское общество не демонстрирует высокой степени лояльности «имперской идеи», лежащей в основе евразийской версии традиционализма. Не проявляется сегодня, - слава Богу-, и революционного радикализма масс. Другими словами идея «радикального субъекта» пока не находит своего исторического субъекта.

Внимательно, критически и даже придирчиво прочитав труд диссертанта, я могу констатировать, что все заявленные во введении задачи автор полностью решил, прия к корректным выводам, обладающим необходимой для диссертационного исследования новизной. Стилистически текст диссертации производит очень хорошее впечатление. Особо следует

отметить тот факт, что зафиксированные во Введении положения, формулировки выносимых на защиту тезисов логически корректны и конкретны, то есть не содержат «пустых фраз», не нужных научообразных арабесок, которыми так часто грешат Введения к диссертациям. За этим фактом угадывается не только систематическое и полноценное исследование, но и наличие у диссертанта логической компетентности аналитика социокультурных явлений. Автор продемонстрировал своё уважение к хорошей академической традиции знание её, - что собственно и является главным условием для вхождения в философскую корпорацию. На этом основании я прошу уважаемый диссертационный совет поддержать эту диссертацию Григория Андреевича Илларионова.

Диссертационное исследование Илларионова Григория Андреевича «Социально – философский анализ «традиционалистского проекта», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - Социальная Философия, соответствует всем критериям п.9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по искомой специальности. Автограф и публикации полностью отражают содержание диссертации.

ФГАОУ ВПО
«Волгоградский государственный
университет»,
доктор философских наук, доцент,
кафедра философии Института права,
профессор

Макаров Андрей Иванович

24 марта 2015 г.

Почтовый адрес:
г. Волгоград 400074, ул.Барrikадная 19, кв.64
Тел. (телефон)
e-mail: andre_mak@mail.ru

