

—

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата философских наук Мадюковой Светланы Александровны
на диссертационную работу Куратченко Марины Анатольевны
«Социокультурные основания модернизации китайского общества
Нового и Новейшего времени», представленную на соискание ученой
степени кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия

Общая характеристика диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, состоящего из 317 источников (из которых 259 на русском, 13 на английском и 45 на китайском языках). Общий объем 233 страницы. Терминологический аппарат диссертации соответствует избранной специальности.

Актуальность темы исследования.

Одной из существенных характеристик современного общества в целом является повышенный к традиции и ее трансформации в условиях мировой интеграции, явлений этнокультурного ренессанса, национализма и общей политизации проблем межкультурного взаимодействия. Традиция и традиционное играет всё более возрастающую роль в установлении идентичности локального сообщества, его социокультурного отличия от других подобных сообществ.

Осознание особенностей современного социокультурного развития актуализирует задачу теоретизации и философского анализа комплекса проблем, связанных с вариативностью модернизационных процессов в различных сообществах в условиях интенсивных социальных изменений, в частности, изучения как предпосылок, так и последствий модернизационных преобразований в ряде незападных обществ. Анализируемая в диссертационном исследовании специфика модернизационного процесса (как системы социальной деятельности) определяется, с точки зрения автора работы, теми конкретными социокультурными основаниями, которые предполагают возможности и ограничения в осуществлении трансформаций, обеспечивают непротиворечивость традиционного и инновационного

компонентов в осуществлении модернизационных преобразований. Следовательно, проблема выявления данных социокультурных оснований является темой с ярко выраженной теоретической и практической актуальностью.

Во **Введении** фиксируется актуальность разрабатываемой проблематики, проводится обстоятельный анализ работ отечественных и зарубежных ученых по теме диссертации, четко определяются **объект исследования**: социокультурное развитие китайского общества и **предмет исследования**: специфика социокультурных оснований модернизации китайского общества Нового и Новейшего времени. Выявление специфики социокультурных оснований модернизации китайского общества Нового и Новейшего времени определено соискателем как **цель** диссертационного исследования. Автор содержательно обосновывает необходимость использования системно-деятельностного, социокультурного и культурно-семиотического подходов в качестве методологической базы исследования. М.А. Куратченко сформулированы заслуживающие положительной оценки научные результаты, заключенные в пунктах научной новизны и положениях, выносимых на защиту.

В первой главе **«Социокультурные основания модернизации общества»**, состоящей из трех параграфов, сформулирован категориальный аппарат исследования, проведен социально-философский анализ основных подходов (культурно-антропологического, деятельностного, социокультурного) к исследованию трансформации общества. В целях уточнения базовых категорий диссертации рассмотрены и проанализированы основные трактовки понятия «модернизация» с акцентом на модернизации как способе общественной трансформации.

Вкладом автора в научное осмысление проблематики исследования модернизационных процессов является выделение социокультурных оснований системы социальной деятельности традиционного общества в условиях модернизации. Соискателем обосновано положение о том, что, субъектами системы социальной деятельности являются модернизирующееся

общество и общество, по модели которого происходят преобразования (контрсубъект), взаимодействие которых опосредовано общественным сознанием. В ходе анализа системы социальной деятельности традиционного общества в условиях модернизации автор не только констатирует, что корни традиционной культуры находятся в религиозно-мифологическом представленческом комплексе, но и выявляет функции мифа и ритуала, актуализирующиеся в кризисной для традиционного общества ситуации.

Во второй главе **«Модернизация китайского общества: социокультурные основания социальных изменений»**, состоящей из 4 параграфов, раскрываются социокультурные основания системы социальной деятельности как традиционного китайского общества, так и в условиях его модернизации. В частности, содержательно проанализированы представления о пространстве и времени, характерные для традиционной культуры китайцев. Соискатель акцентирует внимание на тенденции заимствования «западной» формы с охранением «традиционного» содержания, реализуемой в социальных явлениях и идеологических системах китайского общества. Особое внимание в разделе уделяется языковым заимствованиям в процессах модернизации китайского общества.

В заключении изложены теоретические выводы и обобщения, представлены основные результаты проведенного исследования.

Согласно выводам диссертации, специфика модернизационных процессов определяется их социокультурными основаниями, под которыми понимаются фундаментальные представления, понятия и принципы, обусловленные социальными и культурными факторами, определяющие специфику социальной деятельности, возможности и ограничения в осуществлении трансформаций, обеспечивающие успешность и непротиворечивость традиционного и инновационного компонентов в ситуации осуществления модернизационных преобразований (с. 201). Автор диссертации выделяет следующие группы социокультурных оснований: гносеологические, структурно-иерархические, социально-регулятивные,

целерегулятивные, знаково-символические, подчеркивая, что они определены на основании ведущей социальной деятельности и доминирующем типе знания (с. 202). Справедливым представляется заключение, что полученные результаты позволяют проанализировать культурную семантику символической саморегуляции трансформирующегося китайского общества и сделать вывод о том, что в процессах коммуникативных практик актуализируются механизмы воспроизведения традиции, характерные для традиционной китайской культуры. Таким образом, поставленную цель диссертационного исследования «выявление специфики социокультурных оснований модернизации китайского общества Нового и Новейшего времени» (с. 17) можно считать достигнутой.

Достоинства работы.

Следует признать вполне удачной общую логику диссертационного исследования. Предмет, цель, задачи исследования, пункты новизны, положения, выносимые на защиту, главы и параграфы диссертации взаимосвязаны друг с другом и в совокупности работают на решение ключевой проблемы диссертации. Высокая **обоснованность и достоверность** положений работы обусловлена правильно подобранной теоретико-методологической основой, в первую очередь речь идет о субъект-субъектной модели социальной деятельности, разработанной В.П. Фофановым, использование которой позволило соискателю раскрыть значимые характеристики модернизационных преобразований в обществе как системе социальной деятельности. Дополненная использованием социокультурного подхода и элементов культурно-семиотического подхода теоретико-методологическая основа исследования позволила соискателю комплексно и многоаспектно рассмотреть процесс модернизации китайского общества Нового и Новейшего общества.

Значимым представляется вывод диссертанта о том, что традиционное общество отличается постоянным воспроизведением уже имеющихся культурно-

социальных, политико-экономических форм, выступающее залогом его успешного существования, в связи с чем основным содержанием социальной деятельности становится постоянная актуализация традиции, детерминируемая социокультурными основаниями деятельности (с. 106).

Одним из ключевых результатов исследования представляется выявление и анализ соискателем специфики модернизационных процессов как комплексного целенаправленного преобразования общества, обусловленного наличествующими примерами других сообществ, которые воспринимаются как регулятивно значимые образцы успешного развития по отношению к собственному состоянию.

Достоинством работы является также выявление в традиционной концепции пространства его структурных элементов, таких как центр и периферия в рамках горизонтальной модели; верх, середина и низ в рамках модели вертикальной. Соискатель акцентирует внимание на локализации и структуре Иного мира и границе, его отделяющей, фиксируя его хроматическую маркированность, реализующуюся как на мифологическом, так и на социальном уровне, имеющую непосредственное отношение к социальным практикам (с. 16 автореферата).

Новизна исследования отражена в ряде полученных автором позиций:

1. Понимание социальной модернизации как системы социальной деятельности позволило выявить важнейшие социокультурные основания модернизации как на уровне фундаментальных представлений, понятий и принципов, обусловленных социальными и культурными факторами, так и на уровне определения специфики социальной деятельности конкретного общества, в том числе, возможностей и ограничений в осуществлении трансформаций.

2. При сохранении социокультурных оснований социальной деятельности, присущих традиционному китайскому обществу, происходит коррекция их содержания.

3. Анализ особенностей внутренней рефлексии в модернизационных преобразованиях китайского общества, являющейся внутренним опосредованием в системе социальной деятельности позволил заключить, что наибольшим изменениям подвержены гносеологические и социально-регулятивные компоненты, т.к. в ситуации модернизации принципиально изменяется представление о прошлом и будущем субъекта.

4. Выявление роли заимствований субъектом видов социальной деятельности контрсубъекта, осуществляющихся в знаково-символической форме в процессах социальной модернизации позволило зафиксировать детерминированность формы заимствований наличествующей социальной идентичностью, что приводит к возможности изменения форм заимствования вследствие коррекции содержания имеющихся социокультурных оснований в процессах модернизации.

Значимость полученных автором результатов для науки и практики заключается в выявлении и систематизации процессов общественной динамики с фиксацией закономерностей социальных систем, а также анализе особенностей реализации этих закономерностей в историческом процессе на конкретном эмпирическом материале. Полученные результаты могут быть использованы в качестве методологической основы для эмпирических исследований в рамках конкретно-научных социальных дисциплин. Кроме того они могут оказаться полезными в образовательном процессе при подготовке учебных курсов по гуманитарным дисциплинам, а также при дальнейшей разработке целостной концепции модернизации как способа общественных трансформаций.

Общие замечания. Подчеркивая самостоятельность и завершенность представленного исследования, следует указать его недостатки и дискуссионные моменты.

1. В тексте работы автор уделяет большое внимания концепту «социокультурный», используя его во многих устойчивых словосочетаниях, таких как, «социокультурный подход», «социокультурная система», «социокультурные характеристики», «социокультурная динамика»,

«социокультурные основания» – как на уровне построения теории в первой главе диссертационного исследования, так и в процессе анализа эмпирического материала во второй главе. В то же время автор в явном виде не раскрывает смысл и содержание понятия «социокультурный».

2. В разделе «Степень разработанности темы исследования» в целом дается хороший обзор существующих работ по проблеме социокультурных оснований модернизации. Однако при этом не всегда отмечен конкретный содержательный вклад разных авторов в данную тему. Например, отмечая вклад Московского методологического кружка в разработку проблематики природы социальной деятельности, соискатель лишь отмечает, что «деятельность кружка оказала влияние на становление таких отечественных философов и методологов, как Б.А. Грушин, В.С. Швырев, В.Н. Садовский, В.А. Лефевр, Э.Г. Юдин, М.А. Розов и др.» (с. 7 диссертации). Содержательная значимость работ этих исследователей для разрабатываемой проблематики здесь остается неосвещенной.

3. Во введении в разделе научной новизны соискатель в определенном смысле поверхностно фиксирует, что «произведена характеристика социокультурных оснований воспроизводства традиции традиционного китайского общества, обеспечивающих стабильность и преемственность в развитии социума» (с. 18). Содержательное раскрытие этой характеристики (проделанное в тексте диссертации и отчасти зафиксированное в положениях, выносимых на защиту), способствовало бы более полному пониманию ее значения в решении фундаментальной философской проблемы, анализу которой непосредственно посвящена работа.

4. Как представляется, в диссертационном исследовании недостаточно проясненным остается понятие «ритуал», активно используемое автором в третьем параграфе первой главы (с.90 и далее). В должной мере не раскрыта специфика данного концепта в понятийном ряду «традиция», «ритуал», «обряд», «обычай».

5. В последнем параграфе диссертационного исследования автор фиксирует значимость языка как элемента культуры и, одновременно, средства взаимодействия глобального и локального (с.175). вместе с тем, ограничение исследования роли языка в анализе механизмов адаптации традиции к изменяющимся условиям исключительно материалом лексических заимствований в китайский язык стоит считать неполным. Представляется, что, наряду с исследованием способов фиксации новых слов в языке-реципиенте, содержательный анализ «исчезающих» слов, терминов, теряющих социальную значимость, превращающихся в архаизмы, создал бы более полную картину понимания взаимодействия традиционного и инновационного компонентов трансформации социальной идентичности в ходе процессов модернизации.

Высказанные замечания не умаляют общей ценности диссертационного исследования, часть из них можно рассматривать как пожелания на перспективу исследовательской деятельности соискателя.

Подводя итог, дадим **Оценку содержания работы, ее завершенности:**

1. Тема диссертационного исследования актуальна для науки и практики.

2. Научные положения, выносимые на защиту, аргументированы, обоснованны, обладают научной новизной.

3. Работа носит завершенный целостный характер, обладает внутренней логикой. Структура работы пропорциональна, изложение материала осуществлено последовательно.

4. Результаты исследования имеют теоретическую и прикладную значимость.

5. Содержание диссертации соответствует научной специальности 09.00.11. - Социальная философия и отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии.

6. В автореферате достаточно полно отражены основные полученные результаты.

7. Основное содержание исследования изложено в 19 научных публикациях, в том числе в 6 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России.

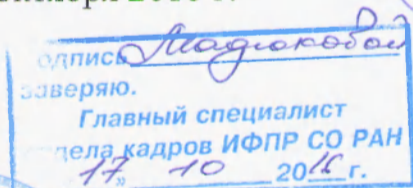
Все вышесказанное дает основание считать, что диссертационное исследование «Социокультурные основания модернизации китайского общества Нового и Новейшего времени» является самостоятельным, законченным научным исследованием, соответствующим критериям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842, а его автор, Куратченко Марина Анатольевна, достоин присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.


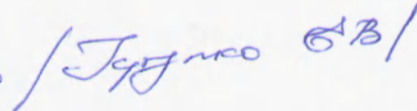
Официальный оппонент:

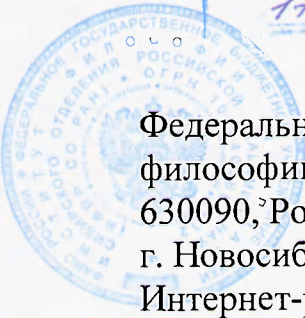
научный сотрудник
Отдела социальных и правовых исследований
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии и права
Сибирского отделения Российской академии наук
кандидат философских наук

 Светлана Александровна Мадюкова

17 октября 2016 г.



 / 


Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук
630090, Российская Федерация,
г. Новосибирск, ул. Николаева, 8
Интернет-ресурс: <http://www.philosophy.nsc.ru>
Телефон: +7 (383) 330-22-40
Электронная почта: sveiv7@mail.ru