

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Хасановой Анастасии Александровны «Взаимосвязь инвестиций и инноваций как факторов экономического роста», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы диссертационного исследования. Достижения науки и техники выступают ключевым фактором улучшения качества продукции и услуг, экономии трудовых и материальных затрат, роста производительности труда, совершенствования организации производства и повышения его эффективности, что в конечном счете оказывает влияние на экономический рост и рост благосостояния населения. Повышение актуальности темы инновационного развития вызвано в первую очередь тем, что, наверное, единственной возможностью для России достичь уровня благосостояния развитых стран является переход к инновационно-ориентированной экономической системе.

Приток инвестиционных ресурсов обеспечивает общественное воспроизводство в постоянных или расширяющихся масштабах. Инновации представляют собой направления вложения средств. Таким образом, возрастает интерес не только к инновациям, но и к взаимосвязи инвестиций и инноваций как факторов экономического роста.

Итак, выбранная Хасановой А.А. тема диссертационной работы является актуальной как с научно-теоретической, так и с практической точек зрения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертационная работа базируется на анализе большого количества теоретического и фактического материала, работах ведущих отечественных и зарубежных ученых с широким использованием современных методологических и методических приемов. Обоснованность результатов обеспечивается использованием в качестве основы исследования фундаментальных положений современной макроэкономической и институциональной теории в области анализа

экономического роста, инвестиций и инноваций как факторов экономического роста, роли государства в экономической системе, а также надежных и достоверных источников информации (материалов отечественной и иностранной статистики), эконометрических методов обработки информации.

Достоверность и новизна полученных результатов.

Автором проведен анализ устойчивости результатов эмпирического исследования, что является доказательством их достоверности. Достоверность полученных результатов также подтверждается их апробацией на конференциях различного уровня и публикацией в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК. Основные результаты опубликованы в 14 работах, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК.

В диссертационной работе представлена точка зрения автора на комплексный подход к изучению взаимосвязи между инвестициями и инновациями как факторами экономического роста. Получен ряд новых теоретических и прикладных результатов. Автором разработана оригинальная субъектно-функциональная схема национальной инновационной системы, на основе которой предложены мероприятия, направленные на устранение выявленных проблем развития инновационной деятельности в Российской Федерации.

Особого внимания заслуживает факт разработки автором вопроса о зависимости между характером инновации с точки зрения степени её специфичности и выбором вида контракта как формы управления трансакциями между участниками инновационного процесса. В качестве теоретической базы для получения данного результата использованы элементы неинституционального подхода в части экономической теории контрактов.

Несмотря на то, что исследования по подтверждению взаимосвязи между инновациями и экономическим ростом существуют, рассмотрение данного вопроса с точки зрения близости к технологической границе развития и использование в качестве теоретической основы подхода Ф. Аггйона является новым.

А.А. Хасанова продемонстрировала хорошее знание современной мировой экономической литературы по проблемам экономического роста, владение

методами и инструментами институционального анализа, а также методами эмпирических макроэкономических исследований (регрессионным пространственным анализом). Она получила ряд теоретически и практически значимых результатов, расширяющих теоретические представления о развитии инновационного сектора экономики в России и методы его анализа, сделала ряд интересных теоретических выводов и практических рекомендаций.

Таким образом, результаты, полученные А.А. Хасановой, являются новым научным знанием в области экономической теории. Данные результаты содержат новые теоретические положения и практические рекомендации, которые ранее не были известны и зафиксированы в науке и практике.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Результаты исследования, проведенного Хасановой А.А., содержат научно обоснованные решения в части стимулирования инновационной деятельности и могут быть использованы органами власти при разработке государственной политики и мероприятий, направленных на переход экономики страны к инновационной стадии развития.

Использованные в работе методологические подходы, обоснованные теоретические выводы и практические рекомендации применимы при разработке образовательных программ учреждений различного уровня. Отдельные теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы при преподавании учебных дисциплин: «Проблемы экономического роста», «История экономических учений», «Теория фирмы».

Вместе с тем нельзя не отметить ряд спорных или сомнительных с точки зрения научной обоснованности результатов исследования, выводов и предложений.

Замечания.

1. Проведённый эмпирический макроэкономический анализ взаимосвязи расходов на НИОКР (и темпов их роста) и темпов экономического роста ВВП для 17 развитых (и иных) экономик мира в 2003-2006 гг., а также для 2008 г., и предложенная интерпретация взаимосвязи между ними вызывает сомнения. Выявлена

статистически значимая, устойчивая и положительная взаимосвязь между темпами роста внутренних расходов на НИОКР и средними темпами роста ВВП для данного набора из 17 развитых стран в период 2003-2006 гг. Зафиксировано отсутствие какой-либо статистической связи для этих переменных для слабо-развитых стран, а также между долей расходов на НИОКР в ВВП и средними темпами роста ВВП в развитых странах в тот же период и в 2008 г. (с. 75-90). Автором сделан вывод, что для развитых стран ключевое значение в обеспечении экономического роста имеет динамика внутренних затрат на НИОКР (с. 90). При этом автором не предложено никакой схемы теоретического объяснения возникновения такой взаимосвязи (или механизма взаимодействия) этих двух явлений (переменных анализа). Представляется, что вполне возможно существование обратной взаимосвязи – в периоды экономического подъёма рост ВВП в развитых экономиках мира стимулирует рост внутренних затрат на НИОКР, а не наоборот. В кризисный 2008-й год такая взаимосвязь естественно (и закономерно) отсутствует.

2. В результате теоретического анализа автор вывел схему функционирования инновационной системы страны (с. 93). В этой схеме нашли своё отражение в качестве субъектов инновационной деятельности государство, общественные организации, кредитные учреждения, страховые компании, фондовый рынок и прочие экономические агенты, но странным образом отсутствуют университеты, академические и отраслевые научно-исследовательские институты, конструкторские организации и тому подобные субъекты инноваций, во всём мире считающиеся главными источниками инновационной активности. Тот факт, что в экономике России в период радикальных экономических реформ их инновационная активность во многих случаях свелась к нулю, вовсе не означает, что они не могут являться катализаторами инновационных процессов. Вместо них в предложенной схеме присутствуют безликие образовательные учреждения и некие инновационные предприятия (созидатели), а также инновационно-технологические центры. Между тем, как представляется, инновационные процессы протекают не только в «новомодных» инновационных предприятиях (со-

зидателях) и инновационно-технологических центрах, которых в России крайне мало, но и в консерваториях, художественных мастерских, академических институтах, и, наконец, главным образом, в университетах, где сосредоточена большая часть учёных-исследователей самых разных направлений, как в России, так в развитых экономиках мира.

3. На странице 95 автором выделены в качестве главных источников финансирования инновационных предприятий кредитные учреждения, фондовый рынок, бизнес-ангелы и венчурные фонды. Представляется, что данный список неполон (что отмечает и сам автор). Как показывает международная статистика, главным источником финансирования научно-исследовательских работ, то есть инновационной деятельности, в большинстве стран мира остаётся государство, на которое приходится от одной трети до двух третей всех затрат на научную деятельность. Причём в развитых странах доля государства, как правило, ниже средней, в слаборазвитых экономиках выше средней (выше половины всех расходов на науку). Экономика России, как отмечает сама автор, не относится к высокоразвитым экономикам мира, поэтому не стоит забегать вперёд, и исключать государство из перечня источников финансирования инноваций.
4. Во второй главе, в параграфе 2.3 автор проводит анализ зависимости вида контракта от вида инновации и степени её специфичности. Этот анализ опирается на положения институциональной теории контрактов и практику деятельности компании ООО «ЭлТек – 96». Проведённый автором анализ позволяет сделать, как представляется, обоснованный вывод, что разработчик имеет более слабые переговорные позиции при заключении контракта на инновационные работы, а заказчик, являясь монополистом на данном рынке, диктует условия контракта в свою пользу (с. 127). Задачу государства автор диссертационного исследования видит в обеспечении защиты прав интеллектуальной собственности и гарантировании исполнения условий контракта, что обеспечит безопасность сделок, и повысит инвестиционную привлекательность данного вида инновационной деятельности (с. 128).

5. В последнем параграфе главы 2 автор рассматривает проблемы функционирования и направления совершенствования инновационной системы страны. Основной акцент автор делает на анализе возможностей снижения рисков инновационной деятельности, возможностей их страхования и получения кредитов от банков для проведения инновационных работ. Проблема сложная и актуальная, требующая серьёзного анализа. Предлагаемые автором выводы и предложения в данном контексте вызывают некоторые вопросы. Кто может оценить риски успеха (или неуспеха) инновации до её реализации (с. 137)? Вряд ли банки и страховые фирмы могут набрать специалистов для оценки рисков во всех сферах инновационной деятельности! Предлагаемый автором метод снижения неопределённости при реализации НИОКР с помощью отсрочки распределения прав собственности на результаты инновации до окончания работ может привести к снижению стимулов у разработчиков к достижению успеха, или даже к их оппортунистическому поведению, из-за заведомо более сильных позиций в переговорном процессе у заказчика (клиента) (с. 138). Предлагаемое автором страхование инновационных предприятий с помощью создания обществ взаимного страхования рисков может привести к «размыванию» ответственности и возникновению своеобразных «инновационных колхозов», с соответствующим снижением стимулов к успеху в инновационной деятельности (с. 138). И, наконец, предлагаемое автором создание механизма принуждения государством банков к кредитованию инновационной деятельности вызывает большие сомнения (с. 146). Законодательное закрепление условий, при которых инновационные предприятия могут получать банковские кредиты, неизбежно приведёт к росту процентных ставок по банковским кредитам для всех категорий заёмщиков, так как повысит риски банковской деятельности. Такие нововведения могут скорее снизить привлекательность инвестиционной деятельности, чем повысить инновационную активность.

Заключение по диссертации.

Отмеченные замечания не снижают научной ценности представленной работы и не влияют на ее главные теоретические и практические результаты.

Объем и состав опубликованных А.А. Хасановой работ по теме исследования достаточен для того, чтобы судить о полученных результатах. Диссертация Хасановой Анастасии Александровны является научно-квалификационной работой по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 и содержит научные результаты, позволяющие квалифицировать их как научно обоснованные экономические разработки по анализу взаимосвязи между инвестициями и инновациями как факторами экономического роста, расширяющие научные знания по указанному вопросу.

Таким образом, Хасанова Анастасия Александровна заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук.

Официальный оппонент,

Корицкий Алексей Владимирович,

доктор экономических наук, доцент,

профессор кафедры общей экономической теории ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)»;

адрес: 630008, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, 113; рабочий телефон: (383) 2664220; эл. почта: econom_sibstrin@ngs.ru.

