

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Юдиной Маргариты Аркадьевны на тему: «Структурные сдвиги и их воздействие на экономический рост национальной экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность темы исследования основана на том, что в диссертации рассматриваются такие насущные для современной российской экономики проблемы, как диспропорции в развитии важнейших отраслей отечественного производства. В этой связи важен именно воспроизводственный подход к анализу данных проблем, как наиболее плодотворный с точки зрения разработки направлений структурной экономической политики. В диссертационном исследовании отражена необходимость формирования новой воспроизводственной модели развития российской экономики с целью достижения новой устойчивой траектории роста экономики и преодоления значительных макроэкономических дисбалансов. В этой связи особую актуальность приобретают теоретические и методологические вопросы оценки влияния структурных сдвигов и их воздействия на экономический рост в воспроизводственном аспекте.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Диссертационная работа основана на анализе теоретических и практических исследований структурных сдвигов, их влияния на экономические процессы и экономический рост. В исследовании применялись методы: описательный, статистический, аналитический и системный. Для обработки исходной информации использовались качественный и количественный анализ, а также финансовый и статистический анализ. Научные положения и выводы диссертационной работы основываются на расчетах с использованием статистических данных за 1992-2013гг. Федеральной службы государственной статистики РФ, статистических и аналитических материалах Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Банка России, Государственной Таможен-

ной службы РФ, аналитического центра при Правительстве РФ, данных Всемирной организации интеллектуальной собственности и других известных российских и международных организаций. Предлагаемые автором рекомендации для формирования новой программы государственной структурной политики российской экономики разработаны на основе анализа ранее предложенных программ социально-экономического развития России начиная с 1992г. Автором были использованы 117 научных публикаций.

Оценка новизны и достоверности полученных результатов.

Научная новизна исследования и наиболее значимые научные результаты, полученные лично автором, по нашему мнению, состоят в следующем:

1. Расширено понятие структурного сдвига в экономике, в отличие от предложенных ранее определений (О.С. Сухарев, О.Ю. Красильников, Е.В. Кочкурова). Авторское определение структурного сдвига учитывает его динамическую природу и увязано с понятиями экономического роста и воспроизводственного процесса. Автор определил структурный сдвиг с позиции экономического роста в виде динамического механизма, формирующегося за счет качественного изменения факторов различных типов и направленности, а также аккумулирующего воспроизводственные процессы, темпы, качество и эффективность экономического роста национальной экономики (стр. 28).

2. Разработана теоретическая модель «факторы – экономический рост», которая включает в себя в качестве параметров растущие потребности (как основную движущую силу экономического развития), а также факторы, определяющие воздействие структурных сдвигов и экономического роста, влияющих на структуру экономики и национальное воспроизводство. Модель не имеет аналогов и разработана в результате обобщения различных теоретических подходов к исследованию структурных сдвигов в экономике (стр. 29-30). На основе расчета индексов и соответствующих коэффициентов корреляции для российской экономики автор систематизировал в представленной модели факторы, определяющие структурные сдвиги и отразил характер их влияния на воспроизводственный процесс. Установлена взаимосвязь эффективного структурного сдвига и экономического роста через процесс воспроизводства, и что эта взаимосвязь может иметь место только при качественном изменении экономики, когда структурные сдвиги сопряжены с

движением в одном направлении с социально-экономическим и технологическим развитием. Выявлено, что в российской экономике индексы экспорта более стабильны, чем индексы импорта, прослеживается тенденция снижения темпов прироста инвестиций в основной капитал, а экономический рост более тесно связан с конечным потреблением, чем с валовым накоплением и инвестициями (стр. 31-36, 61-79).

3. Предложен авторский подход к оценке качества и эффективности структурных сдвигов в национальной экономике, представляющий собой дальнейшую реализацию подходов к анализу структурных сдвигов с помощью индикаторов устойчивого развития (С.Н. Бобылев), оценки их качества (О.Ю. Красильников, О.С. Сухарев) и эффективности (А.Н. Асаул), который позволяет строить агрегированные индексы качества и эффективности структурных сдвигов. Для оценки качества и эффективности структурных сдвигов предложено использовать систему показателей в сочетании со специальным агрегированным (интегральным) индексом. Качественные показатели в авторском подходе непосредственно связаны с количественными, а определенные наборы количественных характеристик, удовлетворяющие целевым установкам экономической системы и общественных потребностей, могут служить мерой измерения качества. (стр. 95-99). Результатом авторской оценки стало выявление негативных тенденций по многим показателям состояния и развития российской экономики, о чем свидетельствует отрицательная динамика агрегированных индексов качества и эффективности структурных сдвигов. Автором отмечена взаимозависимость индексов эффективности и качества структурных сдвигов, но также выявлена неустойчивость структурных изменений и, следовательно, экономического роста, поскольку спад или подъем индекса эффективности более быстрый по сравнению с поведением индекса качества. Полученные результаты привели автора к выводу о необходимости разработки и осуществления целенаправленной государственной структурной политики (стр. 126-131).

4. Также важным и новым результатом теоретического исследования является разработанный автором комплекс практических рекомендаций по формированию государственной структурной политики в России на двух уровнях – в долгосрочном и краткосрочном аспектах. Автором предложены

возможные шаги по решению долгосрочных задач в различных сферах с целью обеспечения стабильного экономического роста и краткосрочные меры для государственного маневрирования экономическим состоянием в периоды подъемов и кризисов (стр. 159-165).

Достоверность исследования обеспечивается опорой на результаты работы отечественных и зарубежных ученых, использованием достижений современной теории структурных сдвигов в экономике во взаимосвязи с проблемами воспроизводства и экономического роста, а также подтверждается применяемой методологией. Полученные результаты прошли апробацию на конференциях в разных регионах России, в публикациях различных изданий, включая научные издания, рецензируемые ВАК.

Замечания по диссертационной работе:

1. Стр. 29 – Определение экономического роста с точки зрения структурных сдвигов несколько нечетко и запутанно, также присутствует тавтология «характеризующее характер».

2. Стр. 79-94 – В главе 2 п. 2.2 «Трансформация структуры российской экономики в условиях глобализации» - содержание параграфа не совсем соответствует названию. Название ориентирует на анализ влияния процессов глобализации на трансформацию структуры, т.е. как под воздействием глобальных факторов меняется структура. В параграфе же речь идет о степени вовлеченности экономики России в глобальные экономические процессы.

3. Стр. 96-124 – автор выбрал и проанализировал ключевые показатели российской экономики для расчета агрегированных индексов качества и эффективности структурных сдвигов. Почему при анализе не был учтен показатель инфляции?

4. Стр. 76-77 – автор делает вывод об отсутствии четкой целенаправленной политики управления структурными сдвигами на основе исследования основных структурных сдвигов в российской экономике, их взаимосвязи с экономическим ростом в период с 2000 по 2012гг., а также их разнонаправленности во влиянии отдельных видов деятельности на экономический рост. Почему автор не считает программу Стратегия- 2020 целенаправленной программой структурного регулирования российской экономики?

Основные замечания не снижают ценности работы и не влияют на её главные практические и теоретические результаты.


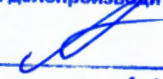
Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»

Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013г. (в том числе п. 9). На основании содержания представленной работы можно сделать вывод, что диссертация Юдиной Маргариты Аркадьевны является актуальной и выполнена на высоком научном уровне. Работа содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку, предложенные автором решения аргументированы. Считаю, что Юдина Маргарита Аркадьевна достойна присуждения степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент
доктор экономических наук, профессор
17.04.2015г.



 В.П. Горев

Подпись	
Удостоверяю	
старший делопроизводитель ФГБОУ ВПО «БГУЭП»	
	
М.О. Анисимова	
Сведения о лице, составившем отзыв: 17 04 2015 г.	

Сведения о лице, составившем отзыв:

Горев Владимир Петрович
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой Экономической теории и институциональной экономики ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права».

адрес: 664003 г. Иркутск, ул. Ленина, 11;

рабочий телефон: +7 (3952) 25-55-52;

e-mail: Gorev_Vladimir@mail.ru