

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Загоры Ирины Петровны на тему «Организационно-методическое обеспечение формирования кластера образовательных услуг», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг).

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных российских условиях провозглашенного курса на формирование экономики, основанной на знании, существенно возрастает значимость науки и образования, необходимость гармоничного развития рынка труда и рынка образовательных услуг. В этой связи представляется актуальной тема диссертационного исследования И.П. Загоры, посвященное организационно-экономическим аспектам обеспечения формирования кластера образовательных услуг.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Первая глава диссертации содержит анализ теоретико-методических основ создания кластера образовательных услуг (КОУ). Здесь автор раскрывает характерные особенности образовательных услуг, систематизировав (стр. 15, табл. 1.2) имеющиеся различные трактовки этого понятия, а также критически представляет сложившуюся в РФ организацию управления образованием на его различных уровнях. При этом со ссылкой на ряд публикаций особо обозначены (стр. 20, рис.1.2) проблемы развития профессионального образования и сформулированы задачи, решение которых позволит повысить качество образовательных услуг и эффективность управления системой образования. Важное место в этом процессе, по справедливому мнению диссертанта, принадлежит установлению тесного взаимодействия здесь между бизнесом, образованием и наукой.

Именно КОУ и является той моделью их интеграции, которая способна решить многие проблемы повышения качества отечественного образования. И далее в этой главе рассматриваются понятия, классификация структур КОУ, при этом достаточно широко представлены имеющиеся различные подходы в определении понятия «кластер», дается собственное достаточно широкое определение КОУ, раскрываются факторы его внешней и внутренней среды, субъекты и объекты его структуризации, общие условия их формирования, концептуальная модель структуры кластера и анализируется ряд других вопросов, касающихся создания и функционирования КОУ. В заключительной части первой главы показан опыт создания КОУ в РФ, выявлены имеющиеся здесь проблемы теоретического и практического плана, относящихся к алгоритму выявления КОУ, к процессу взаимодействия его элементов, модели формирования участников, анализу потенциала формирования КОУ, структуре системы управления в нем.

Решению вскрытых в ходе такого анализа проблем и посвящена вторая глава диссертации, озаглавленная как «Методические аспекты формирования КОУ». Здесь автором разработана технологическая схема создания КОУ с системой согласованных стадий на разных этапах его жизненного цикла, систематизирован процесс формирования состава участников КОУ, определены методические подходы анализа потенциала создания КОУ, где автором предложены и использованы расчеты коэффициента специализации «кадровой занятости» для производственного сектора и «учебной занятости» для образовательной сферы. Модель системы управления КОУ, которую создал автор, включает субъекты управления, объекты, цели, задачи, функции и механизмы реализации, позволяющие достичь поставленной цели, а также систематизирована документация, определяющая права и обязанности участников КОУ, содержание их полномочий.

Последняя третья глава диссертации, как заявлено в ее названии, посвящена реализации модели формирования КОУ, хотя фактически здесь в

развернутом виде представлены только предложения автора по практическому созданию в Красноярском крае КОУ. При этом рассмотрены организационные аспекты создания КОУ, включающие 8 позиций (стр.97), конкретизированы потенциальные участники КОУ применительно к нефтегазовому комплексу, который в экономике края занимает одно из ведущих мест, систематизирован сам процесс формирования состава участников этого КОУ, зоны их ответственности, уровни управления внутри кластера, структурно-функциональный состав системы управления КОУ и т.д.

На основе анализа исходных показателей по экономическому и образовательному сектору нефтегазового сектора Красноярского края (стр. 115, табл. 3.5, табл.3.6) автором показано наличие благоприятных условий, обеспечивающих возможность и необходимость создания в Красноярском крае такого КОУ и конкретизированы этапы этого процесса (стр.133-134, табл. 3.15). От реализации предложенной автором концепции организации КОУ в перспективе, как отмечает сам автор, «должен быть получен положительный эффект» (стр.130) и в табл. 3.14 на стр. 131 дан перечень таких отдельных позитивных результатов для образовательных учреждений, бизнеса и государства (соответственно 7, 5 и 4 позиции). Эти результаты функционирования КОУ предлагается отслеживать в ходе соответствующего мониторинга, структурное и содержательное наполнение которого автор представил на рис. 3.8. на стр. 135 и табл.3.16 на стр. 138.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Содержание диссертационного исследования показывает, что автором проделана значительная работа, нацеленная на повышения качества образовательных услуг через создание такой структурно-управленческой формы как КОУ, включающий целый комплекс участников непосредственно заинтересованных в развитии отечественного образования и состоящий из представителей самого образования, бизнеса и государства.

Элементы научной новизны содержатся в предложенном автором понятии «КОУ», разработке технологической схемы создания кластеров различного вида, методических основ диагностирования КОУ, исходя из уровня специализации экономики региона, и в некоторых других аспектах проведенного исследования.

Обращает на себя внимание значительное число публикаций (15 работ, объемом 23,35 п.л.), в том числе 8 работ из перечня ВАК, где автором опубликовано основное содержание диссертации.

Замечания по диссертационному исследованию. Вместе с другими позитивными сторонами текст диссертации имеет некоторые недостатки и вызывает отдельные вопросы. Среди них:

1. Формулировка цели исследования (стр. 5) недостаточно точно раскрывает содержание работы, где в первой главе, как обозначено в ее заголовке, исследуются теоретико-методические основы создания КОУ, тогда как цель как и название диссертации, ограничивается разработкой методического обеспечения и построением организационного механизма формирования КОУ.
2. На наш взгляд, представленные на стр. 23 рис. 1.3 критерии качества образования не вполне адекватно и полно отражают качество услуг самой системы высшего образования и нуждаются в определенной коррекции.
3. Во всех разделах работы автором широко используются такие понятия как «акторы», «стейкхолдеры», «элементы», «объекты» «участники» КОУ. Возникает вопрос о содержательных отличиях этих понятий? А если, как об этом можно предполагать, исходя из уточнения в скобках на стр. 97, речь идет просто об участниках КОУ, то зачем тогда сюда «приплетать» эти чуждые русскому языку новомодные термины?
4. Модель системы управления в КОУ (рис. 2.7., стр. 86) нуждается в уточнении и согласовании с другими схемами этого раздела. Например, разработка новых образовательных программ связана здесь только с высшей

школой, а где общее образование и СПО (его нет и на рис. 2.6, стр.82)? Тогда как в задачах отмечена подготовка не только специалистов, но и рабочих кадров. Также бизнес нельзя ограничивать только участием в разработке программ производственной практики, а включать и в весь учебно-воспитательный процесс. Тем более что и сам автор, но уже на стр. 99, табл. 3.3 снимает это ограничение, а на стр. 106 вообще отмечает приведение программ подготовки специалистов в соответствие с требованиями рынка труда за счет постоянного взаимодействия участников КОУ «главной проблемой на текущий момент».

5. Необходима коррекция табл. 3.2 на стр. 105 (Матрица распределения ответственности...) в части Министерства образования (позиция 4.2), поскольку оно определяет лимит бюджетных мест для вузов в разрезе направлений подготовки кадров, поэтому исключать его из анализа обеспеченности комплекса кадрами (задача №2) нет оснований.

В этой таблице также никак не представлена включенность в процесс предоставления образовательных услуг системой общего образования (позиция 2.3.), тогда как здесь должна идти активная профориентационная работа, а также приобщение учащихся к научно-техническому творчеству, в том числе и в интересах рассматриваемого в диссертации нефтегазового комплекса.

6. В начале всей работы при анализе состояния и проблем развития рынка образовательных услуг автору следовало бы не только систематизировать перечень последних с градацией на объективные и субъективные, но и расширить доказательную базу их порождающую как в стране в целом, так и в масштабе Красноярского края.

7. Желательно было бы имеющуюся в работе характеристику ожидаемого эффекта в общих качественных признаках всех компонентов КОУ от его создания в нефтегазовом комплексе в Красноярском крае (табл. 3.14 стр. 131) дополнить еще некоторыми количественными показателями.

Однако отмеченные замечания не снижают общую положительную оценку выполненной И.П. Загорой диссертационной работы в силу ее актуальности, высокой теоретико-методической значимости.

Соответствии диссертации требованиям и критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Тема диссертации соответствует заявленной научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг) пункт 1.6.109 «Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка» и актуальна в современных условиях экономики. Работа является завершённым, научным исследованием, направленным на решение значимой проблемы. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» к кандидатским диссертациям. Ее автор Загора Ирина Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг).

Официальный оппонент:

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заведующий кафедрой экономики и управления, профессор



Фалалеев Альберт Николаевич

20.10.2016г

А.Н. Фалалеев

660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89,
тел.: (391) 217-17-61
e-mail: falaleev@kspu.ru