

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук, доцента
Чистанова Марата Николаевича на диссертацию
Леопы Александра Владимировича «Историческое сознание
как фактор социальной стабильности в условиях глобального кризиса»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия.**

Актуальность темы

В эпоху перемен, а сегодня мы в очередной раз оказались в полосе ускорения исторической динамики, в обществе в целом и научном сообществе в частности, обостряется интерес к своему прошлому, настоящему и будущему. Избранная диссертантом тема крайне актуальна как с позиций обывательского интереса к происходящему вокруг, так и в теоретическом плане, как попытка понять саму сущность происходящих перемен. Для представленной диссертационной работы заявленным предметом исследования является историческое сознание как фактор социальной стабильности в современной ситуации глобального кризиса. Автор предполагает, что для обеспечения социальной стабильности в условиях глобального кризиса необходимо формирование особого стабилизационного исторического сознания, отражающего коренные исторические черты существующего общества.

В настоящее время, несмотря на достаточно глубокую проработку отечественной и зарубежной наукой самого понятия исторического сознания, отсутствует устойчивое и общепринятое представление о том, как реальное историческое сознание, а не одноименный теоретический конструкт, влияет на повседневную жизнь общества и конкретно на отдельные социальные институты. Конечно, некоторое интуитивное понимание сущности данного процесса у каждого из нас имеется, но разработанная теоретическая модель отсутствует. На наш взгляд, попыткой восполнить этот теоретический и, самое главное, практический пробел и является представленное диссертационное исследование.

стороны. По своему содержанию эти виды либо соответствует, либо не соответствуют коренным чертам данного общества.

2. Историческое сознание как социальный феномен определяется, во-первых, как связь прошлого, настоящего и будущего. В данном случае под историческим сознанием понимается осознание обществом своего прошлого в его связи с настоящим и будущим. Во-вторых, историческое сознание рассматривается с точки зрения его положения в структуре общественного сознания. Здесь оно выступает как специфическая форма общественного сознания в онтологическом и рефлексивном статусе.
3. Под стабилизационным историческим сознанием понимается такой тип исторического сознания, основным элементом которого является нормативное историческое знание и которое выражает коренные исторические черты существующего общества, его ценностные установки. Этому сознанию, обеспечивающему позитивное воздействие на стабильность общества, присущи истинность нормативного исторического знания, формируемая в процессе познания истории, диалоговая связь между историческим источником, его содержанием и новой концепцией за счёт установления новых фактов или репрезентации старых, и преобладание рациональной и аргументированной реконструкции, основанной на систематическом обобщении значительного количества разнообразных архивных материалов.
4. Характерной чертой стабилизационного исторического сознания выступает преобладание целерациональной формы над ценностно-рациональной, монументальной над антикварной, этатистской над либеральной, имперской над провинциальной, апологетической над критической, толерантной над ригористской. В современных условиях историческая память, представляя целенаправленное обращение к истории, подвергается идеологической обработке и конструированию с целью формирования образов прошлого. В быстроменяющемся мире, когда отвергаются традиции и обычаи, люди испытывают потребность в стабильности, а

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Автором изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения отечественных и зарубежных философов по вопросам социальной философии, философии истории и конкретно исторического сознания. Предпочтение отдается представителям феноменолого-герменевтического направления (Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, Х.-Г. Гадамер, П. Рикер, Ж. Деррида, Г. Г. Шпет, А. Ф. Лосев и др.). Отметим, что данный выбор вполне закономерен и традиционен для отечественной социальной науки начала XXI века, хотя и не является единственно возможным. Диссертация состоит из трех глав. Список литературы содержит 334 наименования.

При анализе проблемы исторического сознания автором исходит из предпосылки, что стабильность и в конечном счете судьба общества напрямую зависит от того, каким типом исторического сознания это общество обладает.

Автор находит объяснение факту расхождений в трактовке проблемы исторического прошлого, настоящего и будущего различными социальными силами. По его мнению, это происходит в силу различных мировоззренческих установок этих социальных групп, позволяющих им конструировать из одного материала разные образы реальности.

Оценка новизны и достоверности

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения:

1. Содержание исторического сознания представляет совокупность исторических знаний, исторического опыта, социального прогнозирования и исторической памяти. Структура исторического сознания как духовного образования общества включает в себя такие виды, как 1) реликтовые, 2) порожденные данным обществом, 3) проникающие в данное общество со

изобретение новых традиций создают иллюзию иммунитета перед переменами. В первую очередь, историческая память подвергается конструированию со стороны государства, которое активно участвует в интерпретации и определении значимости отдельных исторических событий. С расширением информационного пространства происходит формирование альтернативных вариантов исторической памяти в российском обществе, в том числе и в интересах обеспечения его стабильности.

5. В кризисные периоды историческое сознание испытывает мощное давление со стороны идеологии, политики, экономики, которое меняет взаимоположение элементов его структуры. Для исторического сознания кризисного общества характерны усиление политизации, мифологизации, популизма и ригоризма, экспрессивности, навязчивого распространения элементов исторического сознания, отрицающих традиционные основы существующего общества.
6. Основными факторами, обуславливающими актуализацию исторического сознания в кризисных условиях являются: потребность осознания связей новых социальных форм и их включения в контекст мировой истории, прогнозировании проблем будущего в связи с кардинальными социальными изменениями; компенсаторная функция исторического сознания, опирающаяся на осознание величия страны, дающая перспективу на положительное развитие общества; стремление сохранить свою идентичность, потребность в уверенности в завтрашнем дне, вызванная все большим приобретением человеческой цивилизацией черт фатальности; необходимость восстановления прерванной связи между историческими корнями и будущим.
7. Особенности современного глобального кризиса является, во-первых, его всеобщий социокультурный характер. Во-вторых, по своим коренным основаниям современный кризис является кризисом ценностей. В-третьих, современный глобальный кризис носит экзистенциальный характер. Кризис исторического сознания является следствием кризиса за-

падноцентристского миропорядка, основанного на идее национального, антропологического, экономического превосходства европейской цивилизации над остальными народами.

8. Современный кризис европоцентристского исторического сознания во многом обусловлен кризисом современных форм рационализма, который, в свою очередь, тесно связан с цивилизационным кризисом культуры Запада. В историческом сознании идут процессы размывания идентичности, утраты исторической памяти и традиций. Другой причиной кризиса является то, что эпоха сверхдержав становится реликтом истории, важную роль для мировых процессов начинают играть разные центры сил. Европоцентристская ориентация, присущая сознанию части российской элиты, показала свою несостоятельность и проявилась в кризисе исторического сознания, как сознания разорванного: во-первых, с традициями русской культуры, во-вторых, с традициями социалистического периода нашей страны. Культура – процесс неразрывный и деконструкция исторической памяти ведет к деформации ценностного мира общества.
9. Смысл истории в контексте глобального кризиса представляется как достижение определенных целей, усвоение общечеловеческих ценностей. Абсолютизация идей прогресса, модернизации, глобализации, как смыслообразующих в экономической, политической и социальной жизни без их должной критики является несостоятельной в масштабах истории человечества. Идея смысла истории является вполне обоснованной при рассмотрении её с антропологических, этических и аксиологических позиций.
10. В условиях глобального кризиса происходят качественные изменения идентичности личности и общества. Под влиянием объективных и субъективных процессов в экономике, культуре, политике усиливаются внешние и внутренние флуктуации, которым подвергается культурная идентичность общества и человека, человеческая экзистенция теряет свое равновесие, свою стабильность и определенность. Важная роль в преодо-

лении идентификационного кризиса общества, обеспечения его стабильности и устойчивого развития принадлежит стабилизационному историческому сознанию.

Нельзя сказать, что каждое из заявленных положений является абсолютно новым словом в науке. Некоторые из них достаточно тривиальны. В то же время, в совокупности они образуют достаточно оригинальный способ систематизации философско-исторического знания, объясняющий характер «вечных» проблем философии истории.

По теме исследования опубликовано 47 печатных работ, включая три монографии и 15 статей в научных журналах из списка ВАК. Результаты неоднократно обсуждались на научных конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов.

Общие замечания по диссертационной работе

1. Автор выделяет в историческом сознании две противоположные тенденции: стабилизирующую, с которой он связывает стабилизационное историческое сознание, и дестабилизирующую, в которой доминирует историческое сознание кризисного общества. Очевидно, что некоторые основания у него для этого есть. В то же время, в рамках конструктивистской парадигмы, которую на наш взгляд автор разделяет; вопрос о том, какой из этих вариантов является стабилизирующим, а какой разрушающим – это просто вопрос мировоззренческой позиции, в конечном итоге – вопрос политики и применяемых манипуляционных технологий: Есть ли какой-то объективный критерий для подобного разделения?
2. Автор заявляет в диссертационном исследовании тезис о том, что кризис рационализма является проявлением общего кризиса западного общества и западной культуры. Дело в том, что кризисное состояние западной культуры фиксируется различными исследователями и зачастую с совершенно разных позиций по совершенно разным, несовместимым друг с другом критериям. Неплохо было бы обозначить авторскую позицию, на какую традицию (Ницше, Маркузе, Хантингтон или кто-либо еще), опирается сам диссертант?

3. Процессы глобализации даже в западном мире вовсе не являются настолько уж очевидными. Так, Англия отказывается от дальнейшего участия в Европейском Союзе, ряд европейских государств высказывают желание перейти на свою национальную валюту и т. п. Использование этих примеров позволило бы автору более убедительно подтвердить сделанный им вывод о том, что глобализация не является единственным вектором исторического процесса.
4. На наш взгляд, заслуживает большего внимания и теоретической проработки проблема историчности (с. 89 диссертации), возникающей в общественном сознании ряда социумов под влиянием глобализационных процессов.

Отмеченные недостатки, на наш взгляд, несколько снижают качество исследований, но в целом не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Заключение

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение научной проблемы связи исторического сознания и социальной стабильности в условиях глобального кризиса, которая имеет важное социально-культурное и теоретическое значение для социальной философии.

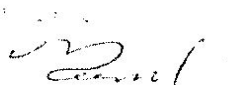
Работа имеет достаточное эмпирическое обоснование, написана простым, доходчивым языком, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и параграфу, а также по работе в целом сделаны четкие выводы. Характер и содержание исследования и полученных результатов соответствуют заявленным цели и задачам.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

В целом, диссертация Александра Владимировича Леопы «Историческое сознание как фактор социальной стабильности в условиях глобального кризиса» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении уче-

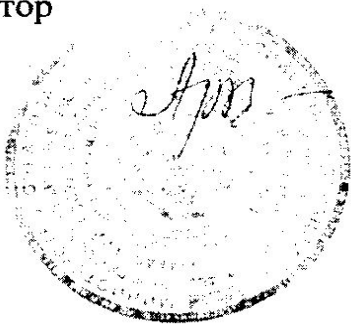
ных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Леопольд Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», кафедра философии и культурологии, заведующий кафедрой, доктор философских наук, доцент



Чистанов Марат Николаевич
05.12.2014

Ученый секретарь Ученого совета ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», доктор исторических наук, профессор



Артамонова Надежда Яковлевна

Адрес: 655017, Республика Хакасия,
г. Абакан, ул. Ленина, 90
Телефон: 8-923-590-57-28
E-mail: maratc@mail.ru