

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Пименовой Натальи Николаевны

«Механизмы социокультурных изменений коренных этносов

Севера и Сибири (социально-философский анализ)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности **09.00.11 – социальная философия**

(философские науки)

Актуальность темы диссертации Н.Н. Пименовой – исследование механизмов социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири – обуславливается несколькими факторами. Во-первых, возрастающая интенсивность непосредственных и опосредованных средствами массовой коммуникации межэтнических контактов приводит к осознанию риска утраты собственной самобытности, в связи с чем приобретает остроту проблема сохранения культур и языков автохтонного населения в условиях глобальных культурных трансформаций. Во-вторых, социокультурные изменения являются результатом разнонаправленных и разносторонних взаимодействий, что существенно осложняет их анализ. Теоретическое исследование, претендующее на адекватное описание характера происходящих процессов, обладает несомненной актуальностью, которая обостряется тем, что механизмы социокультурных изменений, характерные для коренных народов Севера и Сибири, вообще не становились объектом специального социально-философского анализа. В-третьих, представляется целесообразным социально-философское исследование устойчивых этнических ценностей как средства воспроизводства коренных народов Севера и Сибири, поскольку масштабные по своим последствиям политические, экономические и социальные преобразования приводят к утрате этнокультурных оснований, искажению этнической идентичности, нивелированию этнокультур. В связи с названным, особое значение приобретает деятельность, конструирующая и совершенствующая меры по сохранению и поддержанию коренных народов.

Цель исследования Н.Н. Пименовой определяется как выявление специфики механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири и определение возможных путей воспроизводства этносов в условиях современной России. Поставленные задачи способствуют достижению цели. Гипотеза диссертации основана на идее зависимости воспроизводства индигенных сообществ от участия в этом процессе этнокультурного наследия (с.10). Выбор источников и методов адекватен объекту, предмету, цели и гипотезе исследования. В ходе работы Н.Н. Пименова обращается к большому количеству зарубежных теоретических источников, некоторые из них впервые вводятся в отечественный научный оборот.

Положения, выносимые на защиту, последовательно обосновываются автором.

В первой главе представлено научно-теоретическое исследование объекта диссертации. Н.Н. Пименова анализирует как социально-философские модели социокультурных изменений, так и содержание понятий «этничность» и «коренной народ». Выводы первой главы выступают основой анализа механизмов социокультурных изменений коренных народов Севера и Сибири, которому посвящена вторая глава. В первом параграфе **«Концептуализация проблемы механизмов социокультурных изменений»** выявляются модели социокультурной динамики, разработанные в ходе социально-философской рефлексии и применимые для исследования социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири. Исследуя подходы к социокультурным изменениям, автор сопоставляет циклическую, линейную и нелинейную (синергетическую) модели, выявляя механизмы изменений: во-первых, внутренне присущие, во-вторых, являющиеся взаимодействием внешних причин и внутренних реакций на них (с.54). Для описания моделей социокультурной динамики, особенно циклической и линейной, как имеющих длительную историю, привлечено большое число источников. Заслуживает особого упоминания обращение Н.Н. Пименовой к концепции «культурной травмы» П. Штомпки и модели транскulturации, предложенной Ф.Ортисом и разработанной М.В. Тлостановой. В отличие от распространённого и зафиксированного в словарях истолкования понятия «транскulturация» (например: Крысько В.Г. Этнопсихологический словарь. М.: МПСИ. 1999:

«Транскультурация проявляется тогда, когда конкретная этническая общность, в силу добровольной миграции или насильственного переселения, перемещается в другой, иногда весьма отдаленный район обитания, где полностью отсутствует культурная среда другой этнической общности или она представлена весьма незначительно»), Н.Н. Пименова вслед за М.В. Глостановой трактует это понятие как «инструмент осознания подвижной идентичности поликультурного социума в ходе взаимонаправленной коммуникации разных его групп, при которой и доминирующая культура испытывает постоянное воздействие подавляемых ею культур» (с.48). В целом, адекватность применения данных подходов по отношению к изменениям в культурах коренных народов представляется убедительно обоснованной диссертантом.

В выводах первого параграфа первой главы получает обоснование положение, утверждающее, что концепция «культурной травмы» описывает ситуацию социокультурных изменений в среде коренных народов, представляя её как результат действия внешних факторов и внутренних реакций. Характерными механизмами социокультурных изменений в терминах названной концепции являются *бунт, инновация, ретриатизм, ритуализм*. Автор представленной диссертации предлагает рассматривать социокультурные изменения коренных этносов Севера и Сибири как процесс и результат многоэтапной «культурной травмы» и попыток её преодоления.

Во втором параграфе диссертации **«Понятие «коренной народ» на современном историческом этапе»** автором проведено теоретическое рассмотрение существующих в науке подходов к понятиям «этничность», «коренной народ» и «индигенность». Анализ социально-философских, этнографических и этнологических, а также культурологических источников позволил систематизировать подходы к понятию «коренной народ». В результате Н.Н. Пименова формулирует рабочую дефиницию понятия «коренной народ», учитывая в ней многообразие контекстов его рассмотрения – культурный, правовой, политический – и внутреннюю неоднородность современных коренных этнообщностей.

Утверждается, что колониальный опыт и его осмысление выступают одним из ведущих оснований консолидации этносов в настоящее время. Вывод о центральной роли колониальных отношений и конструирующем

характере этноидентичности в современных реалиях коренных народов Севера и Сибири позволил рассмотреть ситуацию социокультурных изменений этих этносов с позиции проживания культурной травмы и попыток ее преодоления, а также выработать представление о возможностях исследования механизмов социокультурных изменений посредством исследования современных форм репрезентативных компонентов этнического наследия. Обращаясь к идеям Т. Эриксона, Н.Н. Пименова выделяет подсообщества, различаемые «по степени воспроизводства традиционного образа жизни в их социокультурных практиках» (с.80).

Вторая глава диссертации представляет собой социально-философское исследование социокультурной среды коренных этносов Севера и Сибири методом анализа определяющих компонентов этнокультурного наследия, входящих в «ядро этноса».

Первый параграф **«Механизмы социокультурных изменений и специфика идентичности коренных народов Севера и Сибири»** посвящен выявлению сущности и функций этнического наследия коренных народов Севера и Сибири в современных условиях, а также роли этнонаследия индигенных народов в современном социальном конструировании. Диссертант выявляет и описывает изменения в традиционных этнокультурных практиках, отвечающих за формирование идентичности коренных народов (с.98).

Несомненной новизной обладает предложенное Н.Н. Пименовой определение «культурного/ этнического/ этнокультурного наследия коренных народов», коррелирующее с понятием «коренной народ», исследуемом в первой главе диссертации. В результате анализа содержания понятий «циркумполярная цивилизация», «четвертый мир», «этническое/ культурное наследие» автор приходит к выводу о том, что формирование этнической идентичности коренных этносов Севера и Сибири является ведущей функцией их культурного наследия, а процесс идентификации основывается на включении компонентов этнонаследия в форме знаков исконной культуры в повседневность представителей коренных народов.

Во втором параграфе второй главы **«Репрезентативные компоненты этнического наследия как средства воспроизводства коренных народов Севера и Сибири»** диссертант убедительно обосновывает выбор шаманизма и

традиционного декоративно-прикладного искусства в качестве наиболее репрезентативных компонентов этнического наследия коренных этносов Севера и Сибири. Разнообразные формы шаманизма и шаманистические практики классифицируются автором на основании того, результатом действия каких механизмов преодоления «культурной травмы» они являются (с.121): так, *ретриатизм* и *ритуализм* представлены, например, шаманизмом, наиболее близким исходным практикам, и шаманизмом как результатом эволюции исходных региональных традиций; *инновация* как стратегия характеризует городской шаманизм, как примеры осуществления механизма *бунта* как реакции на культурную травму фигурируют неошаманизм и практики группы «шаманов без бубнов». Памятники декоративно-прикладного искусства одновременно транслируют традиционную систему ценностей и актуализируют её в условиях современных социокультурных практик.

В результате исследования установлено, что эффективными механизмами воспроизводства коренных этносов Севера и Сибири являются сохранение и трансляция их этнического наследия в формах, учитывающих опыт и потребности каждого из подсообществ (по классификации Т. Эриксона).

Безусловной новизной обладает выявление в диссертации механизмов социокультурных изменений, характерных для процесса преодоления культурной травмы определенной частью этноса и сказавшихся на специфике подгрупп, составляющих коренное этносообщество.

Признавая бесспорную актуальность проблематики диссертации, теоретическую и методологическую значимость проведенного автором исследования, богатство привлеченного теоретического и эмпирического материала, при общей позитивной оценке представленной диссертационной работы необходимо высказать несколько **замечаний**.

1. Модель транскulturации обозначается диссертантом как «продуктивный механизм социокультурных изменений» (с.49) и подробно рассматривается автором в первом параграфе первой. Однако в дальнейшем ходе исследования транскulturация не упоминается, и автор сосредотачивает свое внимание исключительно на концепции «культурной травмы».

2. Автор квалифицированно формулирует дефиниции таких понятий, как «коренной народ», «культурное/ этническое/ этнокультурное наследие коренных народов», «транскультурация». Диссертационное исследование, несомненно, выиграло бы, если бы подобная дефиниция была предложена и для одного из важнейших в данном контексте понятий – «механизм социокультурных изменений».

3. Обстоятельно раскрытый автором во второй главе вопрос о роли этнического наследия в современном процессе воспроизводства этноса, к сожалению, недостаточно отчётливо отражён в теме исследования, сфокусированной в её формулировке на механизмах социокультурных изменений коренных народов Севера и Сибири.

Указанные замечания не снижают теоретической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертация является результатом самостоятельного и последовательного исследования, что подтверждается тематикой, качеством и количеством публикаций автора, а это 18 статей, 9 из которых – в журналах, включенных в Перечень ВАК и Перечень рецензируемых научных изданий, а также разделы в трех коллективных монографиях.

В целом тема диссертации раскрыта, общий замысел диссертационного исследования реализован. Автор диссертации проявил себя как творческий, увлеченный тематикой своего исследования теоретик. Содержательно и стилистически диссертация Н.Н. Пименовой выполнена качественно, демонстрирует профессиональное владение социально-философскими знаниями и навыками исследования артефактов культуры. Автореферат соответствует содержанию диссертации, включает в себя основные положения и выводы диссертации, грамотно и четко структурирован. Можно согласиться с выводами, сделанными в автореферате диссертации, об основных моментах новизны, содержащихся в данной работе.

Таким образом, выполненное диссертантом исследование представляет собой законченную, самостоятельную, логически завершённую научно-квалификационную работу, раскрывающую актуальную социально-философскую проблему. В диссертации изложены научно обоснованные теоретические решения и методологические разработки, которые могут быть

использованы в дальнейшей научно-исследовательской и преподавательской деятельности.

Диссертация Пименовой Натальи Николаевны на тему «Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири (социально-философский анализ)», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук, полностью соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия» (философские науки).

Официальный оппонент,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Сибирский государственный
технологический университет»

Черняева Александра Сергеевна

660049, Красноярск, пр. Мира, 82
(391)266 04 16,
alchern75@mail.ru

