

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Сертаковой Екатерины Анатольевны
«Социокультурное пространство современного российского города
(на материале анализа г.Красноярска)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность темы диссертации Е.А. Сертаковой – социокультурное пространство современного российского города – обусловлена, на мой взгляд, несколькими факторами. Ускорение урбанизации фиксируется как на мировом уровне, так и в России, численность городского населения в которой составляет более семидесяти процентов. Необходимость исследования облика города, организации его пространства, характера воздействия символических объектов городской среды на процессы идентификации и самоидентификации горожан порождается практическими потребностями обустройства конкретных российских городов. Красноярск, хотя и входит в число крупнейших городов Российской Федерации, не становился объектом специального социально-философского анализа. С другой стороны, возрастающее количество междисциплинарных исследований историко-экономического, историко-политического, историко-культурного характера, появление таких дисциплин, как геоурбанистика или урban-социология, рассмотрение города как специфической экосистемы требует интеграции получаемых знаний, которая возможна в социально-философской рефлексии.

Цель исследования Е.А. Сертаковой определяется как социально-философский анализ символьческих аспектов социокультурного пространства современного российского города. Поставленные задачи способствуют достижению цели. Гипотеза диссертации основана на идее

эффективности аналитического изучения символьических объектов методами социальной философии для исследования социокультурного пространства современного российского города (с. 11). Выбор источников и методов адекватен объекту, предмету, цели и гипотезе исследования. В ходе работы Е.А. Сертакова обращается к большому количеству зарубежных теоретических источников, некоторые из них впервые вводятся в отечественный научный оборот.

Положения, выносимые на защиту, последовательно обосновываются автором.

В первой главе диссидент рассматривает теоретические подходы к исследованию социокультурного пространства города. Первый параграф «Концепт «город» в российской культуре» посвящен, во-первых, анализу понятия «концепт» и, во-вторых, рассмотрению содержания концепта «город». Е.А. Сертакова рассматривает различные подходы к определению понятия «концепт» и вырабатывает собственную позицию, трактуя концепт как «ментальную смысловую структуру, сформированную в конкретной культуре, посредством которой человек, воспринимая окружающее его хаотичное бытие, упорядочивает его в мир доступной для понимания действительности» (с. 27). Исследуя концепт «город», диссидент сопоставляет «классические» (город как «реальное место») и «неклассические» (город как «мыслительный конструкт») подходы, тем самым погружая эволюцию представлений о данном объекте в более широкий контекст развития научного знания в целом. Для формирования более полного специфического национального представления о смысловом наполнении исследуемого концепта, Е.А. Сертакова обращается к текстам древнерусской литературы («Повесть временных лет») и листам древнерусской миниатюры («Лицевой летописный свод»), что представляется вполне логичным, поскольку «концепт» трактуется автором именно как начальная смысловая структура. Екатерина Анатольевна приходит к заключению, что для российской культуры характерно

понимание города как «пространства, оборонённого от неприятеля» (об этом же пишет известный отечественный историк русского языка, академик В.В. Колесов, указывая на то, что в «Повести временных лет» различаются «градъ» как двор и «городъ» как общая крепость), «места духовного возвышения человека посредством принятия истин православной церкви и воли русского князя» (с. 43). Таким образом, **обоснование** получает **положение**, что «город» является концептом, структурирующим «представления людей об окружающем мире», область «разделения космоса и хаоса», «место культуры, в котором отражены пространственно-временные характеристики проживающего в нём общества» (с. 14).

Сопоставив социологический, экономический, антропологический, политологический, искусствоведческий, культурологический и социально-философский подходы к изучению города и городского пространства, диссертант делает вывод, что именно последний позволяет интегрировать знания о столь сложном многоаспектном объекте. Во втором параграфе **«Городское пространство как предмет междисциплинарных исследований. Проблема города в социальной философии»** предложена новая систематизация актуальных социально-философских концепций города (с. 70). Подход *производства пространства* (А.Лефевр, Э.Соджа) рассматривается подробно и обстоятельно, поскольку в нём получает обоснование идея исследования города как создаваемого людьми социокультурного пространства, причём исследования посредством интерпретации материальных форм-репрезентантов (с. 14). Именно поэтому названный подход выбирается, вполне логично, в качестве концептуального и методологического основания данной диссертации.

На основании подхода *производства пространства* диссертант разрабатывает собственную методологическую стратегию, которую и использует во втором параграфе второй главы (**«Социально-философский анализ социокультурного пространства города Красноярска»**). Предлагаемая методологическая стратегия обладает рядом преимуществ в

сравнении с альтернативными, подробному рассмотрению которых посвящена часть первого параграфа второй главы.

Е.А. Сертакова достаточно убедительно обосновывает выбор архитектурных сооружений Красноярска – представителей трёх эпох, подлежащих исследованию. Их анализ позволил зафиксировать процессы, которые во многом будут определять развитие города и, как следствие, образ горожанина, конструируемый социокультурным пространством.

Безусловную **новизну** содержит расширенное смысловое значение понятия «город». Социально-философский анализ пространственной среды города позволяет выявить скрытые в символических объектах характеристики конструируемого образа городского пространства. Эксплицировать смыслы позволяет предложенная Е.А. Сертаковой социально-философская исследовательская стратегия (с. 105), синтезирующая семиотический анализ и философско-искусствоведческий анализ. Данная стратегия позволяет фиксировать способы репрезентации современного города и, как следствие, прогнозировать развитие его социокультурной среды. Работа над созданием определённого имиджа города приобретает особое значение в связи с тем, что культурно-символическое пространство участвует в формировании идентичности и образа жизни горожан (с. 101).

Признавая бесспорную актуальность проблематики диссертации, теоретическую и методологическую значимость проведенного автором исследования, богатство привлеченного теоретического и эмпирического материала, при общей позитивной оценке представленной диссертационной работы необходимо высказать несколько замечаний.

1. Концепт «город» анализируется в первом параграфе первой главы через исследование образа города в древнерусских летописях и миниатюре. Но описание методов и обоснование их использования в процессе этого анализа даны только в первом параграфе второй главы, что представляется не вполне последовательным.

2. Вряд ли можно считать корректным утверждение, что понятие «методологическая стратегия» введено в научный оборот исследователем А.А. Семеновой в 2009 году (с. 75), очевидно, что в работах по методологии данное понятие встречалось и ранее (напр., у В.М. Розина, В.Н. Ярской).

3. Из содержания первого параграфа второй главы не ясно, чем обусловлен выбор его названия – «Методологические позиции урбанистической антропологии», – если далее ни в тексте, ни в выводах урбанистическая антропология не упоминается, а речь идёт о социально-философских подходах и стратегиях исследования городского пространства. Вероятно, небольшого пояснения в тексте было бы достаточно, чтобы снять недоумение, однако такого пояснения нет.

Указанные замечания не снижают теоретической ценности представленной диссертационной работы.

Диссертация является результатом самостоятельного и последовательного исследования, что подтверждается тематикой, качеством и количеством публикаций автора, а это двадцать статей, восемь из которых опубликованы в журналах, включённых ВАК РФ в Перечень рецензируемых научных изданий.

В целом тема диссертации раскрыта, общий замысел диссертационного исследования реализован. Автор диссертации проявил себя как творческий, увлеченный тематикой своего исследования теоретик. Содержательно и стилистически диссертация Е.А. Сертаковой выполнена качественно, демонстрирует профессиональное владение философскими и культурологическими знаниями и навыками исследования артефактов культуры. Автореферат соответствует содержанию диссертации, включает в себя основные положения и выводы диссертации, грамотно и четко структурирован. Можно согласиться с выводами, сделанными в автореферате диссертации, об основных моментах новизны, содержащихся в данной работе.

Таким образом, выполненное диссидентом исследование представляет собой законченную, самостоятельную, логически завершённую научно-квалификационную работу, раскрывающую актуальную социально-философскую проблему. В диссертации изложены научно обоснованные теоретические решения и методологические разработки, имеющие значение как для развития и трансляции научного знания о городском пространстве, так и при создании прикладных проектов по развитию городов. Диссертация Сертаковой Екатерины Анатольевны на тему «Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа г. Красноярска)», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук, полностью соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
«Сибирский государственный
технологический университет»

660049, Красноярск, пр. Мира, 82
(391)266 04 16,
alchern75@mail.ru

Черняева Александра Сергеевна
27.02.2015,

Серебров А. С.

Лицо, по подпись гр.	Серебров А. С.
УДОСТОВЕРЯЮ	
Начальник общего отдела СибГТУ	
Белугина М.И.	
27.02.2015г.	