

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

ЖУРАВЕЛЬ Тамары Николаевны

«Этноязыковая ситуация в Усинской долине Красноярского края»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.19 – теория языка

Определяя социолингвистику как сочетание интеллектуального и нравственного поиска, Д. Фишман высоко оценивает работу социолингвистов по привлечению внимания к катастрофическому положению многих языков мира. Убедительность их научной аргументации стала одной из причин признания ценности лингвокультурного плюрализма в большинстве развитых стран мира и созданию современных основ международного, межгосударственного и национального языкового законодательства.

В Российской Федерации основы многоязычия и языковой иерархии представлены в языковом законодательстве федерального и регионального уровней. Социолингвистические исследования на материале Сибирских языков посвящены преимущественно функционированию государственных языков республик и языков коренных малочисленных народов Севера. Этноязыковая ситуация в приграничных районах краев и областей не привлекает внимание ученых, в то время как она служит важным барометром эффективности языковой политики государства. Поэтому **актуальность** темы исследования Т.Н. Журавель, посвященной изучению этноязыковой ситуации в приграничном русско-тувинском районе Приенисейской Сибири, не вызывает сомнений. По его результатам впервые в научный оборот социолингвистики вводится знание об особенностях развития языковой ситуации в социокультурном и историческом контексте русско-тувинского взаимодействия в приграничном районе юга Красноярского края, полученное с привлечением социолингвистических и психолингвистических эмпирических данных. Это является несомненным вкладом в уточнение современного социолингвистического профиля Красноярского края и его этнокультурных ресурсов, включая миноритарные языки за пределами их современных этнических территорий, что составляет **научную новизну** диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и двух приложений.

Общей проблематике исследования, его теоретической базе, обзору этносоциологического и этносоциолингвистического аспектов изучения языковой ситуации в регионах Сибири и обоснованию актуальности работы посвящены **введение** и

**первая глава.** Здесь же предлагается оценка критериев классификации этноязыковых ситуаций и обосновывается выбор базовой терминологии и методов исследования.

**Вторая глава** посвящена истории и особенностям развития этноязыковой ситуации в Усинской долине Красноярского края с переходом изначально единого этнокультурного ареала в статус приграничной территории России и Китая в 1728 году. Современная этносоциальная структура Усинской долины оценивается автором как «сложившийся и достаточно жизнеспособный механизм взаимодействия двух культур – русской и тувинской» (с.71). Анализ миграционных процессов, уровня образования и структуры занятости населения с учетом гендерного и этнического аспектов позволяет автору выйти на обоснованную характеристику этноязыковой ситуации исследуемой территории, как «экзоглоссной, несбалансированной, двухкомпонентной, неравновесной» (с.97). Уточнение сфер функционирования тувинского языка производится с опорой на данные анкетирования в среде Усинских тувинцев, наглядно представленных в виде таблиц (с. 78, 81).

Рассмотрение основных факторов языкового сдвига в среде усинских тувинцев с привлечением итогов социолингвистических опросов, направленных на выявление степени и форм владения тувинским и русским языками, представленное в **третьей главе**, приводит к выводу о противоречивости создавшейся ситуации и влиянии на нее разнонаправленных тенденций. Противоречивость связана с тем, что с одной стороны, «... пока позиция тувинского языка в Усинской долине устойчива» (с. 104) и стабильность демографической мощности тувинского языка поддерживается «за счет постоянного притока мигрантов из Тувы» (с. 106), а с другой стороны, процесс языкового сдвига называется «необратимым» (с.136). Причем разнонаправленные тенденции, выявленные автором – замедляющие языковой сдвиг и провоцирующие его – совпадают по количеству.

Следует признать тщательность проведения экспериментов и качественный уровень всех параметров обработки эмпирического материала. Достоверность сформулированных наблюдений и обобщений не вызывает возражений. Логичными и убедительными представляются выводы в конце глав и **заключение**, в котором наиболее интересными представляются положения о ресурсах выживания миноритарного языка в условиях приграничья, его наиболее выраженных функциях, установление рисков и перспектив сохранения тувинского компонента в поликультурном пространстве Красноярского края.

Результаты исследования Т.Н. Журавель имеют несомненное **теоретическое значение** для развития социолингвистики, в которой постулируется представление о языке как «социальной архитектуре», выводящего на характеристику вопросов языковой политики, языкового планирования и социальной справедливости. **Практическое значение** диссертационной работы связано с эксплицитными и имплицитными рекомендациями в области развития этноязыковой политики с выделением агентов (субъектов) языковой политики краевого и муниципального уровней.

Логичным дополнением служат **приложения**, в которых представлена карта исследуемого ареала и образцы анкет четырех видов, использованных в работе.

Список литературы включает 224 наименования, в том числе 25 на иностранных языках.

Таким образом, можно констатировать, что основные цели и задачи диссертации успешно выполнены. Однако по тексту диссертации можно высказать некоторые соображения, а также замечания частного характера.

1. В диссертации приводится уместное и признанное в социолингвистике положение о важности учета ценностных установок по отношению к языку, которые влияют на витальность и функциональный потенциал языка. Отмечается необходимость понимания двустороннего характера оценки языка, когда язык оценивается «изнутри», самими носителями, и «снаружи», носителями других языков (с. 114). Поэтому вызывает недоумение, что в работе представлена психолингвистическая оценка языков только через восприятие тувинских респондентов, что привело к определенной односторонности в характеристике этноязыковой ситуации. Известно, что оценка миноритарного языка со стороны доминирующего этноса оказывает влияние на языковую лояльность меньшинства и соответственно на характер и перспективы развития социолингвистической ситуации.

2. В работе содержится обоснованное утверждение, что государственная поддержка тувинского языка в Усинской долине (как местного языка компактно проживающего коренного этноса на исторически обусловленной территории РФ), регулируется соответствующими положениями Конституции РФ и федерального закона о языках народов РФ. Данные положения носят общий рекомендательный характер, делегируя государственные лингвоохранные полномочия субъектам РФ. Поэтому в контексте данной работы представляется более корректным говорить о слабом регулировании функционирования местных языков не на территории РФ, а в Красноярском крае (с. 97).

3. В самом названии Закона «О родных (национальных) языках коренных малочисленных народов, проживающих на территории Красноярского края», принятого 05.11.2015, содержится четкое указание на его предназначение и это объясняет перечень восьми конкретных языков – бенефициариев данного закона. Все они относятся к категории КМНС, языковые права которых были защищены законами двух автономных округов – Таймырского и Эвенкийского, вошедших в состав Красноярского края в 2007 году. Поэтому отсутствие упоминания тувинского или других языков коренных народов, не входящих в утвержденный Правительством РФ список КМНС, является логичным и не жестко связанным с тем, что «усинские тувинцы почти не ведут традиционный образ жизни» (с. 136).

4. Утверждение о том, что данные, полученные в ходе исследования, «позволяют скорректировать региональную языковую политику в отношении языков коренного населения юга Красноярского края» (с. 4) нуждается, на наш взгляд, в более четко сформулированных рекомендациях для такой корректировки в логике проведенного исследования. Возможно, речь может идти о перспективах появления более общего закона о языках народов Красноярского края, регулирующего меры по поддержке и местных языков коренных народов, компактно проживающих на территории края за пределами своих этнических автономий.

5. Вызывает сомнения отнесение реакции «самый трудный» к проявлению чувства «гордости и восхищения» и высокой положительной оценки языка (с. 125).

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер и не снижают высокой научной оценки диссертации, новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость которой не вызывают сомнений.

Полученные результаты диссертационного исследования отражены в 14 публикациях автора, в том числе три в российских рецензируемых изданиях, включенных в перечень ВАК, и прошли апробацию на 13 научных конференциях и семинарах. Содержание публикаций и автореферата достаточно полно отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Т.Н. Журавель ««Этноязыковая ситуация в Усинской долине Красноярского края» представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, направленное на решение актуальной задачи по выявлению особенностей и перспектив развития этноязыковой ситуации в приграничном районе Красноярского края, восполняющее существующий дефицит научных знаний о структуре и содержании полиязычного коммуникативного пространства РФ. Полученные результаты имеют

несомненное значение для развития отечественной социолингвистики и комплексного исследования лингвокультурного наследия народов РФ. Работа написана лаконичным, емким и грамотным научным языком. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. и паспорту специальности 10.02.19, а ее автор Журавель Тамара Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный  
университет им. Н.Ф. Катанова»,

Институт гуманитарных исследований и  
саяно-алтайской тюркологии

директор института,

доктор филологических наук, профессор  Боргоякова Тамара Герасимовна

12.04.2016.

Почтовый адрес:

655017, г. Абакан, ул. Ленина 94 – 306,

ИГИСАТ ХГУ

Тел.: +3902 223494

Эл. адрес: [tamarabee@mail.ru](mailto:tamarabee@mail.ru)

