

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Пименовой Натальи Николаевны

«Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири (социально-философский анализ)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность диссертационной работы обусловлена несколькими факторами. Социокультурная среда коренных народов Сибири и Севера действительно претерпевает значительные изменения, многие из которых имеют не только внешний, но и насильственный характер. Вместе с тем, наблюдавшиеся в течение долгого времени процессы ассимиляции коренного населения с доминирующим этносом и, как следствие, стремительное снижение числа его представителей, сменились подъемом этнического самосознания и ростом численности сибирских и северных народов. Механизмы социокультурных изменений, лежащие в основе этих процессов как звенья единой динамики, представляют большой интерес для науки и общества.

В то же время вопрос коренных народов – это до сих пор остро стоящий вопрос особого статуса и юридически обоснованных прав на государственные преференции и ресурсы исконных территорий. В настоящее время основным средством определения коренного народа и его представителей является принцип самоидентификации, который не учитывает внутренней неоднородности обществ коренных этносов. По этой причине в правовых кругах все чаще поднимается вопрос об адресной поддержке и о более четких критериях причисления жителя Севера и Сибири к коренным народам.

Центральным аспектом, раскрывающим актуальность данного исследования, является обсуждаемая в диссертации проблема путей общественного развития в ситуации присоединения земель и внедрения нового образа жизни в среду исконного населения. Подобные факты широко распространены в

мировой истории, и социальная философия остро нуждается в формировании системного взгляда на колониальные взаимоотношения, их развитие и последствия с позиции социокультурной динамики общества, переживающего глобальные перемены. Данная работа выступает одной из попыток обнаружения оснований такого системного видения.

Диссертация состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения, библиографического списка (365 источников, из них 24 на английском языке). Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной научной литературе, корректно определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи исследования, в полном объеме выражена научная новизна, раскрыты теоретическая и научно-практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, представлены сведения об апробации полученных результатов.

Автором поставлена цель исследования – выявить специфику механизмов социокультурных изменений в среде коренных народов Севера и Сибири и определить возможные пути воспроизводства этносов в условиях современной России. Данная цель достигается путем последовательного решения ряда исследовательских задач, включающих: рассмотрение существующих в современной социальной философии взглядов на социокультурные изменения и их механизмы; выявление сущности этносообществ, называемых коренными народами, на современном этапе в соответствии с опытом модернизации, глобальной трансформации традиционного образа жизни; определение сущности и функций этнического наследия коренных народов в современных жизненных реалиях представителей автохтонного населения Севера и Сибири; исследование социокультурной среды коренных народов Севера и Сибири на предмет репрезентативных компонентов этнического наследия, способных выступить свидетельствами произошедших и происходящих социокультурных изменений в границах этих этносов.

Первая глава посвящена научно-теоретическому анализу сложившихся в социальной философии взглядов на социокультурные изменения и их механизмы, а также сущностных характеристик понятия «коренной народ» в сопоставлении с понятием «этничность», содержания и роли этих категорий для современных социально-философских исследований. Первая глава выступает полем обсуждения социально-философской основы для проводимого во второй главе анализа социокультурных изменений коренных народов Севера и Сибири и механизмов этих процессов.

Первый параграф первой главы автор посвящает анализу центральных социально-философских подходов к социокультурным изменениям и их механизмам. В работе рассмотрены и системно представлены линейная, циклическая и синергетическая модели социокультурной динамики. Правомерно обращение исследования к развивающемуся сегодня в социальной философии, но не часто употребляемому понятию «травма», определяющему собой такие общественно-культурные изменения, которые переживаются как потрясение. Автор успешно экстраполирует концепцию культурной травмы П. Штомпки на социокультурную ситуацию коренных северных и сибирских этносов и позволяет взглянуть на нее как на цепь культурных потрясений и избираемых представителями коренного этноса реакций, целью которых является преодоление травмирующего события. Автором отдано предпочтение такому описанию механизмов социокультурных изменений, которое учитывало бы и внешние, и внутренние двигатели перемен. Автор полагает, что наиболее эффективным взглядом на социокультурные изменения коренных этносов Севера и Сибири будет экспликация их как процесса и результата долговременного переживания многоэтапной культурной травмы и попыток ее преодоления путем действия механизмов ретриатизма, ритуализма, инновации или бунта.

Во втором параграфе первой главы автор демонстрирует широту контекста, в котором в настоящее время обсуждается понятие «коренной народ», а также предлагает собственную дефиницию. Автор обращается к понятиям «этничность» и «индигенность», приводит систематизацию существующих в

науке подходов к феномену этничности. Анализируя ведущие точки зрения на природу этничности, автор приходит к выводу о конструирующем характере идентичности коренных народов на современном этапе, а также о продуктивности интеграции подходов. В ходе исследования социально-философских, этнологических и культурологических источников, автор систематизирует подходы к понятию «коренной народ» и определяет опыт инокультурного доминирования как одну из характерных черт такого этноса, что послужило причиной нахождения их в процессе реконструкции или конструирования собственной этничности. Внутренняя неоднородность коренных этнообществ понимается как результат произошедших социокультурных изменений и применения автохтонным населением разных механизмов с целью преодоления травмы.

Вторая глава диссертационной работы посвящена социально-философскому исследованию социокультурной среды коренных этносов Севера и Сибири посредством анализа центральных компонентов этнокультурного наследия как результата действия определенных механизмов социокультурных изменений. Автор также обращается к проблеме воспроизводства этноса в условиях глобальных трансформаций и роли, которую играют рассматриваемые составляющие этнического наследия в этом процессе.

Первый параграф второй главы направлен на обнаружение фрагментов социокультурной реальности коренных народов Севера и Сибири, которые способны выступить основой изучения действия конкретных механизмов социокультурных изменений. В этом отношении автор обращается к содержанию понятия «этническое/ культурное наследие» и стремится определить современное значение наследия для формирования этноидентичности. В этой связи в работе рассматривается активно обсуждаемое в науке понятие «циркумполярная цивилизация». Автор приходит к заключению о том, что внедрение понятия «циркумполярная цивилизация» свидетельствует об активности процесса конструирования новой этнической целостности, основанной на принадлежности к коренным народам Арктической зоны, а причину этого

процесса определяет как необходимость оздоровления идентичности представителей этих этносов. Этот феномен, по мнению исследователя, ярко демонстрирует актуальность преодоления многоэтапной культурной травмы и выбор конструирования этноидентичности как средства. Одним из распространенных оснований процесса формирования идентичности в современных условиях автор считает вовлечение этнического наследия (культурный знак) в различные социокультурные практики его представителей.

Второй параграф второй главы посвящен социально-философскому анализу центральных компонентов этнического наследия коренных народов Севера и Сибири с позиции произошедших и протекающих социокультурных изменений и действия механизмов преодоления культурной травмы. Для выявления наиболее существенных составляющих комплекса социокультурных практик коренных народов Сибири и Севера (этнического наследия) исследователь обращается к теории «ядра этноса». На основе исследования шаманизма и традиционного декоративно-прикладного искусства коренных народов Сибири и Севера на современном этапе автор заключает, что эти компоненты этнокультурного наследия действительно активно вовлечены в процесс воспроизводства коренных народов. В ходе анализа данных феноменов автор демонстрирует эффективность исследования механизмов социокультурных изменений на материале социокультурных практик и определяет, какие механизмы преодоления культурной травмы сказались на формах этого этнического наследия, а значит, были востребованы представителями этих коренных этносов.

Явным достоинством данной работы является анализ механизмов социокультурных изменений на материале конкретных традиционных практик этноса. Опыт социально-философского анализа этнокультурных практик с позиции механизмов социокультурных изменений представляет интерес для науки и может быть применен в отношении других этносов.

Анализируемая работа представляет собой социально-философское исследование, основанное на критическом анализе широкого круга источников и

объемной эмпирической базы. Диссертация характеризуется системным подходом и внутренним единством и соответствует паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия. Автор сочетает использование разнопрофильного (этнологического, этнографического, культурологического) материала с аргументированным философским осмыслением.

Научные положения, выводы и рекомендации работы обстоятельно аргументированы, системно представлены, а также подтверждаются фактами социокультурной реальности.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в ходе дальнейшей научно-исследовательской и преподавательской деятельности, в том числе при разработке учебных курсов «Этнология» и «Социальная культурная антропология», разделов других курсов, посвященных социокультурной динамике, а также в практической деятельности специалистами в области социальной философии, этнологии, культурологии, социальной антропологии.

В то же время содержание диссертационного исследования дает основания сформулировать ряд замечаний, часть из которых носит дискуссионный характер:

1. Анализируя социально-философские подходы к социокультурной динамике в первом параграфе первой главы, автор останавливает свой выбор на линейной, циклической и синергетической моделях, при этом их нельзя на сегодняшний момент считать рядоположенными и равнозначными.
2. В работе незаслуженно мало использованы возможности синергетической модели социокультурной динамики, описывающей изменения системы как переход от хаоса к порядку через преодоление точки бифуркации, в применении к социокультурной ситуации коренных народов. В то время как данный подход наряду с концепцией культурной травмы представляет интерес и обладает эффективностью.
3. Транскультурационная модель социокультурной динамики (М.В. Глостанова, Ф. Ортис) заявлена автором в качестве платформы изучения ме-

ханизмов социокультурных изменений коренных народов Севера и Сибири, но, вместе с тем, не востребована им в ходе анализа шаманизма и декоративно-прикладного искусства как центральных составляющих этнического наследия этих этносов.

4. Автор анализирует взгляды П. Штомпки относительно коллективно-подсознательного в механизме возникновения травм в социокультурной среде (с. 45 дис.). При этом данному феномену в работе не уделено внимание. Вместе с тем этот момент можно рассматривать как пожелание, имеющее рекомендательный характер.

Указанные замечания не снижают достаточно высокого научно-исследовательского уровня диссертационной работы Пименовой Натальи Николаевны «Механизмы социокультурных изменений коренных этносов Севера и Сибири (социально-философский анализ)». Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, логически завершенное и обладающее внутренним единством. Работа отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Пименова Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия».

ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный аграрный университет»,

доктор философских наук, профессор,

кафедра философии, профессор

Бармашова Татьяна Ивановна

23.11.2015г.

Адрес: 660049, г Красноярск, пр. Мира, 90

Телефон: 8 (391) 211-46-33

E-mail: filosofia@kgau.ru



Бармашова Т.И.
ЗАВЕРЯЮ, канцелярия ФГБОУ ВО «Красноярский ГАУ»
23 НОЯ 2015