

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

Костюченко Марии Андреевны

на тему: «Кредитные преступления (ст. ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность избранной темы. Составной частью современных экономических отношений, особенно между субъектами предпринимательской деятельности, является кредитование. Потребителями кредитных средств выступают в той или иной степени все участники экономических отношений, включая государство и иные публичные образования. Это указывает не только на экономическую, но и на социальную значимость кредитной системы страны, необходимость её защиты различными, в том числе и уголовно-правовыми, средствами.

В настоящее время изучение вопросов противодействия экономической преступности, особенностей квалификации преступлений в сфере экономической деятельности и реализации мер уголовной ответственности за их совершение не пользуются большой популярностью в отечественной юридической науке, особенно в сравнении с исследованиями конца XX – начала XXI вв. Возможно, это связано с незначительным количеством ежегодно выявляемых преступлений в сфере экономической деятельности, отсутствием реализованных законодательных инициатив по пересмотру положений гл. 22 УК РФ за последние несколько лет и иными причинами.

По моему мнению, вопросы обеспечения экономической безопасности, в том числе средствами уголовного закона, никогда не утратят своей актуальности. От полноты материального обеспечения проекта любого уровня и масштаба зависит успешность его реализации, а равно и эффективность применения полученных результатов. Экономические возможности государства в первую очередь определяют его потенциал по обеспечению охраны своей суверенной территории, отстаивания своих интересов во внутренней и внешней политике. Именно поэтому экономическая безопасность до настоящего времени официально рассматривается в качестве одной из составных частей общей национальной безопасности России.

По оценкам многих специалистов кредитные отношения, будучи отдельным сегментом в сфере экономической деятельности, оказывают существенное влияние на развитие национальной экономики и рост общественного благосостояния. Анализ качества положений норм уголовного законодательства, определяющих ответственность за посягательства на кредитные отношения, уже были предметом значительного количества научных исследований, в том числе уровня кандидатских и докторских диссертаций. Между тем развитие отношений в обществе может оказывать влияние на различные виды социальных институтов, включая и детерминационный комплекс отдельных видов преступности, формировать новые мотивационные установки на совершение новых преступлений. И уголовно-наказуемые деяния, совершаемые в сфере кредитных отношений, исключением не являются.

Сложившаяся к настоящему времени ситуация в национальной экономике страны может характеризоваться как довольно тяжёлая. Экономические санкции, угроза неконтролируемого распространения вирусной инфекции COVID-19, сокращение производства и повышение уровня безработицы, снижение уровня доходов населения – вот лишь некоторые объективно существующие обстоятельства, которые оказывают непосредственное влияние на рост числа преступлений в сфере кредитования, равно как и на общие показатели экономической преступности в России.

В этой связи трудно отрицать имеющуюся объективную потребность в изучении социально-правовых и иных особенностей кредитных преступлений в целях разработки и последующей реализации мер, направленных на их количественное и качественное сокращение, устранение негативных последствий их совершения. Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени актуальности темы диссертационного исследования, предложенного М.А. Костюченко научному сообществу.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Объект диссертационного исследования (с. 7) определён вполне удачно, что обеспечивает достижение заявленной цели исследования, равно как и решение поставленных задач (с. 7). Совокупность примененных методов научного исследования (с. 8), в целом, обеспечило получение качественных результатов проведённого исследования.

Структура исследования имеет выверенную логическую последовательность: соискатель формирует обще правовое и криминологическое представление о выделяемой им группе кредитных преступлений (гл. 1 диссертации), после чего предлагает комплексные решения по их предупреждению и профилактике (гл. 2 диссертации). Работу выгодно

отличает значительный объём разноплановых источников, используемых в процессе проведения исследования, а также результаты эмпирического исследования – анкетирование представителей различных социальных групп.

Большинство сформулированных выводов и предложений являются достоверными и обоснованными. Данный результат обеспечен грамотной постановкой цели и задач исследования, значительным количеством фундаментальных научных работ, посвященных вопросам установления и реализации уголовной ответственности как за экономические преступления в целом (Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни и др.), так и за преступления, посягающие на общественные отношения в сфере кредитования. Особого поощрения в этой части заслуживает скрупулёзное исследование материалов диссертаций, защищённых в 1999-2015 годах, по указанной проблематике (Д.И. Аминов, В.А. Ванцев, Н.М. Золотова, М.Ю. Шаляпина и др.).

Сформированная автором эмпирическая база осуществленного диссертационного исследования довольно обширна и разнообразна. Она включает в себя:

- статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии преступности в 2004-2019 гг.;
- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о лицах, осужденных за кредитные преступления в 2004-2019 гг.;
- результаты изучения опубликованной практики судов Российской Федерации по делам о преступлениях против кредитной системы за 2004-2019 гг.;
- материалы 210 уголовных дел;
- 50 материалов об отказе в возбуждении уголовных дел по фактам нарушения интересов кредиторов;
- результаты анкетирования 350 респондентов – граждан и сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации (с. 8, 248-253).

Достаточная степень апробации результатов диссертационного исследования подтверждается внушительным количеством опубликованных научных работ по заявленной теме диссертации – 21 научная статья, из которых 6 содержатся в рецензируемых юридических научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для публикации основных положений диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата или доктора юридических наук (с. 26-29 автореферата диссертации). Положения диссертационного исследования были

предметом обсуждения на многочисленных научно-практических конференциях и иных научных мероприятиях различного уровня, проводимых в период с 2012 г. по 2019 г. на территории Российской Федерации (с. 14). Так же некоторые положения диссертации внедрены в практическую деятельность кредитных организаций (банков) и Следственного управления Следственного комитета РФ по Иркутской области (с. 14-15).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность большинства результатов научного исследования, подтверждается, прежде всего, значительной эмпирической и доктринальной базой, на основе которой подготовлена диссертация. Представленное автором исследование носит комплексный характер, поскольку затрагивает различные вопросы и уголовно-правового, и криминологического характера: а) обоснование выделения группы кредитных преступлений в системе общественно опасных посягательств на сферу экономической деятельности; б) формирования криминологической категории «преступность в кредитной сфере»; в) обеспечение предупреждения преступлений, относящихся к выделяемой группе.

Требованиям научной новизны отвечают авторские выводы о криминологически значимых и уголовно-правовых характеристиках и особенностях кредитных преступлений, современных причин и условий их совершения, системе мер предупреждения кредитных преступлений (с. 9).

Представляется, что наиболее удачными, аргументированными и заслуживающими поддержки являются авторские выводы о:

– личности совершающего кредитные преступления. Действительно, большинство граждан, совершающих как кредитные преступления, так и иные преступления в сфере экономической деятельности, не имеют принципиальных отличительно-криминальных особенностей, в отличие, например, от представителей насильственной преступности. Выявленные в ходе исследования особенности характера и мотивации лиц, склонных к совершению преступлений в сфере кредитования, являются аргументированными и имеют высокое практическое значение. Сюда же следует отнести и мотивационные особенности преступного поведения, которые выявлены в результате исследования (с. 91-93);

– наиболее важных мерах предупреждения преступлений, совершаемых в сфере кредитования. По справедливому утверждению автора к таковым, прежде всего, следует отнести «специально-криминологические меры» по повышению общего уровня благосостояния населения, реструктуризацию долговых обязательств, а также иные меры социально-экономического характера,

обеспечивающие дополнительные возможности должнику для выполнения ранее взятых на себя кредитных обязательств (с. 156-167);

– необходимости применения конфискации имущества в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 176, 177 УК РФ. Такое решение основано на принципе справедливости и недопустимости получения материальной выгоды от осуществления противоправной (преступной) деятельности (с. 179, 200), –

а также иные авторские выводы и предложения, сформулированные в результате проведенного исследования.

В целом, высоко оценивая качество результатов диссертационного исследования, обращаю внимание и на некоторые его положения, которые носят дискуссионный характер, а потому нуждаются в дополнительном обосновании и (или) содержательном уточнении в процессе устной защиты.

Во-первых, актуальность темы диссертационного исследования, не вызывающая сомнений, всё же требует более серьёзной аргументации. К сожалению, в соответствующей части введения (с. 3-5) не приводятся объективные сведения о наличии серьёзных проблем, связанных с противодействием преступности в кредитной сфере. Указание автором на данные о росте кредитных преступлений с 2009 года (с. 4) также не находит ни количественной конкретизации, ни подтверждения ссылками на соответствующие источники.

Во-вторых, не могу согласиться с избранной методикой формулирования определений «преступность в кредитной сфере» и «кредитные преступления» (с. 10, 63; 10, 23). Автор предлагает определение «преступности в кредитной сфере» на основе общего определения преступности от Д.А. Шестакова (с. 62). Но почему именно это определение было использовано при раскрытии содержания «преступности в кредитной сфере», чем обосновывается научная новизна сформулированного определения, в связи с чем автор отказывается от классического понимания преступности как «социально-негативного явления» – все эти вопросы не получили в диссертации и автореферате должного разрешения.

Высокой степенью дискуссионности характеризуется предложенная дефиниция «кредитные преступления», поскольку автор 1) игнорирует официальное определение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 14 УК РФ, 2) должным образом не раскрывает содержания общественных отношений в сфере кредитования (с. 22-23), которые являются, по моему мнению, основанием для обособления деяний, предусмотренных ст. 176, 177 УК РФ, в единую классификационную группу.

В-третьих, научная новизна предложения об определении круга «криминологически значимых характеристик кредитных преступлений» нуждается в дополнительном подтверждении. Все выделенные автором критерии (с. 10, 79-80) уже выработаны современной криминологией и успешно могут быть применены в отношении любой группы преступлений.

В-четвертых, достаточно сложно понять научную аргументированность повышения минимального срока наказания в виде лишения свободы до одного года в санкциях ст. 176 и 177 УК РФ, на котором настаивает автор с целью «повышения индекса защищённости» (с. 12, 58-61, 199). Санкции ч. 1, ч. 2 ст. 176 и 177 УК РФ сконструированы как альтернативные, и лишение свободы на определённый срок является далеко не единственным видом наказания, которое можно назначить в качестве основного при инкриминировании деяния, предусмотренного указанными уголовно-правовыми нормами. В этой связи отсутствие у суда возможности назначить лишение свободы на срок от двух до двенадцати месяцев никак не повлияет на современное состояние противодействия указанным преступлениям и не повысит степень защищённости общественных отношений в сфере кредитования. Отчасти на это указывает и сам автор, говоря, что современная судебная практика идёт по пути назначения за данные преступления или штрафа, или лишения свободы на определённый срок, исполняемого условно (с. 61-62). Следовательно, сама проблема применения заниженных сроков наказания в виде лишения свободы в настоящее время отсутствует.

Тем не менее, высказанные замечания принципиально не влияют на общее положительное впечатление от работы М.А. Костюченко и могут рассматриваться в качестве рекомендаций для учета в последующих научных исследованиях.

Значимость полученных автором диссертации результатов.

Теоретическая и практическая ценность рассматриваемой диссертации заключается в получении новых научных знаний о мерах противодействия (предупреждения и профилактики) совершению преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере кредитования.

Диссертация М.А. Костюченко содержит в себе решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой и криминологической доктрины, прежде всего, тех ее разделов, которые затрагивают вопросы научного обоснования специфики ответственности за совершение преступлений в области кредитования и реализации комплексных мер противодействия преступности в названной сфере.

На основании изучения текста диссертационного исследования, автореферата диссертации и списка научных работ, опубликованных

соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация М.А. Костюченко:

1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку;

2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов;

3) прошла необходимую апробацию в научных публикациях.

Заключение. Таким образом, диссертация М.А. Костюченко является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной юридической науки.

Диссертационное исследование, выполненное по теме: «Кредитные преступления (ст. ст. 176, 177 УК РФ): характеристика и предупреждение», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 №723, от 21.04.2016 №335, от 02.08.2016 №748, от 29.05.2017 №1024, от 01.10.2018 №1168, 26.05.2020 №751; а также с изменениями, внесёнными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 г. №АКПИ14-115).

Автор диссертации, Мария Андреевна Костюченко, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент (12.00.08),
начальник кафедры уголовного права
Федерального казённого образовательного учреждения
высшего образования «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»
(390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1;
тел. +7 (4912) 27-21-12;
e-mail: kapitan-44@yandex.ru)
«14» сентября 2020 года



Лапшин Валерий Фёдорович

