

В Диссертационный совет Д 999.126.03
при ФГАОУ ВО «Дальневосточный
федеральный университет» (690922,
г. Владивосток, остров Русский, п. Аякс,
10, кампус ДВФУ, корпус Д)
от Телюкиной Марины Викторовны
доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданского права
и процесса Юридического факультета им.
М.М. Сперанского Института права и
национальной безопасности Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации» (119571, г. Москва, проспект
Вернадского, дом 84, корпус 6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ

Файзуллина Руслан Вагизовича

на тему: «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства)
России и Германии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Файзуллина Р.В. посвящено актуальной теме, востребованной в настоящее время как наукой, так и практикой – с каждым годом наблюдается рост числа споров в делах о банкротстве, затрагивающих широкий круг правоотношений и вовлекающих в себя различных участников.

Глубокое теоретическое исследование категории должника как субъекта конкурсных отношений с выделением и анализом сложившихся направлений в изучении этого правового явления, а также проблем, связанных с участием в делах о несостоятельности отдельных субъектов,

образует собой тот необходимый научный фундамент, с использованием которого возможна последующая разработка конкретных практических рекомендаций по изменению и применению положений конкурсного законодательства, которые были бы направлены на разрешение проблем, возникающих при рассмотрении дел о банкротстве. Важным в указанном аспекте представляется обращение к правопорядку Германии.

Автор убедительно обосновал актуальность темы диссертационного исследования во введении работы рядом обстоятельств (стр. 3-8 диссертации, стр. 3-4 автореферата). Раскрывая актуальность, диссертант справедливо отмечает: «В рамках правовых отношений несостоятельности (банкротства) категория должника имеет определяющее значение для решения вопросов о допустимости возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве), о лицах, участвующих в правоотношениях несостоятельности на стороне должника, и предоставляемых им для этого юридических возможностях, об имуществе, включаемом в состав конкурсной массы и реализуемом в интересах кредиторов, о юридических действиях, которые могут быть предметом оспаривания, о кредиторах, уполномоченных на реализацию своих экономических и юридических интересов в процедурах несостоятельности, о применении в деле о банкротстве процедур, направленных на преодоление неплатежеспособности лица, и (или) на реализацию его имущества и распределение вырученных средств, о правомерности освобождения от непогашенных долгов и др.». Таким образом, «категория должника как лица, участвующего в деле о несостоятельности, является одной из наиболее значимых в науке права несостоятельности (банкротстве). Изучение этого правового явления имеет концептуальное значение для построения непротиворечивой системы законодательного регулирования отношений несостоятельности (банкротства)» (стр. 4 диссертации, стр. 3-4 автореферата).

По указанным причинам предложенная диссертантом тема диссертационного исследования является актуальной, востребованной и представляющей несомненный теоретический и практический интерес.

Высокий уровень работы определяется в том числе тем, что теоретическую основу работы составили академические труды и учебные издания российских ученых дореволюционного, советского и современного периодов, а также обширный перечень научных исследований германских авторов от начала 19 века и до настоящего времени. При работе над диссертацией автором успешно применены исторический, сравнительно-правовой и другие методы исследования.

Кроме того, в диссертационной работе автором проанализированы защищенные диссертационные работы иных исследователей данной тематики.

Эмпирическая база исследования представлена примерами из практики арбитражных судов, правовыми позициями Верховного Суда РФ, многочисленными актами судов Германии.

Положительным моментом является детальное исследование собранного диссертантом достаточно объемного материала судебной практики по делам о банкротстве.

Научная новизна исследования также не вызывает сомнений. Избранный автором подход к исследованию поставленных в диссертации вопросов позволил ему предложить собственную, оригинальную концепцию «лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника», для ситуаций, когда должник умер или объявлен умершим либо является участником отношений общей собственности (супруг, член крестьянского (фермерского) хозяйства) на имущество, подлежащее включению в состав конкурсной массы, выделить признаки должника как участника правоотношений несостоятельности в различные исторические периоды развития правопорядков России и Германии и сформулировать авторские определения понятия должника в российском и германском праве, обозначить новые подходы к исследованию категория должника в отношениях несостоятельности, доказать достаточность наличия у лица материальной и процессуальной правоспособности для приобретения статуса должника, предложить решение отдельных проблем участия юридических и физических лиц в делах о банкротстве, высказать предложения по совершенствованию российского гражданского законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве). Диссертационное исследование отличает высокий процент оригинальности текста, что свидетельствует о самостоятельности работы, ее творческом характере и о новизне представленных выводов и предложений.

Структура диссертации логична и обдуманна; представлена введением, двумя главами, разделенными на параграфы и подпараграфы, заключением и библиографическим списком. Распределение материала по отдельным частям работы оправдано задачами исследования, поставленными автором, и позволяет раскрыть выбранную тему научного исследования. Следует обратить внимание на интересные формулировки названий структурных элементов работы и постановку цели исследования.

Содержание работы свидетельствует об изначальном определении автором гипотезы диссертационного исследования, которая последовательно обосновывается и проверяется им через анализ законодательного материала и практики его применения.

Первая глава диссертации «Формирование современной доктрины о должнике по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» состоит из трех параграфов, посвященных анализу теоретических и исторических основ исследования понятия должника по российскому и германскому праву несостоятельности (банкротства), анализу и формулированию современных подходов к исследованию категории должника, определению особенностей исследований категории должника с использованием понятий конкурсоспособности и несостоятельноспособности (*Insolvenzfähigkeit*).

В первом параграфе главы первой диссертантом проведен скрупулезный анализ работ по римскому праву, российских и германских законодательных актов, регулировавших отношения несостоятельности с 19 в. и до настоящего времени, научных исследований этого же периода. Целью такого анализа является выявление исторических аспектов развития законодательства и доктрины о должнике в римском, российском и германском праве. Применительно к римскому праву автор, несмотря на то что «понятие несостоятельного должника лишь обозначается учеными при изучении римского процесса и исполнительного права или же в рамках обращения к вопросу об основаниях прекращения обязательственных правоотношений» выделяет ряд авторских признаков общего понятия должника в римском праве (с. 24-26 диссертации). Также диссертант делает вывод о том, что в российском праве «на протяжении всей истории генезиса и развития конкурсного права не только отсутствовало единое направление в исследовании понятия должника, но и вообще данная категория не была предметом обширных научных разработок» (с. 41 диссертации).

В немецком праве автор обоснованно выделил три подхода к изучению категории «должник» в конкурсном производстве: материальное, процессуальное и смешанное. При этом диссертантом подчеркивается, что «в рамках каждой из упомянутых концепций их сторонники в конечном счете признавали свойства должника в конкурсе лишь за субъектами права, наделенными в силу материально-правовых предписаний обособленным имуществом и отвечающими этим имуществом по своим обязательствам» (с. 49 диссертации).

В первом подпараграфе второго параграфа внимание уделено современным теоретическим подходам к изучению категории несостоятельного должника. На основе подробного анализа легальной дефиниции понятия должника, сопровождающегося рассмотрением гражданского, семейного, бюджетного, трудового законодательства и научной доктрины, автором выявлены недостатки существующего законодательного определения должника, сделаны предложения по его изменению (с. 50-74 диссертации).

Следует согласиться с критикой решения законодателя включить в число оснований возникновения денежного обязательства должника основания, закрепленные в бюджетном законодательстве (с. 61-64 диссертации).

Интересны суждения диссертанта о несоответствии положений законодательства о банкротстве о требованиях работника нормам трудового права (с. 65-69 диссертации).

Плодотворны и перспективны предложения и выводы автора по исследованию категории должника посредством квалификации механизма несостоятельности (банкротства) как особого основания (способа) прекращения имущественных обязанностей должника и субъективных прав (требований) его кредиторов (с. 80-87 диссертации).

Второй подпараграф второго параграфа посвящен выявлению представлений о должнике в современном немецком праве несостоятельности, выделению авторских признаков должника и формулированию собственного определения данного понятия. Результативным следует признать подход автора, обращаясь для установления атрибутивных признаков должника к правовой природе производства по делу о несостоятельности в правовой системе Германии и анализу предпосылок открытия процедуры несостоятельности (с. 88-101 диссертации). Автор прослеживает четкую связь между категорией должника с одной стороны и понятием материальной правоспособности и имущественной ответственности – с другой (с. 99-101, 107-108 диссертации). Обоснованным является вывод о несовпадении понятий должника в конкурсном праве России и праве несостоятельности Германии (с. 108 диссертации).

Третий параграф первой главы посвящен глубокому анализу понятий конкурсной правоспособности и несостоятельности (Insolvenzfähigkeit) и их влиянию на категорию должника в праве России и Германии. Диссертант выявляет и обстоятельно рассматривает два подхода к понятию

несостоятельность (Insolvenzfähigkeit) – субъектно- и имущественно-ориентированный, выделяя их положительные стороны и отмечая недостатки, формулирует авторские черты понятия Insolvenzfähigkeit (с. 114-128 диссертации). Далее автор успешно проводит критический анализ подходов к понятию конкурсной способности, выявленных им в российской юридической науке (с. 128-141 диссертации). Диссертант делает вывод о том, что «в российском праве является перспективным и может быть поддержан субъектно-ориентированный подход к изучению категории должника в отношениях несостоятельности», который не связан «с необходимостью заимствования немецкого понятия Insolvenzfähigkeit» (с. 143-144 диссертации).

Глава вторая работы «Теоретические и практические проблемы признания должниками отдельных видов субъектов по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» состоит из двух параграфов. В первом из них автор подверг анализу существующие проблемы признания должниками юридических лиц в правовых системах России и Германии. Заслуживают внимания выводы о необходимости внесения изменений в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (с. 147 диссертации) и о недопустимости признания несостоятельными органов публично-правовых образований (с. 154 диссертации). В отношении немецкого права несостоятельности диссертантом отмечено, что по общему правилу «производство о несостоятельности может быть открыто над имуществом любого юридического лица», при этом «выстроена достаточно стройная система исключений из общего правила» (с. 166 диссертации). Новыми для российской юридической науки являются выводы автора о несовпадении в праве двух государств подходов к удовлетворению требований кредиторов ликвидированного юридического лица: в российском праве автор квалифицирует п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) как «специальное правило по отношению к общим п. 5.1 ст. 64 и ст. 419 ГК РФ», влекущее сохранение обязательств, несмотря на прекращение должника (с. 171, 179-180 диссертации), в немецком праве в силу учения о двойном фактическом составе обнаружение имущества ликвидированного юридического лица означает сохранение должником правоспособности (с. 175-178 диссертации).

Второй параграф главы второй посвящен анализу проблем признания отдельных категорий физических лиц должниками и лицами, выступающими на стороне должника, и состоит из двух подпараграфов. В первом из них

автор исследует вопросы признания должниками отдельных категорий физических лиц. Диссертант полагает, что должником в правоотношениях несостоятельности могут быть любые правоспособные физические лица независимо от их возраста, степени дееспособности, правового статуса и прочих свойств (с. 185, 201-203, 209 диссертации). Следует согласиться с таким подходом. Далее автор отмечает, что в «Законе о банкротстве в отношении производства по делу о банкротстве в случае смерти гражданина - должника закреплена <...> субъектная трактовка понятия должника и его способности быть признанным несостоятельным <...>: процедура несостоятельности затрагивает только строго определенного, конкретного субъекта права. Правопреемство в материальных правах и обязанностях не приводит к приобретению статуса должника в деле о банкротстве» (с. 192, 209 диссертации). Диссертантом аргументируется позиция, согласно которой наследники не могут быть признаны несостоятельными по долгам наследодателя, за ними «должен быть признан особый статус – лиц, участвующих в деле о банкротстве на стороне должника» (с. 192-195, 198, 209 диссертации).

Во втором подпараграфе второго параграфа автор обосновывает необходимость введения в научный оборот нового для российской доктрины понятия – «лицо, участвующее в деле о банкротстве на стороне должника». Данное понятие предлагается использовать в ситуации признания банкротом одного из супругов, главы крестьянского (фермерского) хозяйства, а также в случае смерти должника, для обозначения правового статуса второго супруга, членов хозяйства и наследников соответственно. Обоснование сопровождается интересными выводами автора «о несовпадении категории общего обязательства в СК РФ и Законе о банкротстве» (с. 216 диссертации), критическим анализом процедуры совместного банкротства супругов, предложенной Проектом Федерального закона № 835938-7 (с. 223-224 диссертации), установлением несовпадения моделей ответственности наследников в ГК РФ и Законе о банкротстве (с. 235-245 диссертации), анализом проблем неосвобождения наследников от наследственных долгов и оспаривания сделок наследников по отчуждению наследственного имущества (с. 241-245 диссертации). Применительно к праву несостоятельности Германии в указанных случаях должниками признаются оба супруга или один из них, а также сами наследники (с. 228, 230, 232, 253 диссертации), при этом диссертантом аргументируется вывод о том, что «должником супруг признается только при одновременном присутствии двух условий, а именно, ему принадлежит право собственности на имущество, на

которое кредиторы обращают взыскание, и он наделен правомочием управления таким имуществом» (с. 234 диссертации). Процедура несостоятельности над наследственным имуществом диссертантом раскрывается как «специальный способ ограничения ответственности наследника по долгам наследодателя» (с. 249 диссертации).

Важным представляется тот факт, что в конце каждого структурного элемента работы автор излагает выводы, резюмируя ранее сказанное.

Таким образом, в диссертации рассмотрен широкий круг вопросов, связанных с сущностью категории должника в правоотношениях несостоятельности (банкротства) в России и Германии.

В целом следует прийти к выводу о том, что Файзуллин Р.В. с поставленными задачами диссертационного исследования успешно справился. Диссертационное исследование написано хорошим юридическим языком, обладает логичной внутренней структурой, характеризуется последовательностью и системностью изложения.

Диссертационная работа выполнена на высоком теоретическом уровне, автором сделаны аргументированные выводы и предложения, обладающие научной новизной и представляющие интерес для дальнейшего теоретического исследования категории должника в праве несостоятельности (банкротства).

Достоверность результатов исследования Файзуллина Р.В. не вызывает сомнений, поскольку разработанные автором положения и предложенные выводы являются логичными, аргументированными, основываются на обширных теоретической, нормативной и эмпирических базах. Результаты работы способствуют развитию цивилистической науки, могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Предпринимательское право» и ряда спецкурсов по вопросам конкурсного права.

Оценивая положительным образом содержание работы, тем не менее следует уточнить позицию диссертанта по некоторым вопросам, дополнительно аргументировать отдельные выводы:

1. Вызывает некоторые сомнения вывод автора, сделанный на с. 37 исследования, в соответствии с которым в соответствии с ГПК РСФСР вопрос о признании несостоятельным мог быть поставлен в отношении не только самого субъекта, но и его имущества.

2. На с. 73 диссертации автор называет установленность требования одним из признаков банкротства; целесообразно уточнить, каково, по мнению автора, соотношение конструкции «установленность» в контексте заявления о несостоятельности (банкротстве) и в контексте включения в реестр требований кредиторов.
3. На с. 146 диссертации автор упоминает об аналогичном отношении законодателя к определению конкурсной способности государственных корпораций (государственной компании) и фондов; между тем существует и иная позиция, в рамках которой указанное отношение аналогичным не является – данный вопрос нуждается в конкретизации и обобщении.
4. Давая на с.с.259-260 диссертации анализ конкурсного статуса крестьянского (фермерского) хозяйства, автор формулирует вывод о том, что такое хозяйство рассматриваться в качестве неправосубъектного образования как участника конкурсных отношений не может; однако возникает вопрос: корректно ли считать субъектом конкурсных отношений главу крестьянского хозяйства, если конкурсные мероприятия не предполагают выдел доли главы хозяйства?

Высказанные вопросы носят дискуссионный характер и не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования.

Рукопись диссертации и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такому типу работ, логика при изложении материала соблюдена. Автореферат соответствует содержанию диссертации, которое в достаточной мере отражено в публикациях автора по теме диссертации.

Диссертационное исследование Р.В. Файзуллина отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Представленная работа носит самостоятельный, законченный характер, является актуальной, отличается внутренним единством, научной новизной и содержит глубокий анализ исследуемых проблем.

Вывод: диссертационное исследование Файзуллина Руслана Вагизовича по теме «Категория должника по праву несостоятельности

(банкротства) России и Германии» соответствует требованиям п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Файзуллин Руслан Вагизович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

12 мая 2022 г.

М.В. Телюкина



доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС);

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 84, корпус 6, телефон: +7 499 956 90 15, +7 499 956 05 18, +7 499 956 06 29, e-mail: ilns@ranepa.ru.