

В Диссертационный Совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ) от Мифтахутдинова Рустема Тимуровича, кандидата юридических наук (научная специальность – 12.00.03), советника Первого Вице-Президента «Газпромбанк» (акционерное общество), 117420, г. Москва, ул. Намёткина, д. 16, корп. 1.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Файзуллина Руслана Вагизовича тему: «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» представляет собой цельное и оригинальное научно-квалификационное исследование, направленное на изучение одной из ключевых фигур института несостоятельности. Непрерывное законодательное реформирование

банкротных отношений подчеркивает значимость исследуемого вопроса. Отсутствие эффективных решений предопределяет необходимость их поиска в области теоретических исследований и последующего практического воплощения полученных результатов. Подобный подход, основанный на интегрировании научных предложений и практического опыта, необходим для разрешения вопроса о статусе такого центрального элемента правоотношений несостоятельности (банкротства) как сам должник. Учитывая относительную «молодость» современного российского банкротного права и его опору на зарубежные правовые порядки, особое значение при исследовании соответствующих вопросов приобретает компаративистский метод исследования. В этой связи диссертационное исследование Файзуллина Р.В. приобретает особую актуальность, поскольку представляет собой пример реализации подобных подходов на практике.

Структура работы является логичной, соответствует поставленным цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, при этом второй параграф каждой из глав дополнительно разделен на подпункты, заключения и библиографического списка.

Первая глава диссертации посвящена изучению формирования современной доктрины о должнике по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии. Автором на основе исторического юридического материала проведен анализ римского, российского и немецкого права, определены нормативные и доктринальные предпосылки развития представлений о должнике в России и Германии. Теоретическая ценность представленного диссертационного исследования в этой части заключается в выделении автором признаков должника в римском праве (стр. 25-26), в раскрытии характеристик должника в российском дореволюционном праве (стр. 27-32) и рассмотрении связи понятий должника и предприятия в советском праве (стр. 37-40), а также в выявлении исторических подходов к

изучению категории должника в праве Германии (стр. 45-49), что в своей совокупности позволяет судить о наличии или отсутствии преемственности во взглядах на должника в современной российской и немецкой правовых системах.

Далее анализируются современные научные подходы к исследованию категории должника в праве несостоятельности (банкротства) России и Германии, подробно изучаются нормативные признаки понятия должника в современном российском праве (стр. 51-73), делаются выводы о недостатках законодательных дефиниций (стр. 60-61, 64, 66-69), что характеризует практическую ценность диссертационного исследования. Необходимо отметить значимость рассуждений автора о квалификации «механизма, предусмотренного законодательством о несостоятельности, как особого основания (способа) прекращения правовых имущественных обязанностей должника и субъективных прав (требований) его кредиторов» (стр. 81), установления им особенностей данного механизма (стр. 83-87).

Кроме того, автор изучает сформировавшиеся на настоящий момент представления о должнике в праве несостоятельности (Insolvenzrecht) Германии. Исследование научной доктрины, правовой природы производства по делу о несостоятельности и предпосылок для его возбуждения приводит автора к обоснованному выводу о том, что «под должником в процедуре несостоятельности в доктрине предлагается понимать того, против кого направлены требования кредиторов как носителя имущества, подлежащего реализации в указанной процедуре» (стр. 101). Среди определенных автором признаков должника (стр. 101-108) обращает на себя внимание обоснование отказа немецкого законодателя от использования термина «несостоятельный должник» и допустимости участия одного субъекта в нескольких процедурах несостоятельности (стр. 105-107).

Завершается первая глава работы рассмотрением понятий конкурсной способности и несостоятельностиспособности (Insolvenzfähigkeit)

должника. Интересным представляется прием, использованный автором: для целей анализа современной российской юридической доктрины автор первоначально исследует подходы немецкой науки права несостоятельности как источник заимствования понятия «конкурсоспособность», а лишь затем обращается к позициям российских ученых. Результаты глубокого и подробного изучения подходов немецких ученых (стр. 114-128) могут служить основой для дальнейшей дискуссии о понятии конкурсоспособности в банкротном праве России. Разумными и обоснованными являются выводы автора о том, что «несмотря на процессуальную природу процедуры несостоятельности *Insolvenzfähigkeit* обнаруживает тесную связь с материальным правом», что проявляется в законодательном закреплении возможности обратить взыскание на определенную имущественную массу и необходимости «привлечения на стороне должника субъекта или объединения, наделенного, по крайней мере, частичной правосубъектностью» (стр. 127-128). В ходе анализа российской доктрины автор добросовестно анализирует диссертационные исследования, авторы которых также обращались к категории конкурсоспособности (стр. 129-141).

Во второй главе работы подробно рассматриваются научные и практические проблемы, возникающие в российском и германском праве несостоятельности (банкротства) и связанные с признанием должниками отдельных видов субъектов права. Теоретически обоснованными являются рассуждения автора о невозможности наделения статусом должника в деле о банкротстве органов государственной власти и местного самоуправления (стр. 149-154). В данном контексте повышенный интерес вызывают положения о разработке в доктрине Германии концепции несостоятельности государственно-правовых субъектов (стр. 159-163). Как теоретической, так и практической ценностью обладает интерпретация автора п. 5.2 ст. 64 ГК РФ и его соотношения со ст. 419 ГК РФ (с. 166-171).

Далее автором анализируются спорные вопросы признания должниками физических лиц, при этом заслуживает поддержки вывод автора о том, что должником в деле о банкротстве могут быть любые физические лица, в том числе недееспособные и не полностью дееспособные (с. 185). Такая позиция отвечает интересам самого должника и его кредиторов, соответствует подходам, существующим в других правовых порядках, в том числе в Германии (с. 202-204), и коррелирует идее автора о достаточности обладания лицом для приобретения статуса должника материальной и процессуальной правоспособностью (с. 143-144; третье положение, выносимое на защиту).

Наконец автор изучает понятие должника применительно к ситуациям банкротства супругов, возбуждения и рассмотрения дела о банкротстве в случае смерти должника или признания его умершим, признания банкротом главы крестьянского (фермерского) хозяйства. Следует согласиться с автором, что нерешенной в указанных ситуациях является проблема правового статуса в деле о банкротстве супруга при банкротстве второго супруга, наследников, а также членов крестьянского (фермерского) хозяйства, что порождает теоретико-практические трудности, связанные, в частности, с оспариванием сделок таких субъектов (с. 220, 242-245). Обладая новизной и вызывая повышенный интерес, но в связи с этим и дискуссионным, является предложенное автором понятие лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника (с. 197-198, 209, 260-261, 264-265). В свете обсуждения введения в Закон о банкротстве процедуры совместного банкротства супругов интересными и значимыми являются рассуждения автора о правовом регулировании общих обязательств супругов (с. 211-217), о моделях несостоятельности супругов в германском праве (с. 224-234). Заслуживает внимания рассмотрение в праве Германии права наследника на подачу заявления о введении процедуры несостоятельности над наследством как способа ограничения его ответственности по наследственным долгам (с. 246-251, 255) и сделанные на этой основе предложения о внесении изменений

в российское гражданское законодательство (с. 256; абзац второй седьмого положения, выносимого на защиту). Кроме того, автор аргументирует вывод о том, что крестьянское (фермерское) хозяйство не является неправосубъектным объединением - должником в деле о банкротстве (с. 256-260, 261-263).

Теоретическая ценность представленного диссертационного исследования заключается в отмеченных выше выводах и положениях, представленных к защите.

Предложенные автором научные положения, выводы и рекомендации соответствуют современному состоянию специального законодательства о банкротстве и опираются на основные достижения отечественной юридической науки по вопросам несостоятельности. Обширный перечень источников, используемых при написании работы, а также применение научной аргументации позволяет сделать бесспорный вывод о достоверности основных выводов диссертационного исследования.

Обоснованность научных положений, помимо прочего, подтверждается использованием автором общенаучных и частнонаучных методов, норм и принципов права, а также многочисленных актов судебной практики.

Исследование демонстрирует уникальный взгляд автора на изучаемую проблему, направленный на поиск творческого решения поставленных задач и устранения выявленных недостатков с учетом достижений предшествующих исследователей (что, в том числе, говорит о серьезном отношении автора к вопросам научной этики). Несмотря на тот факт, что автор в рамках исследования не всегда соглашается с существующими в цивилистической науке точками зрениями, предложенное автором мнение представляет собой интегрированный вывод, основанный на достоинствах и недостатках уже имеющихся теоретических воззрений, а также анализе судебной практики и положений законодательства с учетом всех его актуальных изменений. Указанное обстоятельство делает предложенные выводы особенно ценными,

позволяющими опираться на них при последующих обращениях научного сообщества к рассматриваемым Файзуллиным Р.В. вопросам.

Основные результаты работы Файзуллина Р.В. опубликованы в одиннадцати печатных работах, в том числе в семи статьях в журналах, рецензируемых ВАК, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Структура работы представляется вполне удачной: она хорошо продумана, обусловлена логикой решения поставленных задач и состоит из введения, двух глав, которые подразделяются на пять параграфов, заключения, принятых сокращений и библиографического списка.

В целом, содержащиеся в работе выводы, безусловно, имеют теоретическое и практическое значение, а сама диссертация Файзуллина Р.В. может быть охарактеризована как самостоятельное, завершённое научное исследование, полностью соответствующее научной специальности.

С целым рядом тезисов автора следует согласиться. Но роль оппонента ставит задачу концентрации на недостатках и спорных аспектах работы. В этой связи перейдём к сути замечаний:

Центральным спорным аспектом представленной работы является идея, заложенная в абзаце втором первого положения, выносимого на защиту и развивающаяся далее в пятом положении, выносимом на защиту. В работе автор пытается доказать, что неправосубъектные объединения лиц должниками в деле о банкротстве быть не могут (стр. 258-265). В этой связи соискатель степени пытается защитить вывод о том, что по российскому законодательству о несостоятельности также невозможно введение процедуры банкротства над имущественными массами в отсутствие лица, обладающего статусом должника в деле о банкротстве, либо лица, участвующего в деле о банкротстве на стороне должника (стр. 44-45, 48, 105, 119-126, 272).

Вместе с тем данный вывод является крайне спорным как с точки зрения российского банкротного права, так и судебной практики. Кроме того, данный вывод противоречит другим положениям, выносимым соискателем учёной степени на защиту и создаёт серьёзные трудности практического толка.

Так российскому закону о банкротстве прямо известен институт банкротства наследственной массы (ст. 223.1 Закона о банкротстве). Многие учёные считают, что элементы бессубъектного банкротства присущи банкротству крестьянских фермерских хозяйств.

Предлагаемое автором наделение статусом субъекта при банкротстве наследственной массы наследников умершего не решает имеющиеся правовые трудности, а, напротив, создаёт новые, гораздо труднее решаемые – например, при подходе, предложенным автором остро встаёт проблема сепарации личного имущества наследников от конкурсной (наследственной) массы.

Ключевым недостатком подхода, предлагаемым Файзуллиным Р.В. является невозможность введения в России процедуры банкротства в отношении имущественной массы лица, зарегистрированного в иностранной юрисдикции. Так 22.04.2022 Арбитражный суд Челябинской области в решении по делу № А76-31539/2021 указал, что в целях защиты интересов российских кредиторов он применяет к имущественной массе иностранного лица процедуру конкурсного производства.

Суд подчеркнул, что мероприятия конкурсного производства следует провести в отношении именно имущественной массы должника, находящейся или тесно связанной с Российской Федерацией по аналогии с институтом банкротства неправосубъектных образований (наследственной массы, крестьянского фермерского хозяйства).

Более того, во втором положении, выносимом на защиту, и его обосновании в работе автор по сути признаёт неправосубъектным лицом недееспособное лицо, решая проблематику именно через банкротство имущественной массы.

В восьмом положении, выносимым на защиту, автор подчёркивает, что процедура обнаружения имущества ликвидированного юридического лица (п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации) является технико-юридическим приёмом, при котором не обязательно восстановление юридического лица. С содержательной точки зрения данная процедура является процедурой банкротства бессубъектного образования (имущества) при условии недостаточности обнаруженного имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Хотелось бы, чтобы соискатель при защите устранил данные противоречия.

Указанные замечания представляют собой отражение научных дискуссий, а потому не могут повлиять на общее положительное мнение официального оппонента.

Положения и выводы диссертационного исследования, а также рекомендации диссертанта, сформулированные в работе, заслуживают внимания, научно обоснованы, достоверны, обладают научной новизной. Положения, выносимые автором на защиту, без сомнения можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация Файзуллина Руслана Вагизовича «Категория должника по праву несостоятельности (банкротства) России и Германии» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, определенным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Файзуллин Руслан Вагизович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 –

гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),

советник Первого Вице-Президента «Газпромбанк» (акционерное общество),


Р.Т. Мифтахутдинов

«23» мая 2022 г.

«Газпромбанк» (акционерное общество)

Адрес: 117420, г. Москва, ул. Намёткина, д. 16, корп. 1.

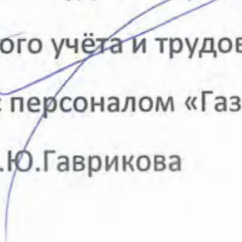
Телефон: +7 (495) 913-74-74

Электронная почта: mailbox@gazprombank.ru

Подпись Мифтахутдинова Р.Т. удостоверяю.

Начальник Центра кадрового учёта и трудовых отношений

Департамента по работе с персоналом «Газпромбанк» (акционерное общество)


Н.Ю.Гаврикова

«23» мая 2022 г.

