

В объединенный диссертационный совет Д 999.126.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: 690091, г. Владивосток, остров Русский, кампус ДВФУ, корпус А, ауд. 1118, зал заседаний диссертационных советов.

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Камышанского Владимира Павловича на диссертацию Садриевой Резиды Равиловны, выполненную на тему: «Российская Федерация как субъект гражданского права», представленную в объединенный диссертационный совет Д-999.126.03 при ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы исследования. Избранная Р.В. Садриевой тема диссертации «Российская Федерация как субъект гражданского права» спустя четверть века после принятия нового Гражданского кодекса Российской Федерации продолжает оставаться актуальной, нуждается в глубоких научных исследованиях ученых-юристов, которые бы отвечали потребностям практики складывающихся рыночных отношений. Как нам представляется, исследование этой важнейшей проблемы науки гражданского права следовало бы сосредоточить в сфере разрешения проблем межотраслевого регулирования деятельности Российской Федерации как субъекта гражданского права, в качестве теоретической и методологической основы которого было бы вполне уместным

воспользоваться трудами М.Ю. Чельшева, в том числе его докторской диссертацией «Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование» (Казань, 2008 г. 501 с.)

Не менее актуальной проблемой науки и практики гражданского права является проблема определения баланса между публичными и частными началами при определении метода правового регулирования отношений с участием Российской Федерации, как публичного образования. Нехватка научных заделов в этой сфере особенно остро ощущается в настоящее время в условиях экономической блокады и экономических санкций в отношении России, предпринятых особенно в последние 8 лет. Именно законодательное обеспечение баланса интересов государства в лице Российской Федерации и бизнеса через систему правовых стимулов и ограничений в настоящее время является важнейшей научной проблемой, имеющей практическое значение.

В связи с этим попытка исследовать Российскую Федерацию как субъекта гражданского права через признаки юридического лица в отрыве от конкретных сфер реального сектора экономики методологически не совсем оправдано и носит отчасти схоластический характер.

Структура работы в целом соответствуют поставленным целям и заявленным задачам исследования. В первой главе «Гражданская правосубъектность Российской Федерации» исследуются теоретические представления о сущности государства как субъекта гражданского права, равные начала участия Российской Федерации в гражданских правоотношениях, а также гражданская правоспособность Российской Федерации. Вторая глава «Статус федеральных органов государственной власти в гражданском праве» содержит анализ участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях и форм участия федеральных органов государственной власти в приобретении гражданских прав и обязанностей. В третьей главе «Гражданско-правовая ответственность Российской Федерации» исследуется договорная, деликтная и субсидиарная ответственность Российской Федерации как субъекта гражданского права.

При этом было бы более логичным структурировать работу в соответствии с признаками юридического лица, как ключевой для соискателя правовой категории применительно к Российской Федерации как субъекта гражданского права. Назвать, к примеру, первую главу «Организационное единство Российской Федерации как субъекта гражданского права». Вторую главу посвятить вопросам имущественной обособленности Российской Федерации как субъекта гражданского права. Название третьей главы, посвященной проблемам гражданско-правовой ответственности Российской Федерации, оставить без изменения.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Новизна диссертационного исследования заключается в том, что в диссертации Р.В. Садриевой изложена авторская позиция относительно целесообразности придания статуса юридического лица Российской Федерации как субъекту гражданских правоотношений. При этом практическая значимость такого предложения вызывает сомнение и нуждается в дополнительном обосновании.

В диссертации представлены определенные знания о Российской Федерации как субъекте гражданского права. Дается классификация оснований возникновения субсидиарной ответственности Российской Федерации по следующим основаниям: во-первых, она наступает в случае причинения вреда при осуществлении властных полномочий, во-вторых, она может быть частью правового статуса определенных юридических лиц – федеральных казенных, федеральных автономных и федеральных бюджетных учреждений, федеральных казенных и унитарных предприятий, в-третьих, она возникает на основании государственной гарантии. Вне зависимости от оснований возникновения субсидиарной ответственности Российской Федерации она обеспечивает имущественные интересы кредитора (контрагента, потерпевшего) и создает дополнительные гарантии защиты их прав, поэтому такая ответственность представляет собой

непоименованный в гражданском законодательстве способ обеспечения исполнения обязательств для всех случаев ее возникновения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования определяется применением научных методов познания и подтверждается обширным кругом научной литературы, материалов судебной практики, опубликованных по теме диссертации научных работ, что свидетельствуют о всестороннем, комплексном и углубленном анализе диссертантом избранной научной проблемы.

Ценность для науки и практики результатов работы. Значение результатов работы для науки гражданского права состоит в том, что они расширяют теоретическое представление о Российской Федерации как субъекте гражданского права. При всей не бесспорности заявленной автором позиции результаты диссертационного исследования вносят некоторый вклад в доктрину науки гражданского права, а также могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях по проблеме гражданско-правового статуса Российской Федерации. Ценность для практики состоит в том, что выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты работы опубликованы в 17 научных публикациях, в том числе 13 публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАКом, 4 статьи опубликованы на английском языке.

Изучение диссертации и опубликованных работ по теме диссертации дает основание для вывода о том, что выносимые на защиту положения были доведены до широкого круга научной общественности.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автор выносит на защиту восемь положений (с. 8-11 автореферата). Содержание автореферата соответствует всем разделам

Введения к диссертации, в том числе в части положений, выносимых на защиту, а также материалу, представленному в основном тексте работы.

В течение последних десяти лет автором по теме диссертации опубликовано 17 научных работ, в том числе 12 в изданиях, рекомендуемых ВАКом Министерства науки и высшего образования РФ. В диссертации использовано 340 различных источников, имеющих непосредственное отношение к теме исследования.

Замечания. Отмечая проделанную автором объемную работу по исследованию особенностей правового статуса Российской Федерации, как субъекта гражданского права, оценка основных результатов, выносимых на защиту выглядит следующим образом.

1. В положении 1, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «полное соответствие положениям равенства, автономии воли и имущественной самостоятельности участников может быть обеспечено, если в доктрине и правоприменительной практике будет признано, что Российская Федерация при вступлении в гражданско-правовые отношения обладает теми же существенными признаками, что и юридическое лицо...». Диссертант связывает с приданием РФ статуса юридического лица возможность «избежать, в частности, злоупотреблений со стороны государства, когда речь идет о несении (возложении) гражданско-правовой ответственности». В противном случае, якобы, «превалирование публичных целей и функций государства делает возможным избежать или значительно уменьшить размеры гражданско-правовой ответственности». Как нам представляется придание РФ статуса юридического лица ничего не меняет в его деликтоспособности. Оно также будет отвечать по своим обязательствам за счет казны. Кроме того, как известно, обладание организациями статусом юридического лица ни в коей мере не предполагает гарантированную невозможность злоупотребления своими правами.

2. Во втором положении диссертант утверждает, что «назначение и особенности права государственной федеральной собственности, а также

цели и задачи государства по обеспечению безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охране природы и культурных ценностей формируют специально-целевую правоспособность Российской Федерации в гражданском праве, то есть она предопределена публичными целями». Это положение общеизвестно и не нуждается в доказательстве. Что касается конкуренции публичных целей, то она не имеет особого практического значения для науки гражданского права.

3. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант выносит на защиту вывод о том, что существуют «две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях: во-первых, от имени Российской Федерации, в этом случае они реализуют её гражданскую правосубъектность, поэтому гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у Российской Федерации; во-вторых, в качестве юридических лиц от своего имени, в таком случае права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются у федерального органа государственной власти как юридического лица для удовлетворения собственных нужд». Это положение нуждается в дополнительно обосновании с точки зрения его научной новизны.

Диссертант в этом же положении утверждает, что «собственные нужды федеральных органов государственной власти на самом деле являются потребностями самой Российской Федерации как субъекта гражданского права, так как они созданы для осуществления государственных функций и оказания государственных услуг, достижения публичных целей и решения государственных задач, стоящих перед государством». К сожалению, далеко не всегда собственные нужды государственного аппарата в дорогостоящих автомобилях, мебели и пр. излишествах отвечают потребностям Российской Федерации. Поэтому вывод автора о том, что «нет необходимости выделять две формы участия федеральных органов государственной власти в гражданских правоотношениях» представляется ошибочным.

4. В четвертом положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что «Российская Федерация как субъект гражданского права и ее составные части одновременно самостоятельными субъектами гражданского права быть не могут». Не могу с этим согласиться, поскольку Российская Федерация и ее составные части в лице субъектов Российской Федерации (республики, края области и пр.) согласно п. 1 ст. 124 ГК РФ могут быть одновременно субъектами гражданского права.

5. Как известно, одним из оснований возникновения права муниципальной собственности в силу закона является наследование муниципальным образованием выморочного имущества (ст. 1151 ГК РФ). В силу п. 3 ст. 1154 ГК РФ лица, для которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев со дня окончания шестимесячного срока со дня открытия наследства. В связи с этим нуждается в дополнительном обосновании предложение соискателя (положение 5, выносимое на защиту) о необходимости оформления наследственных прав Российской Федерации на выморочное имущество «только в судебном порядке». Какая необходимость загружать подобного рода делами суды, если отсутствует спор относительно судьбы выморочного имущества?

6. В положении 6, выносимом на защиту, соискатель допускает неточную интерпретацию правила, закрепленного в ст. 1070 ГК РФ. Он пишет, что «Порядок привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, имеет усложненный характер, зависящий от **результата привлечения к уголовной ответственности судьи** (выделено мною – В.К.) за совершенное преступление». Далее он пишет, что «Необходимость привлечения судей к уголовной ответственности как условие наступления гражданско-правовой ответственности доказывает дифференцированность подхода к гражданско-правовой ответственности Российской Федерации...». Однако в п. 1 ст. 1070 ГК РФ речь идет об ответственности органов

предварительного следствия в результате незаконного осуждения гражданина и эта ответственность не предполагает обязательного привлечения судьи к уголовной ответственности.

7. В положении 7, выносимом на защиту, диссертант предлагает для исключения и уменьшения случаев возникновения вреда при реализации Российской Федерацией публично-властных полномочий ввести в гражданское законодательство требования о том, что федеральные органы государственной власти и их должностные лица при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей должны действовать разумно и добросовестно». Это предложение, конечно заслуживает внимания, поскольку разумности и добросовестности в действиях федеральных органов государственной власти нам всем хотелось бы видеть гораздо больше. Вместе с тем, поскольку презумпция добросовестности при исполнении гражданских обязанностей получила закрепление в качестве одного из основополагающих принципов гражданского права в п. 3 ст. 1 ГК РФ, насколько целесообразно это требование закреплять в специальной норме, адресованной, федеральным органам государственной власти и их должностным лицам? Этот вопрос требует уточнения.

Вышеуказанные критические замечания носят в определенной степени субъективный характер и не претендуют на истину в последней инстанции. Допускаю, что мои оценки результатов проведенного исследования могут отчасти носить дискуссионный характер. Надеюсь, что на защите диссертант сможет привести дополнительные доводы, факты и аргументы с целью обоснования своей позиции по решению поставленных задач исследования. Изложенные замечания не ставят под сомнение сам факт проделанной автором определенной работы по исследованию вопросов правосубъектности Российской Федерации как особого субъекта гражданского права.

На наш взгляд, они могут восприниматься автором как пожелание в дальнейшем продолжать заниматься исследовательской деятельностью в избранной сфере, но с учетом насущных потребностей гражданского оборота

и практической значимости предполагаемых научных результатов. В условиях нарастания многократных международных экономических санкций по отношению к нашей стране значительно возрастает роль Российской Федерации как субъекта гражданского права и это обстоятельство требует от науки гражданского права разработки новых доктринальных подходов к решению целого ряда проблем ее гражданской правосубъектности.

Заключение. Диссертация Садриевой Резиды Равиловны «Российская Федерация как субъект гражданского права» на соискание ученой степени кандидата юридических наук представляет собой научно-квалификационную работу, в которой не содержатся новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития страны.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» доктор юридических наук (специальность 12.00.03 - «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»),

профессор _____ Владимир Павлович Камышанский

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
350044, Россия, г. Краснодар,
ул. Калинина, 13.
тел. +7(861)221-59-42,
e-mail: mail@kubsau.ru.



4 апреля 2022 года