

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата экономических наук Рущкого Владислава Николаевича по диссертации и автореферату Хасановой Анастасии Александровны на тему «Взаимосвязь инвестиций и инноваций как факторов экономического роста», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория»

Актуальность избранной темы. Тема диссертационной работы Хасановой Анастасии Александровны актуальна, как с теоретической, так и с практической точки зрения. С одной стороны, все более значимы ограничения на использование традиционных факторов экономического роста, такие как исчерпаемость природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, ограниченность инвестиционного капитала, которые стимулируют дальнейшую конкуренцию и переход национальных экономик на макроуровне от одного технологического уклада к другому. Проблемы направленности и эффективности инвестиций все чаще поднимаются на уровне отдельных фирм и на уровне государства в целом. С другой стороны, в разных странах предпринимаются разные шаги по изменению вектора макроэкономической политики от перераспределения добавленной стоимости к ее созданию посредством интенсификации и специализации производства, в том числе за счет видоизменения институциональной среды экономики, рекомбинации связей между ее субъектами.

Все это позволяет очертить круг вопросов, касающихся роли инноваций и инвестиций в модели экономического роста современных экономик в качестве взаимообусловленных факторов экономического роста и инструментов соответствующей государственной политики обеспечения экономического роста, ориентированного на стимулы поведения субъектов экономики, что составляет предмет диссертационной работы автора. Такой предмет достаточно актуален с научной точки зрения, поскольку позволяет связать воедино традиционный анализ инвестиционных и инновационных процессов на макроуровне и институциональный анализ отношений субъектов на микроуровне, вовлеченных в эти процессы. Фирмы, рынки, отрасли, органы власти и самоуправления, поддерживающие научные и инновационные центры и структуры, некоммерческие организации и прочие организационные формы выступают подвижными элементами институциональной среды национальной инновационной системы, одновременно функционируют в ней и видоизменяют ее согласовывая свои действия с существующей структурой стимулов и рисков.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Обоснован-

ность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором в диссертационной работе, обеспечивается, в первую очередь, опорой на методологические основы современных неоклассических концепций теории экономического роста, ориентированных на анализ поведения экономических субъектов в условиях неопределенности, в частности концепции Ф. Агийона и П. Хоувитта. В таком случае в фокусе изучения как инвестиционной, так и инновационной активности субъектов экономики находятся вопросы эндогенности экономических изменений в ходе инноваций, когда инвестиции в создание добавленной стоимости приводят к «созидательному разрушению» прежней структуры связей субъектов, по сути институциональной трансформации отношений, которая, в свою очередь, приводит к формированию не только новых продуктов, но и новых связей, рынков, инвестиционных возможностей, позволяет стирать границы между технологически развитыми, переходными и развивающимися странами.

Одновременно опираясь на процессный и объектный подход к анализу инвестиций, в частности инвестиций в инновации, автор предлагает собственную интерпретацию инвестиций как категорию, связанную с расходами по «целенаправленному вложению капитала на определенный срок в различные отрасли и сферы экономики, в объекты предпринимательской и других видов деятельности для получения положительного эффекта как для инвесторов, так и для общества в целом». Такой подход представляется интересным научным решением. С одной стороны, это дает возможность интегрировать частное и общественное понимание инвестиций как процессов, прямо или косвенно обуславливающих создание добавленной стоимости в рамках экономики в целом, причем даже в том случае, когда такого рода расходы на первый взгляд не приводят к извлечению частных выгод. Таковы, например, согласно точке зрения автора, положительные эффекты инвестиций в форме «морального удовлетворения инвесторов от создания рабочих мест, осуществления вклада в общественное благосостояние» в условиях кризиса, которые по сути представляют собой инвестиции в долгосрочный социальный капитал, который позднее может быть преобразован в частные выгоды благодаря формированию устойчивых связей с субъектами власти и общественностью. С другой стороны, это дает автору возможность сфокусировать дальнейшее исследование взаимообусловленности инвестиций и инноваций на процессе спецификации контрактных отношений и перейти от макроэкономического уровня анализа к микроэкономическому.

Кроме того, именно сочетание процессного и объектного характера анализа позволяет исследовать специфику современных инноваций, реализуемых в практике развитых стран не в продукты, а в сервисы, в предоставлении целого комплекса услуг, который позволяет на качественно новом уровне решать проблемы потребителей нововведений. Идея эндогенности

инновационных и инвестиционных процессов на макроуровне органично дополняется автором исследованием причин неубывающей отдачи от масштаба инновационной деятельности и препятствий к ее реализации на микроуровне с использованием институционального инструментария теории прав собственности и контрактных отношений, положений эволюционной институциональной теории и теории общественного выбора. Немаловажно в этом отношении то, что в работе достаточно подробно излагаются и интерпретируются связанные с инновационным процессом понятия институтов, форм и факторов контрактных отношений, получившие признание в институциональной экономической теории.

Следует отметить, что автором выявлено многообразие подходов в научной литературе к государственному регулированию инноваций и недостаточная проработанность вопросов регулирования государством инновационных рисков в рамках национальной инновационной системы, что предопределило целесообразность сформулированных автором рекомендаций для государственных органов власти в России.

Достоверность научных результатов работы и положений, выносимых на защиту, обеспечивается проработанностью логических рассуждений автора, использованием достоверных статистических данных за несколько лет по ряду стран, достаточно квалифицированным аппаратом эконометрического исследования (модель линейной регрессии), качественным анализом реальных контрактных отношений в сфере инноваций, а также использованием результатов исследований квалифицированных ученых-экономистов в России и за рубежом.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Положения научной новизны, сформулированные А.А. Хасановой содержат ряд перспективных идей. Указанные положения, в свою очередь, формируют комплекс взаимоувязанных новых научных результатов. Рассмотрим их подробнее.

1. На достаточно квалифицированном уровне автором проведено эмпирическое эконометрическое исследование связи инвестиций, инноваций и экономического роста, которое подтверждает одно из основных положений теории эндогенного роста о том, что инновации становятся значимым (по сравнению с инвестициями) фактором роста только в группе развитых стран, близких к границе технологического развития мировой экономики. В качестве базы для эконометрического исследования автором были выбраны данные о динамикой внутренних затрат на НИОКР и динамике ВВП по ряду стран. По группе прочих стран не была найдена достаточно статистически значимая взаимосвязь между затратами на НИОКР и ВВП. Причиной тому является удаленность этой группы стран от технологической границы мировой экономики. Данный результат представляет интерес не только как под-

тверждение положений современной теории экономического роста, но и как постановка задачи для институционального анализа причин отставания в технологическом плане одних стран от других.

2. Автором предложена субъектно-функциональная схема национальной инновационной системы, которая применена к анализу развития инновационной деятельности в российских условиях и разработке мероприятий, направленных на устранение выявленных автором проблем инновационной системы. Если говорить о схеме, то ее основные преимущества, составляющие новый элемент знания, заключаются в раскрытии влияния институциональной среды инновационного процесса на элементы национальной инновационной системы, в возможности гибкого определения принадлежности субъекта к тому или иному типу элемента инновационной системы, а также в уточнении роли государства как регулирующего субъекта инновационного процесса. Если говорить о выявленных проблемах российской экономики, то автор выделяет слабо развитый рынок страхования, не готовность кредитных учреждений финансировать инновационные проекты, слабая защищенность интеллектуальной собственности, недостаточная проработанность законодательства в области контрактов инновационной деятельности, что не ставит ограничения оппортунизму ее участников. Разрешение данных проблем предлагается путем софинансирования инвестиционных расходов инноваторов (например, посредством софинансирования части страховой премии по договорам страхования инновационных рисков из федерального бюджета, что стимулирует кредитные учреждения), а также просвещения населения в части контрактных отношений при инвестициях в инновации. Тем самым автор иллюстрирует ключевую компетенцию государства как субъекта, способного аккумулировать и частично принимать на себя специфические риски инновационной деятельности, что непосредственно связано с авторским определением инвестиций как вложений с частной и общественной отдачей.

3. Автором предложен и обоснован алгоритм выбора фирмой-участником инновационного процесса вида контракта на осуществление НИОКР, позволяющий привести в соответствие способы осуществления инноваций, их вид и степень специфичности, уровень затрат на различные виды инноваций, виды рисков заказчиков и исполнителей инноваций, степень неопределенности и взаимозависимости контрагентов, частоту их трансакций. Алгоритм позволяет детально охарактеризовать на микроэкономическом уровне инновации как процесс и благо и может быть использован для анализа реальных отношений субъектов инновационного процесса, что было проиллюстрировано автором в ходе качественного анализа контрактных отношений между участниками инновационного процесса в российских условиях.

Таким образом, можно считать, что диссертация содержит обоснованные новые научные положения, авторские выводы и рекомендации.

Замечания по диссертационному исследованию.

1. В диссертационной работе несколько раз приводится термин «мегаэкономический», целесообразность использования которого вызывает сомнение и не представляется достаточно обоснованной в работе. Не вполне понятно, что отличает мегаэкономические тенденции в мировой экономике от макроэкономических. В том случае если термин используется скорее как характеристика мировой экономики как единой системы отношений особого типа, которая складывается между субъектами национальных экономик, требуется дать понятие «мегаэкономики» и указать ее характерные черты как объекта анализа в отличие от мировой экономики. В том же случае, если термин используется по аналогии с понятием «макроэкономический», требуется пояснить, в чем на взгляд автора состоит отличие мегаэкономического уровня отношений от макроэкономического. Если такие отличия не имеют место, желательно использование иного термина, например «тенденции мировой экономики».

2. Согласно точке зрения автора, положительные эффекты от инвестиций в кризисные периоды развития экономики в форме «морального удовлетворения инвесторов от создания рабочих мест, осуществления вклада в общественное благосостояние» не влекут за собой извлечение частных выгод и проявляются лишь на макроуровне в экономике в целом. Вместе с тем, с точки зрения современной институциональной теории создание рабочих мест в условиях кризиса по сути представляют собой не только общественные, но и частные инвестиции в долгосрочный социальный капитал, который позднее может быть преобразован инвестором в частные выгоды благодаря формированию устойчивых связей с субъектами власти и общественностью.

3. В ходе раскрытия проблемы специфичности инновационного контракта как ключевой характеристики инновационного процесса на микроуровне, автор на наш взгляд уделяет недостаточное внимание связи микроэкономического и макроэкономического уровня отношений субъектов инновационного процесса, который в работе описывается посредством субъектно-функциональной схемы национальной инновационной системы (схема 2.1 п. 2.2 диссертации). В рамках данной схемы остается не выясненным вопрос обусловленности специфичности контракта и типов вариантов гибкого поведения субъектов, в зависимости от их целей и ограничений деятельности. Вместе с тем целесообразно проиллюстрировать такого рода обусловленность как одно из важных проявлений связи микро- и макроуровня отношений инновационного процесса и в частности возможная и рекомендуемая автором роль государства как субъекта, снижающего негативные последствия специфичности инновационных контрактов посредством страхования инновационных рисков.

Приведенные замечания не снижают ценности диссертации, не влияют на ее основные результаты и могут быть использованы автором в процессе дальнейших исследований в искомой области.

Заключение о соответствии диссертации требованиям и критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013).

Диссертационная работа является завершенным научным исследованием, где решена задача по выявлению взаимосвязи между инвестициями и инновациями как факторами экономического роста в мировой экономике и в экономике России на основе субъектно-функционального представления национальной инновационной системы и транзакционного подхода к анализу и управлению контрактными отношениями между участниками инновационного процесса, имеющая значение для развития современной экономической теории.

Научные выводы и рекомендации выносились автором на обсуждение в виде докладов и сообщений на различных конференциях и семинарах, в том числе международных. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Содержание диссертации и научные результаты, полученные автором, соответствуют п. 1.3 – «Макроэкономическая теория: теория экономического роста» и п. 1.4 – «Институциональная и эволюционная экономическая теория: институциональная теория фирмы» паспорта научной специальности 08.00.01 – «Экономическая теория» ВАК Минобрнауки РФ.

В целом диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а Хасанова Анастасия Александровна достойна присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

Официальный оппонент,
Ручкий Владислав Николаевич,
кандидат экономических наук,

доцент научно-учебной лаборатории институциональных исследований в экономике кафедры экономических теорий института экономики, управления и природопользования ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»; адрес: 660041, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79; рабочий телефон: (391) 2062080; эл. почта: rootskey.vn@gmail.com.

ФГАОУ ВПО СФУ

Подпись *Ручкого* _____

Начальник общего отдела _____

« 31 » _____ 20 14

