

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук, доцента

Шайдурова Владимира Николаевича

на диссертацию Ивлевой Татьяны Владимировны

«Советская национальная политика в отношении немецкого населения

на территории Приенисейского региона (1917 – 1990-е гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Актуальность темы, выбранной Ивлевой Т.В. для исследования, не вызывает сомнения. Национальная политика как один из важных элементов внутренней политики любого государства в различные исторические периоды имеет свои особенности. В полной мере это можно отнести к России. Ее изучение представляет большое научное и практическое значение, ибо позволяет учесть не только ошибки прошлого, но и выработать наиболее оптимальную модель взаимоотношений государства и наций, этносов, этнических групп с целью предотвращения конфликтных ситуаций. Привлечение широкого круга источников, в том числе ранее засекреченных, позволяет представить более рельефную картину происходящего на примере такого многонационального и поликонфессионального региона как Сибирь.

Структура диссертации представляется продуманной и обоснованной, соответствует поставленной цели и заявленным задачам, объекту и предмету исследования. Она имеет традиционный характер и построена по проблемно-хронологическому принципу. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

Во введении (с. 3–29) диссертантом аргументированно определена актуальность выбранной темы для диссертационного исследования. Историографический обзор позволил выявить «белые пятна» в истории национальной политики в регионе. Исходя из этого сформулированы цель и задачи, объект и пред-

мет исследования, определены территориальные и хронологические границы, раскрыта методологическая и методическая основа работы, степень научной новизны и практической значимости. Важной составляющей введения является характеристика источников, привлеченных диссертантом для решения исследовательских задач. Здесь же сформулированы положения, выносимые на защиту, обосновывается степень достоверности исследования и формы апробации.

Глубина степени изученности представленной темой в отечественной и зарубежной историографии наглядно демонстрирует владение Т.В. Ивлевой материалом.

Подробно диссертант охарактеризовала применявшиеся исследовательские методы. Следует отметить, что из узкоспециальных были использованы не только методы исторической науки, но и, например, социологический.

Корпус исторических источников, привлеченный Т.В. Ивлевой, традиционен и включает в себя законодательные, делопроизводственные материалы, периодическую печать и источники личного происхождения. Несомненной заслугой диссертанта является привлечение в качестве источника авторских интервью с жителями Красноярского края немецкого происхождения. Устная история может нам дать информацию, которая, к сожалению, не отложилась в официальных документах. Вполне обосновано утверждение Т.В. Ивлевой, что заявленная «источниковая база репрезентативна, позволяет решить поставленные задачи» (с. 23).

В основу диссертационного исследования заложен проблемно-хронологический подход, проявившийся в трех главах работы.

Первая глава «Национальная политика в отношении немецкого населения на территории Приенисейского региона в период становления Советского государства (1917 – середина 1930-х гг.)» (с. 30–66) посвящена характеристике процессов в первые два десятилетия Советской власти на рассматриваемой территории. В центре внимания Т.В. Ивлевой оказались вопросы, связанные со становлением национальной политики в отношении немецкого населения и социальная характеристика последнего в 1917 – 1930-х гг.

Заслугой Т.В. Ивлевой стало изучение процессов формирования и деятельности исполнительных органов по воплощению национальной политики на местах – Немецкой секции в Енисейской губернии. Ценным является указание диссертанта на то, что первоначально (с января 1920 г.) ее деятельность была направлена на немецкоязычных военнопленных (с. 42–43), тогда как на проживавших в губернии немецких поселян ее функционеры обратили внимание лишь с сентября 1920 г. лишь «после эвакуации военнопленных» (с. 43).

Одним из «белых пятен» истории является экономическая характеристика немцев рассматриваемого региона. В связи с этим ценными являются приведенные Т.В. Ивлевой во втором параграфе первой главы (с. 50–65) сведения о хозяйственной жизни немецком населении Приенисейского региона в первой трети XX в. и его демографическая характеристика, почерпнутые диссертантом из архивных фондов и некоторых опубликованных источников.

Не вызывает возражений авторский вывод по первой главе. Несомненно, малочисленность немецкого населения в регионе в сравнении, например, с Омской и Алтайской губерниями обусловила слабое внимание к нему со стороны Наркомнаца и других советских и партийных органов.

Во второй главе «Осуществление государственной политики по отношению к немецкому населению на территории Красноярского края (середина 1930-х – середина 1950-х гг.» (с. 67–115) основное внимание Т.В. Ивлевой уделено одной из наиболее трагичных страниц истории советских немцев – репрессиям 1937–1938 гг., депортации в годы Великой Отечественной войны, режиму спецпоселений. В отдельный параграф выделены результаты исследования о деятельности немцев как из числа депортированных, так и местных жителей в рядах трудармии. Особую ценность составляют данные, извлеченные диссертантом из ведомственных архивов (в данном случае Архив УФСБ России по Красноярскому краю) и собранных воспоминаний очевидцев. На основе приведенного разнопланового материала сделаны выводы о том, что, во-первых, национальная политика в СССР на протяжении 20-ти лет носила в отношении советских немцев репрессивный характер, проявившийся в сверты-

вании политики коренизации, ликвидации национальной автономии, депортации; и, во-вторых, активном участии краевых властей в ее реализации.

Третья глава «Национальная политика в СССР по отношению к советским немцам в Красноярском крае (середина 1950-х – 1990-е гг.» (с. 116–158) посвящена анализу незавершенной реабилитации советских немцев, в том числе ее реализации на территории изучаемого региона, зарождения и развития автономистского движения, а также социальных характеристик немецкого населения. Наибольшую ценность представляет второй параграф. В нем Т.В. Ивлева подробно рассмотрела роль красноярских активистов в формировании повестки встреч автономистов с представителями власти, в том числе А.И. Микояном (с. 137–142).

В заключении диссертационной работы (с. 156–165) Т.В. Ивлевой подведены основные итоги. Они соответствуют цели и задачам, определенным во введении. Список использованной литературы и источников (с. 166–188) включает в себя 235 наименований, в том числе на немецком языке.

Кроме того, в диссертации присутствует приложение (с. 189–199), состоящее из справочной информации, статистического материала в виде таблиц и одного текстового документа.

Представленная диссертационная работа Т.В. Ивлевой, несомненно, имеет высокий научный уровень. В то же время она не лишена некоторых недостатков.

1. Во введении (с. 14–15) автор определил хронологические рамки исследования 1917 – 1990-ми гг. Однако это вступает в некоторое противоречие с названием диссертации. Заявляя об изучении «советской национальной политики», Т.В. Ивлева выходит за ее пределы не только в хронологии, но и содержании работы.

2. Историография ограничивается работами начала 2010-х гг. К сожалению, работы ряда отечественных исследователей, например, Н.М. Маркдорф и др. не нашли отражение в соответствующем разделе введения. Не были при-

влечены современные исследования о репрессиях 1937–1938 гг. (М. Юнге, Р. Биннер, А. Савин, Г. Жданова и др.).

3. К сожалению, Т.В. Ивлевой не удалось четко сформулировать методологическую основу диссертационного исследования. По сути, ее место занимает методика, что заявлено дважды (с. 15, с. 16).

4. Нельзя не обратить внимание на формулировку положений, выносимых на защиту, в тексте диссертации (с. 25–28) и автореферате (с. 11–12). С одной стороны, можно согласиться с тезисным изложением положений в автореферате, но вряд ли стоило объединять в нем положение 5 и 6 в одно (с. 11–12).

5. К сожалению, Т.В. Ивлевой не удалось в полной мере представить социально-экономическое положение немецкого населения Приенисейского региона в соответствующих параграфах первой и третьей глав диссертации. В них автор основное внимание уделил не столько экономическим характеристикам, сколько демографическим. Устранить эту проблему можно было посредством привлечения документов из столичных архивов.

6. В первом параграфе второй главы Т.В. Ивлева сконцентрировала внимание лишь на реализации в регионе секретного приказа НКВД СССР № 00439, ставшего отправной точкой для «немецкой операции». Однако вне поля зрения оказался секретный приказ № 00447, который положил начало «Большому террору» в СССР. Именно на основании этого приказа были репрессированы в 1937–1938 гг. немцы из числа бывших дворян, офицеров царской и Белой армий, служащих полиции, членов буржуазных партий, священнослужители и т.д.

7. Приложение к диссертации, к сожалению, оказалось «немым», и не сопряжено с основной частью. В некоторых приложениях отсутствует указание первоисточника.

Высказанные замечания не снижают высокой оценки рецензируемой работы и носят частный и рекомендательный характер.

Диссертация соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки). Рукопись и автореферат диссертации соответствуют

требованиям к их оформлению. На основании всего вышеизложенного мы обоснованно полагаем, что рецензируемая диссертация Ивлевой Татьяны Владимировны «Советская национальная политика в отношении немецкого населения на территории Приенисейского региона (1917 – 1990-е гг.)» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, имеющей существенное значение для исторической науки и отвечающей необходимым требованиям, предъявляемым Высшей Аттестационной Комиссией РФ к подобным исследованиям. Диссертация соответствует требованиям п. 9–11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Ивлева Татьяна Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент
Заведующий Научно-образовательного центра
исторических исследований и анализа
Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)

Шайдуров Владимир Николаевич

30.05.2022 г.



Сведения об организации:

Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, тел.: (812) 451-93-83, <https://lengu.ru/>, e-mail: pushkin@lengu.ru