

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Евгения Анатольевича Николаева
«История развития Всесоюзного физкультурного комплекса
«Готов к труду и обороне» в СССР на примере
Красноярского края (1931–1991 гг.)»
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование Е. А. Николаева «История развития Всесоюзного физкультурного комплекса «Готов к труду и обороне» в СССР на примере Красноярского края (1931–1991 гг.)» осмысливает развитие физической культуры и спорта в короткий, с исторической точки зрения, но очень насыщенный событиями период существования Советского государства. Быстро меняющаяся внешнеполитическая и экономическая обстановка, острейшая борьба за ресурсы и идеологическое противостояние делают востребованным опыт прошлого столетия, когда ярко раскрылся потенциал воспитательной, экономической, прикладной функций физической культуры. Всесоюзный физкультурный комплекс «Готов к труду и обороне» занимает особое место в истории советской физической культуры и изучение его трансформации в различные социально-экономические и политические этапы функционирования государства представляет особый интерес. С этим связаны вопросы качества жизни, физического здоровья человека, состояние трудовых и военно-мобилизационных ресурсов страны. С изменением государственного устройства в 1990-х гг., этот опыт долгое время оставался невостребованным.

Введение в 2014 г. нового Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» актуализировало советские наработки и обозначило заинтересованность государства в создании эффективной системы физического воспитания, обеспечивающей не только развитие человеческого потенциала и укрепление здоровья населения, но и подготовку граждан к профессиональной деятельности, и защите Отечества.

Хронологические рамки исследования (1931–1991 гг.), как и территориальные - Красноярский край в границах советского периода, представляются вполне логичными и обоснованными.

В диссертационной работе исследован широкий круг историографической литературы по проблеме с выделением этапов и групп исходя из концептуальной направленности. Источниковая база разнообразна и достоверна. В работе использовались документы и материалы как опубликованные, так и впервые введенные в научный оборот.

Новизна диссертационного исследования Е. А. Николаева не вызывает сомнений, поскольку впервые в историографии проведен комплексный анализ становления и развития комплекса ГТО в контексте правительственной политики, и социально-экономического развития Красноярского края. Автором введены в научный оборот многочисленные материалы центральных и региональных архивов по работе комплекса ГТО (с. 21).

Методология и методы работы представляют собой традиционный инструментарий, проверенный в отечественной науке (с. 13-14).

Структура диссертации построена по проблемно-хронологическому принципу в соответствии с поставленными целями и задачами, отличается логичностью и последовательностью, включает в себя введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, список источников и литературы, приложений.

В первой главе раскрываются причины появления комплекса ГТО, указываются предпосылки для его создания в 1920-е гг. Автор последовательно характеризует этап становления комплекса ГТО в 1930-е гг., выявляя основные проблемы десятилетия (с. 38-39). На обширном фактологическом материале обосновывается необходимость введения нормативов ГТО, реформирования комплекса в 1939-м г. (с. 40-44).

Диссертант обстоятельно освещает оборонно-физкультурную работу, проводившуюся на территории Красноярского края во время Великой Отечественной войны, в основе которой был комплекс ГТО. Автор отмечает, что на первом этапе развития комплекса ГТО, под воздействием внутренних и внешних факторов, основной акцент делался на прикладную функцию физической культуры и спорта. Основной задачей комплекса ГТО стала подготовка боеспособного резерва для армии, где акцент был сделан на военно-прикладную подготовку, особенно в годы Великой Отечественной войны, а также на повышение производительности труда.

Во второй главе рассматривается период послевоенного развития комплекса ГТО. Автор достаточно детально изучает руководящие документы партии и правительства, регламентирующие всю физкультурно-спортивную работу в стране. В них отмечалась важная роль комплекса ГТО в связи с задачами восстановления народного хозяйства страны и выходом советских спортсменов на международную спортивную арену. Евгений Анатольевич указывает на то, что комплекс ГТО в период 1950–1960-х гг. был несколько раз реформирован (с. 82, 86). Его реализация способствовала привлечению населения страны к систематическим занятиям физической культурой и спортом. В этот период активно развивается материально-техническая база отрасли физической культуры и спорта на территории Красноярского края, отмечался рост численности квалифицированных физкультурных кадров, спортсменов-разрядников, значкистов ГТО.

В третьей главе, посвященной совершенствованию комплекса ГТО в период 1972–1991 гг. (с. 114), повествуется о введении 1 марта 1972 г. нового комплекса ГТО, ставшего всенародным. Раскрывается многогранная деятельность, осуществляемая в Красноярском крае, по внедрению комплекса ГТО в быт граждан (с. 137), высокая активность в привлечении их к соревнованиям по многоборью ГТО. Автор выделяет период 1974–1982 гг., отличавшийся особой массовостью соревнований (с. 138-139). Организация и выполнение нормативов комплекса ГТО была одной из главных задач в развитии физической культуры и спорта в Красноярском крае в период 1981–1985 гг.

Автор указывает на проблемы, связанные с финансированием отрасли физической культуры и спорта (с. 135, 150), а также на дискредитацию комплекса ГТО перед общественностью в конце 1980-х гг. (с. 129-131).

Каждая глава завершается выводом. В заключении диссертации подведены итоги дающие представления об основных результатах работы.

Язык, стиль и логика изложения вполне соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода научно-квалификационным работам. В целом, рецензируемая работа оставила позитивное впечатление.

Несомненной заслугой автора является введение в оборот значительного массива фактологического материала, наглядно подтверждающего все положения и выводы. Представляет интерес цитирование и комментарии советских партийных деятелей, физкультурно-спортивных работников, представленные в работе.

К достоинствам работы следует отнести объемный статистический материал, собранный автором и представленный в виде соотношения подготовленных значкистов ГТО в СССР к общей численности населения на разных этапах существования комплекса. По этой информации можно отследить динамику подготовки значкистов ГТО.

Положительно оценивая представленную работу, хотелось бы сделать некоторые критические замечания по содержанию рукописи:

- в положениях, выносимых на защиту, не нашла отображение вторая задача (проанализировать проблемы становления Всесоюзного физкультурного комплекса «Готов к труду и обороне» в СССР в период 1930-х гг.);

- в положениях, выносимых на защиту, не отражена роль комплекса ГТО в различные периоды на примере Красноярского края, что являлось четвертой задачей;

- в заключении отсутствует вывод по третьему положению, выносимому на защиту (с. 23).

- в заключении слишком лаконично охарактеризована роль комплекса ГТО в СССР, а на примере Красноярского края – отсутствует вовсе.

- в работе, отдельным этапом развития комплекса ГТО следовало выделить положение комплекса, утверждённого в 1939 г., поскольку в нём была отражена явная военно-прикладная направленность.

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и не снижают ценности результатов проведённого исследования. Можно отметить, что диссертация Евгения Анатольевича Николаева «История развития Всесоюзного физкультурного комплекса «Готов к труду и обороне» в СССР на примере Красноярского края (1931–1991 гг.)» представляет оригинальную научно-квалификационную работу, первое в историографии комплексное исследование на региональном примере, где решена актуальная научная задача, имеющая существенное значение для изучения рассматриваемого периода.

Тема диссертации и её содержание соответствует специальности по которой она представлена к защите, привлечённый автором фактический материал, многие её положения и выводы вносят существенный вклад в

изучение истории физической культуры и могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной деятельности.

Основные положения рецензируемой работы воспроизведены в автореферате и в публикациях автора, и отражают её содержание и выводы. По теме исследования опубликовано девять работ, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях ВАК Минобрнауки России, а также прошли апробацию на научно-практических конференциях. География публикаций обширна и доказывает интерес к исследованию и его востребованность со стороны научной и широкой общественности.

Диссертация Евгения Анатольевича Николаева является научно-квалификационной работой, которая по содержанию, предмету исследования, цели и задачам соответствуют требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. за № 842 (ред. 26.09.2022 г.), а ее автор, Николаев Евгений Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой физической культуры и здоровья
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Т. В. Сарычева

Автор отзыва: Сарычева Татьяна Валерьевна

Ученая степень, ученое звание: доктор исторических наук, доцент

Место работы: ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
медицинский университет» Минздрава России

Почтовый адрес: 634050, Томская область, г. Томск, Московский тракт, 2.
тел. 8 (3822) 909-823, e-mail: sarycheva_tv_1@mail.ru

06.02.2023

