

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Долидович Олеси Михайловны «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений, поскольку «продовольственный вопрос» является неотъемлемой частью социально-экономической истории государства, а «продовольственная безопасность» – еще и внутри- и внешнеполитической. Продовольственная проблема наиболее обостряется в период войн, поскольку их исход в большой степени предопределен экономическими возможностями противников.

Значимость исследования этого вопроса в истории поздней империи связана с необходимостью осмысления исторического опыта взаимоотношений государства и общества России в переломную эпоху. Если деятельность органов управления по снабжению населения империи продуктами питания в годы Первой мировой войны попала в поле зрения исследователей, то вопрос об особенностях взаимодействия местного и центрального уровней власти применительно к Восточной Сибири – одному из тыловых регионов Российской империи, где отсутствовали земства, остался без должного внимания, а потому требует серьезного осмысления.

Новизна представленного О.М. Долидович исследования определяется его концепцией: впервые предметом изучения становится комплексный анализ динамики развития ситуации в сфере производства и потребления продуктов питания (не только хлеба, как общепринято рассматривать в отечественной историографии, но и мяса, рыбы и др.) в Восточной Сибири, а также административных, экономических, социальных мер центральных и региональных властей в области продовольственного обеспечения населения в условиях Первой мировой войны.

Структура диссертации, определенная поставленными автором исследовательскими задачами, состоит из введения, пяти глав (тринадцать параграфов), заключения, библиографического списка, приложений.

Во введении диссертант обосновывает актуальность проблемы, определяет объект и предмет исследования, очерчивает хронологические и географические рамки, формулирует цель и задачи, основные положения, выносимые на защиту, термины и понятия, используемые в работе, дает характеристику методам исследования, анализирует источниковую базу и научную литературу по проблеме, определяет теоретическую и практическую значимость исследования.

Используемую литературу автор структурирует по хронологическому принципу (1914–1920-е гг.; 1930-е гг. – первая половина 1950-х гг.; середина 1950-х гг. – начало 1980-х гг.; 1985 г. – по настоящее время), что в контексте данного исследования кажется нам оправданным. Справедливы выводы автора о том, что к настоящему времени в историографии недостаточно полно проанализированы особенности социально-экономического, аграрного и промышленного развития Восточной Сибири в военный период, не выявлены возможности региона для удовлетворения продовольственных потребностей населения за счет внутреннего производства, не охарактеризованы мероприятия властей, направленные на предотвращение продовольственного кризиса (с. 39).

Источниковая база исследования обширна и разнообразна. Ее основу составили материалы четырех архивохранилищ – Российского государственного исторического архива, Государственного архива Иркутской области, Государственного архива Красноярского края, Государственного архива Забайкальского края. Автор грамотно структурирует источники, основываясь на их содержании и характере: законодательные акты, делопроизводственная документация, статистические материалы, периодическая печать, материалы личного происхождения. Соискателем соблюдается принцип репрезентативного сочетания

источников. Большинство источников вводится в научный оборот впервые. Несомненным достоинством диссертации является широкое привлечение источников личного происхождения – мемуаров уроженцев Восточной Сибири и лиц, проживавших в регионе в военный период. Большой объем исходных данных обеспечивает надежную верификацию и необходимую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу социально-демографического и экономического развития Восточной Сибири в довоенный и военный периоды. Автором рассмотрены изменения численности, состава, структуры, территориального распределения населения региона в военный период. Обоснован вывод о том, что военные мобилизации отрицательно повлияли на количество и качество трудовых ресурсов.

В диссертации показано, что на развитие продовольственной ситуации в Восточной Сибири в условиях Первой мировой войны важное влияние оказали незавершенный характер освоения территории, а также правительственный курс, согласно которому ей отводилась роль сырьевого резерва государства. Государство, с одной стороны, организовывало переселенческое движение, усиливало крестьянскую колонизацию, инициировало железнодорожное строительство, а с другой стороны, минимизируя затраты на освоение региона, не могло обеспечить его сбалансированное и ускоренное хозяйственное развитие.

Во второй главе рассмотрены вопросы образования и реорганизации органов управления продовольственным делом, их задачи, функции, основные мероприятия, направленные на решение продовольственного вопроса во время Первой мировой войны. Наибольшее внимание уделено четырем главным направлениям деятельности уполномоченных Особого совещания по продовольствию, функции которых возлагались на губернаторов: борьбе со спекуляцией, контролю за системой

продовольственной помощи сельскому населению через хлебозапасные магазины, организации и координированию работы органов городского управления по снабжению горожан, продовольственному снабжению рабочих золотопромышленных предприятий.

Осуществленный автором анализ взаимодействия центральных и региональных органов власти показал невысокую эффективность местных администраций, не обладавших достаточными полномочиями в области экономического регулирования. Все важные решения в продовольственной сфере региональные власти могли принимать только с разрешения центральных органов власти (Особого совещания по продовольствию, Министерства внутренних дел, Центрального комитета по перевозкам и др.), что сводило их участие в решении вопросов потребительского рынка к пассивному наблюдению, подрывало авторитет местного высшего начальства среди населения. Отдельное место в главе уделено анализу полномочий и роли полиции в обеспечении общественного порядка, главной причиной нарушения которого во время войны стало ухудшение продовольственной ситуации.

Третья глава раскрывает основные тенденции и особенности функционирования регионального продовольственного рынка (на примере основных продуктов питания – хлеба, мяса, рыбы, сахара). По мнению диссертанта, основанному на анализе материалов периодической печати и архивных источников, его характерными чертами в годы войны стали: сокращение товарного предложения произведенной продукции со стороны крестьянских хозяйств и торговцев, уменьшение подвоза из сопредельных территорий (Западной Сибири, Маньчжурии, Монголии), перебои с доставкой по железной дороге, увеличение спроса и высокая конкуренция со стороны потребителей (местного населения, торговцев, представителей заготовительного аппарата), нарастание дефицита по всем основным видам продовольствия (с. 85).

В четвертой главе раскрывается роль городских властей, городских и

волостных попечительств, благотворительных и общественных организаций в решении продовольственной проблемы. На конкретных примерах автор показал, как царское правительство пыталось привлечь общественность к решению продовольственной проблемы, но при этом игнорировало ее взгляды и предложения. Так, на органы городского управления и потребительскую кооперацию возлагались административно-исполнительные функции бюрократического аппарата, но при этом их состав и компетенция существенно ограничивались действовавшим законодательством. Особый интерес в главе представляют сюжеты о работе съездов представителей городов Восточной Сибири, ставших дискуссионными площадками для либеральной общественности, на которых обсуждались наиболее насущные вопросы, вызванные военными действиями и мобилизациями.

В этой же главе исследуется вопрос о видах, масштабах и эффективности помощи семьям солдат в годы Первой мировой войны. Конкретными примерами подтвержден вывод автора об усилении оппозиционных настроений в солдатских семьях по мере ухудшения экономической ситуации в стране и регионе.

Временному правительству в попытках решить продовольственный вопрос также не удалось достичь общественного согласия, что нашло отражение в пятой главе диссертации. По мнению автора, в феврале – октябре 1917 г. после перехода к единому плану снабжения армии и тыла основные мероприятия власти были направлены на налаживание прямого товарообмена между городом и деревней. Однако в условиях сохранения свободного рынка эти меры имели декларативный характер. В результате продовольственный вопрос в России в 1917 г. стал одной из главных причин революции и смены власти.

В заключении диссертационного исследования автор приходит к справедливым выводам о том, что несмотря на более позднее по сравнению с европейской частью страны разлагающее влияние войны на региональный

потребительский рынок, продовольственный вопрос являлся для населения Восточной Сибири одним из наиболее актуальных; обеспечить бескризисное функционирование регионального продовольственного рынка Восточной Сибири в годы войны не удалось; неуклонное усиление кризиса в продовольственной сфере на фоне длительного ухудшения общей экономической ситуации усиливало рост настроений оппозиционного характера.

Отмечая несомненное достоинство проделанной диссертантом работы, считаем нужным сделать некоторые замечания.

1. С одной стороны, можно утверждать, что историографический анализ литературы, осуществленный автором, полон. С другой, текст показывает, что из выделенных четырех периодов изучения проблемы, наиболее поверхностной является характеристика работ второго периода (диссертант сослался лишь на две работы). Согласимся, что историография проблемы в 1930-е – первой половине 1950-х гг. достаточно ограничена, однако обоснование ситуации «недостатком научного финансирования и невостребованностью гуманитарного образования и специалистов (с. 15) звучит малоубедительно.

Нельзя не заметить, что методологические подходы к изучению истории Первой мировой войны и его интенсивность на современном этапе явно отличаются от второй половины 1980-х – начала 2000-х гг. Если еще в начале XXI в. Первая мировая война не имела четких и определенных оценок в российской истории, считалась «забытой», то в настоящее время ситуация совершенно иная. В последнее десятилетие изучение Первой мировой войны выделилось в отечественной историографии в самостоятельное направление исследований, историографическое пространство обогатилось большим числом работ различной тематики, в том числе посвященных изучению продовольственной проблемы, способам и механизмам ее решения в годы Первой мировой войны. В связи с этим считаем необходимым разделить четвертого периода историографии на два этапа.

В историографическом разделе нашли место для анализа и сравнения работы в целом по Сибири, отдельно по Восточной и Западной Сибири, по другим регионам (Поволжье, Карелия и др.), труды зарубежных авторов в целом по Российской империи, что, безусловно, является достоинством диссертации. Однако осталось неясным, почему вне историографического поля оставлены публикации по отдельным регионам Восточной Сибири, хотя в основном тексте диссертации автор ссылается на них.

2. Знакомство с диссертацией позволило установить, что в рамках ее подготовки был привлечен гораздо более обширный методологический инструментарий, чем тот, что обозначен автором. Так, в ходе исследования привлекался широкий спектр статистических источников, в связи с чем автор очень умело применял статистический метод. Однако его использование, равно как и общепринятых принципов исторического исследования (историзма, объективности и др.) отражено недостаточно четко. Не отрицая познавательные возможности модернизационной теории, ее применение в контексте рассматриваемой проблемы автором доказано не совсем убедительно.

3. Отдавая должное разнообразию источниковой базы, используемой диссертантом, вынуждены отметить, что ее анализ удовлетворил нас не в полной мере. Практически отсутствует анализ нормативно-правовой базы, по сути, автор представил нам лишь названия сборников, в которых систематизированы и опубликованы законодательные акты. Характеристика делопроизводственных документов – самого многочисленного вида исторических источников, образующегося в результате деятельности государственных учреждений и общественных организаций, осуществлена без разбивки на группы (директивно-распорядительная, протокольно-резолютивная, учетная, отчетная и др.). За рамками исследования осталась характеристика полноты и информативности использованных архивных фондов, компактности (или, напротив, разрозненности) посвященных проблеме архивных коллекций, степень их сохранности и уровень

достоверности материалов.

4. Структура работы в целом вполне логична, но диссертация имела бы более совершенный вид, если материал параграфов был более равнозначен по объему (например, 1.1. – 14 стр., 1.2. – 54 стр.)

5. На наш взгляд, название четвертой главы «Продовольственный вопрос в контексте роста социальных настроений оппозиционного характера в июле 1914 г. – феврале 1917 г.» не совсем соответствует ее содержанию, поскольку речь в ней идет преимущественно о роли городских властей, городских и волостных попечительств, благотворительных и общественных организаций в решении продовольственной проблемы (что и необходимо было отразить в названии), а рост оппозиционных настроений рассмотрен преимущественно в среде семей призванных на фронт солдат.

К сожалению, в главе не нашли отражения сюжеты об организации и деятельности общественных и благотворительных организаций в Забайкалье. Например, в годы Первой мировой войны по инициативе главы буддистов Восточной Сибири Пандито Хамбо-ламы Даши-Доржо Итигэлова в Верхнеудинске было образовано «Общепурятское общество», которым было собрано более 130 тыс. руб. для приобретения продуктов питания и предметов первой необходимости.

Все дискуссионные вопросы и сделанные замечания не носят принципиальный характер, не влияют на благоприятное впечатление от проделанной диссертантом работы и не умаляют научного значения полученных результатов. Мы имеем дело с добротным, самостоятельным, законченным исследованием, внесшим существенный вклад в развитие источниковой базы проблемы. Использованный диссертантом обширный корпус источников, обилие статистического материала, создающего убедительную основу для обобщений, говорит о высокой вероятности нарисованной картины. В целом можно утверждать, что научные положения и выводы, выдвинутые в работе, вполне обоснованы и достоверны. Серьезный анализ обширных материалов позволил О.М. Долидович прийти к

заклучению о том, что неуклонное усиление кризиса в продовольственной сфере на фоне длительного ухудшения общей экономической ситуации усиливало рост настроений оппозиционного характера, что стало в конечном итоге причиной мощного социального взрыва.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя О.М. Долидович в науку. Основные положения диссертации изложены в одной коллективной и одной авторской монографиях, 17 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ, четырех статьях, опубликованных в журналах, входящих в базы данных Web of Science и Scopus, девяти статьях в других научных изданиях. Работа апробирована на многочисленных конференциях, симпозиумах и конгрессах. Содержание автореферата раскрывает все основные пункты и положения диссертации и соответствует ее структуре и содержанию.

Диссертационная работа О.М. Долидович «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.)» полностью соответствует критериям пунктов 9-14 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017). Это научно-квалификационная работа, в которой введены в научный оборот оригинальные исторические материалы и разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития исторической науки.

Диссертационная работа «Продовольственный вопрос в Восточной Сибири в период Первой мировой войны (июль 1914 г. – октябрь 1917 г.)» отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история, а ее автор Олеся Михайловна Долидович заслуживает

присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.002 – отечественная история.

Официальный оппонент –

Плеханова Анна Максимовна, доктор исторических наук (07.00.02 – отечественная история), доцент, заместитель директора по научной работе, ведущий научный сотрудник отдела истории, этнологии и социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук

«12» мая 2021 г.



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук

Почтовый адрес организации: 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 6., ИМБТ СО РАН

Тел.: 83012433551

E-mail: plehanova.am@mail.ru

Подпись А.М. Плехановой заверяю

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

НАЧ. ОТДЕЛА КАДРОВ

МИХАЙЛОВА Н. К.

